SULTAN II. ABDÜLHAMİD'İN
JEOSTRATEJİSİ VE MİRASI ULUSLARARASI SEMPOZYUMU

INTERNATIONAL SYMPOSIUM ON SULTAN ABDULHAMID II'S GEOSTRATEGY AND HERITAGE

المؤتمر الدولي لجيواستراتيجية السلطان عبد الحميد الثاني وميراثه

04-05 EKİM 2018

DOĞU VE AFRİKA ARAŞTIRMALARI ENSTİTÜSÜ

ANKARA SOSYAL BİLİMLER ÜNİVERSİTESİ

ANKARA SOSYAL BİLİMLER ÜNİVERSİTESİ

Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi

ISBN : 978-605-83569-1-7

Editör

Enver ARPA

Yayına Hazırlayanlar

Luay Hatem YAQOOB
Zümriye DEMİREL
Merve BAL
Abdussamed AKAN

Basım Tarihi: Aralık 2018

Adres:

Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi
Doğu ve Afrika Araştırmaları Enstitüsü Müdürlüğü
Çankırı Cad. No: 2
ULUS / ALTINDAĞ /ANKARA

Bu eserin tüm hakları saklıdır. ASBÜ'den yazılı izin alınmadan kısmen veya tamamen alıntı yapılamaz, hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz, yayımlanamaz.

ANKARA SOSYAL BİLİMLER ÜNİVERSİTESİ

Doğu ve Afrika Araştırmaları Enstitüsü

SULTAN II. ABDULHAMİD'İN JEOSTRATEJİSİ VE MİRASI ULUSLARARASI SEMPOZYUMU

BİLDİRİ KİTABI

04-05 Ekim 2018

Yer: ASBÜ Ulus Yerleşkesi Eski Sümerbank Binası Salonu / ULUS - ANKARA

Sultan II. Abdülhamid'in Jeostratejisi ve Mirası Uluslararası Sempozyumu

Sempozyum Başkanı

Prof. Dr. Mehmet Barca

Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi Rektörü

Sempozyum Koordinatörü

Doç. Dr. Enver Arpa

Düzenleme Kurulu

Prof. Dr. Ejder Okumuş

Prof. Dr. Mustafa Çevik

Doç. Dr. Enver Arpa

Doç. Dr. Mustafa Sarıbıyık

Dr. Öğr. Üy. Murat Bayar

Dr. Öğr. Üy. İbrahim Can Sezgin

Sekretarya

Zümriye Demirel

Merve Bal

Abdussamed Akan

Sempozyum Bilim Kurulu

Prof. Dr. Abdulazim Ebu Zeyd – Hamd B. Halife Üniversitesi

Prof. Dr. Abuzer Pınar – Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi

Prof. Dr. Ali Danışman – Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi

Prof. Dr. Ali Osman Kurt – Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi

Prof. Dr. Ejder Okumuş – Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi

Prof. Dr. Feyyad Abdulmunim – Ezher Üniversitesi

Prof. Dr. Munzir Kahf – Hamd B. Halife Üniversitesi

Prof. Dr. Halit Temuri – Lübnan Üniversitesi

Prof. Dr. Latif Tokat – Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi

Prof. Dr. Mustafa Çevik – Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi

Prof. Dr. Ömer Züheyr Hafız – Melik Abdülaziz Üniversitesi

Prof. Dr. Şamil Öcal – Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi

Doç. Dr. Enver Arpa – Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi

Doç. Dr. Emced Korşe – Ürdün Üniversitesi

Doç. Dr. Mohommad Roslan – Mohommad Nour Malaya Üniversitesi

Doç. Dr. Mustafa Sarıbıyık – Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi

Doç. Dr. Şahban Yıldırımer – Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi

Dr. Öğr. Üy. Abdurrahman Al-Haj – Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi

Dr. Öğr. Üy. Murat Bayar – Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi

Dr. Öğr. Üy. İbrahim Can Sezgin – Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi

İÇİNDEKİLER

Takdim Konuşması - Doç. Dr. Enver Arpa (ASBÜ/DOAF Müdürü) 3

Açış Konuşması - Prof. Dr. Mehmet Barca (ASBÜ Rektörü) 7

Abdulhamid'in İslam Birliği Siyaseti
Prof. Dr. İhsan Süreyya Sırma (Siirt Üniversitesi)..... 14

السلطان عبد الحميد الثاني والأرض المقدسة (بيت المقدس)
(Sultan Abdülhamit ve Beytu'l Makdis)
Prof. Dr. Abdulfettah el-Avaisi (ASBÜ) 26

Sultan Abdulhamid ve İslamcılar
Prof. Dr. Ejder Okumuş (ASBÜ).....47

الاقتصاد العثماني في عهد السلطان عبد الحميد الثاني ١٨٧٦-١٩٠٩م
(Sultan Abdulhamit Döneminde Osmanlı Ekonomisi 1876-1909)
Dr. Ashraf Mohamed Dawaba (İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi).....59

Modernizing Beirut During The Reign Of Sultan Abdulhamid II
(Sultan II. Abdulhamit Döneminde Beyrut'un Modernleşme Süreci)
Prof. Dr. Omar Khaled Tadmorî (Beyrut Üniversitesi).....83

العلاقات المصرية التركية فى عهد السلطان عبد الحميد الثاني وانعكاسها على العمارة والفنون فى مصر
(Sultan Abdulhamit Döneminde Türk Mısır İlişkileri ve Mimari ve Sanata Yansımaları)
Dr. Amal Mahfouz Ahmed Gomaa (Mısır Tarihi Eserler Bakanlığı).....103

العلاقات الخارجية للسلطان عبد الحميد الثاني ودورها الحضاري في توطيد الصلة بإمبراطورية كانم برنو
(Sultan II. Abdülhamit'in Dış İlişkileri ve Kanim Barnu İmparatorluğu İle Bağları Güçlendirmedeki Rolü)
Dr. İbrahim Muhammed Hasan (Midgirî Üniversitesi –Nijerya).....133

Economıc Thought & Polıcıes in The Abdulhamıd Era
(Sultan Abdülhamit Döneminde İktisat Düşüncesi ve Politikaları)
Prof. Dr. Ma'bid el-Jarhî (ASBÜ) 147

مصروالمسألة المصرية في إستراتيجية السلطان عبد الحميد الثاني
(Sultan Abdülhamit'in Misir ve Misir Meselesindeki Stratejisi)
Dr. Ahmed Abdelwahab Ibrahım (Asya Kültür Merkezi Müdürü- Mısır) 166

Sultan II. Abdülhamid'in Afrika Politikası
Dr. Hasan Barlak (Sinop Üniversitesi).....180

سياسات السلطان عبد الحميد الثاني وأثرها في نشأة العراق الحديث
(Sultan Abdülhamit'in Takip Ettiği Siyasetin Irak'in Gelişmesine Etkisi)
Dr. Othman Saeed Houran (Yalova Üniversitesi)…….. 210

II. Abdülhamid'in İttihad-ı İslam Siyasetinin Milis Kuvvetleri: Hamidiye Alayları-Afrika Örneği
Prof. Dr. İbrahim Özçoşar (Artuklu Ün.)- Abdüsselam Ertekin (Dicle Ün.) 253

سياسة السلطان عبد الحميد خان الثاني النفطية في ولايتي الموصل وبغداد
(Sultan II. Abdulhamid'in Musul ve Bağdat Eyaletlerine Yönelik Petrol Politikası)
Dr. Mohanad Abdullah Yousuf Alalam (Yalova Üniversitesi).....271

II. Abdulhamid'in Arnavutlara Karşı Yakınlaşma Siyaseti
Agron İslami (Ali Hadri Tarih Enstitüsü – Prishtina) 316

موقف السلطان عبد الحميد الثاني من الثورة العرابية
(Sultan Abdulhamid'in Mısır Urabî Devrimine Karşı Tutumu)
Muhammed İlhami (Türk-Mısır Araştırmaları Merkezi) 323

II. Abdülhamid'in Afrika Elçisi Sadık el-Müeyyed ve Senusîler
Dr.Yasemin Barlak (Sinop Üniversitesi).....366

Boundarıes of The Mutasarrıfate of Kudüs-i Şerif Durıng The Reıgn of Sultan Abdulhamıd II
(Sultan Abdülhamit Döneminde Kudüs Mutasarrıflığının Sınırları)
Dr. Khalid Abdelfettah El-Avaisi (Artuklu Üniversitesi).....394

TAKDİM KONUŞMASI

Doç. Dr. Enver ARPA

ASBÜ Doğu ve Afrika Araştırmaları Enstitüsü Müdürü

Sayın Rektörüm, yurt içinden ve yurt dışından gelen değerli bilim adamları, kıymetli misafirlerimiz, sevgili öğrencilerimiz, üniversitemizin güzide çalışanları, sözlerime başlamadan önce hepinizi saygıyla selamlıyorum. Sempozyumumuza gerek tebliğci ve gerekse dinleyici olarak gösterdiğiniz bu katılımdan dolayı hepinize ayrı ayrı teşekkür ediyorum.

Kıymetli Hazırun

Bugün burada 1876 – 1908 tarihleri arasında Osmanlı Devletinin başında önemli icraatlara imza atmış, dünya siyasetinde etkili ve belirleyici bir rol oynamış bir sultanı, Sultan II. Abdülhamid'i anlamak, dönemini bilimsel araştırmalarla analiz etmek üzere biraraya gelmiş bulunuyoruz. Hepinizin malumu olduğu üzere Sultan Abdülhamit dönemi, gerek iç ve gerekse dış siyaset yönünden oldukça sıkıntılı, uluslararası ilişkilerin son derece gergin seyrettiği bir dönemdir. Bu dönem, içeride Kanun-i Esasi'nin ilanı, Meclis-i Mebusan'ın feshi, I. ve II. Meşrutiyetin ilanı, padişaha karşı darbe ve suikast girişimleri gibi önemli bazı olaylara sahne olduğu gibi, 93 Rus Harbi, Karadağ, Sırbistan Savaşı, Mısır meselesi, Kudüs sorunu, Hicaz Demiryolu projesi gibi son derece önemli dış olaylara da şahit olmuştur. Abdulhamid, yaşanan tüm bu olaylara ve girişimlere karşın 33 yıl boyunca yıkılmaya yüz tutmuş ülkesinin varlığını koruyabilmiş ve döneminde her biri ayrı bir araştırmayı hak edecek icraatlara imza atmıştır.

Sultan Abdülâziz Han'ı tahttan indiren bir grup Paşa, devlet işlerine karışmaması ve sadece millet meclisinin çıkaracağı kanunlara göre hareket etmesi şartıyla, onu tahta çıkarmışlardı. Ancak o aldığı tedbirlerle kısa bir süre içerisinde iktidarını pekiştirmiş ve ülkeyi selamete erdirmek için büyük bir çaba sarfetmiştir. Bir yandan ülkenin kalkınmasını temin etmeye çalışırken öbür

yandan ülkeye yönelik dış saldırıları bertaraf etmeye gayret etmiştir. Meclis-i Mebusan, aldığı bir kararla ülkeyi Rusya'yla savaşa sokmuş ve 93 harbi olarak bilinen bu savaşta Osmanlı Devleti büyük kayıplar vermiştir. Böylesine sorunlu bir ortamda tahta çıkan Abdulhamid'in devraldığı Osmanlı Devleti büyük bir siyasi ve mali buhran içindeydi. Devlet, Karadağ ve Sırbistan'da savaşı kaybetmekle yüzyüzeydi. Bosna – Hersek ve Girit'te ayaklanmalar çıkmış ve ülke büyük bir sıkıntıyla karşı karşıya kalmıştı.

İç ve dış buhranlarla boğuşmak zorunda kalan Sultan Abdulhamit, geliştirdiği siyasi deha ürünü politikalarıyla içeride istikrarı sağlamaya ve uluslararası siyasette bir denge oluşturmaya çaba sarfetmiştir. Onun geliştirdiği dâhiyane dış politikası hemen her kesim tarafından takdirle karşılanmıştır. Bir Batı'lı bilimadamı, 'O, bastonunu Karadeniz'e sokar, Akdeniz'i karıştırırdı' diyerek onun bu siyasi dehasına işaret etmiştir.

Değerli misafirlerimiz

Bu denli önemli hadiselerin yaşandığı bu dönemin henüz hakettiği objektif araştırma ve incelemelere yeterince konu edilmediğini düşünüyoruz. Pek çok konuda yaşandığı gibi bu dönem hakkında da siyasi ve ideolojik tutumlardan kaynaklanan sebeplerle kimileri aşırı övgü ve methiyelerde bulunurken kimileri ise aşırı bir karalama yoluna gitmiştir. Bazı araştırmacılar onu ulu hakan ilan ederken bazıları ise onu diktatör ve kızıl sultan olarak kabul etmiştir. Bu yanlı tutum öyle bir noktaya ulaşmıştır ki ünlü bir mütefekkirimiz "Abdülhamid hakkında söylenen her olumsuz iddiayı tersine çevirdiğimizde doğruyu bulacağız." diyecek kadar kategorik bir değerlendirmede bulunma ihtiyacı hissetmiştir.

Tarihi gerçekliklerin, objektif inceleme ve analizler yapılarak ortaya konulması akademiyanın önemli görevlerinden biridir. Bu gerçekliklerin kişisel tercihlere, ideolojilere veya iç siyasete malzeme yapılmaması, bilimsel ve objektif bir yöntemle ele alınarak gerçeğin olduğu gibi ortaya konulması son derece önemlidir. Bu zaviyeden baktığımızda her lider gibi doğru ve yanlış icraatlarının bulunması tabii olan II. Abdülhamid'in 33 yıllık döneminin detaylı ve bilimsel araştırmalarla ortaya konulması ve üniversitelerde okutulması bir görev olarak önümüzde durmaktadır.

Bir tarihçimizin de ifade ettiği gibi 2. Abdülhamid'in dönemi az araştırılmış, az bilinen ama üstüne çok konuşulan bir dönemdir. Bu konuda çok

daha fazla çalışmaların yapılması şarttır. Üniversitelerin, kamu kurumlarının, sivil toplum kuruluşlarının bu konuya daha fazla önem vermeleri, imkânları dâhilinde bu konuyu araştırmaları veya yapılacak araştırmalara destek vermeleri önem arzediyor. Bu dönemle ilgili iç ve dış arşiv belgelerinin, süreli yayınların ortaya çıkarılması onun daha iyi anlaşılmasına şüphesiz ki büyük katkı sağlayacaktır. Özellikle bu dönemin dış politikasıyla ilgili yurt içinde ve yurt dışında bulunan belgelerin gün yüzüne çıkarılması son derece önemlidir.

İşte biz ASBÜ olarak bu önemine binaen ve bu hususa mütevazi de olsa bir katkı sunması ümidiyle bu sempozyumu tertip etmiş bulunuyoruz. Sempozyumumuza yurt içinden değerli hocalarımız bilimsel tebliğleriyle katkı sunacakları gibi yurt dışındaki araştırmalardan da yararlanmak amacıyla çeşitli ülkelerden bu konuda çalışmalar yapmış kıymetli ilim adamlarını davet ettik. Yurt dışından gelen araştırmacı konuklarımız daha çok Sultan Abdulhamid'in kendi ülkelerine yönelik politikalarını anlatmaya çalışacaklardır.

İki gün boyunca 5 oturum halinde icra edilecek bu etkinlikte Sultan Abdulhamid'in:

1. İslam Birliği Siyaseti
2. İslamcılarla İlişkileri
3. Ekonomi Politikaları
4. Mısır Siyaseti, Mısır Meselesindeki tutumu, Urabî Devrimine Karşı Tutumu
5. Kudüs Meselesindeki Tutumu
6. Arnavutlarla Yakınlaşma Siyaseti
7. Beyrut'un Mimarisine ve Sanatına Katkısı
8. Irak Politikası ve Bu Politikanın Irak'ın Gelişmesindeki Rolü
9. Bağdat ve Musul Petrol Politikaları
10. Afrika Siyaseti
11. Kanim Barnu Krallığıyla İlişkileri
12. Senusilerle İlişkileri
13. Alman Kaynaklarında Abdulhamit

gibi konularda tebliğler sunulacaktır. Oturumların sonunda dinleyicilerin katkı ve değerlendirmeleriyle konuların daha derinlemesine analiz edilmesi sağlanacaktır. Tebliğ sunacak olan değerli hocalarımıza şimdiden başarılar diliyorum.

Sözlerimi tamamlamadan önce bu etkinliğin tertip edilmesi hususunda bizi teşvik eden ve her türlü desteği sağlayan, ASBÜ rektörü Prof. Dr. Mehmet BARCA'ya, organizasyonun tertip ve icra edilmesinde fedakârca gayret gösteren Üniversitemiz akademisyen ve çalışanlarına, sunacakları tebliğlerle bize destek sağlayan çok değerli bilim adamlarına sonsuz şükranlarımı sunuyorum. Sempozyumu takip etmek üzere salonumuzu teşrif eden siz değerli misafirlerimize de ayrıca teşekkür etmek istiyorum.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

AÇIŞ KONUŞMASI

Prof. Dr. Mehmet BARCA
ASBÜ Rektörü

Rusya Federasyonu Başkanlık Akademisi Rektörü, değerli akademisyenler, çok değerli hocalarım, öğrencilerimiz, kıymetli misafirlerimiz, hanımefendiler, beyefendiler; hepinize öncelikle samimi bir hoş geldiniz diyor, saygı ve sevgilerimi sunuyorum.

Vefatının 100. yılında Sultan Abdülhamid'i anmak, onun özellikle diplomasi stratejisini tartışmak üzere biraradayız. Öncelikle, bir gönül borcu olarak kendisine rahmet diliyoruz, ruhu şad olsun, Cenabı Hakk rahmetiyle kuşatsın ve yolumuzu aydınlatan büyük insanlarla haşretsin.

Abdülhamid, bizden önceki konuşmacının da vurguladığı üzere, çok konuşulan, ancak az bilinen, az araştırılan bir özelliğe sahip. Bu araştırmaların önemli bir kısmının da bilimsel olmadığı, fazlasıyla ideolojik perspektiften bakıldığı, fazlasıyla söylentiler, efsaneler üzerine kurulu olduğu, negatif ya da pozitifine bakmaksızın aslında kişiliği etrafında çok fazla şeyin konuşulduğu, ancak bunların objektif, analitik, bilimsel olmaktan büyük ölçüde uzak olduğuna şahitlik ediyoruz.

Bir yanıyla Japonya'dan Amerika'ya uzanan yeni bir toplum oluşturma, bir birliktelik, bir ittifak oluşturma, 50 küsur devleti bünyesinde barındıran bir İmparatorluğu yine dünya siyasetinin odağında tutma çabaları ve bundan dolayı da bazı tarihçilerimizin ifade ettiği üzere evrensel imparator olarak görmemiz gereken bu şahsiyet, başka araştırmacılar tarafında da dağılmakta olan İmparatorluğu koruyamayan, zamanında en fazla toprak kaybını, milyon kilometrenin üzerindeki toprak kaybını yaşadığımız ve içine kapanıklığıyla bilinen, içerideki çok sesliliği bastırmaya çalışan bir Fransız tarihçisi ifadesiyle "Kızıl Sultan" Diğer bir ifadeyle, işin içerisine bilim değil de bilim dışı perspektifler, kanaatler girmeye çalışınca, analitik kavramlarla dönemini ve şahsiyetini anlamak yerine, kendisini kategorize etmek ve duygu yoğun kelimelerle

bunu ifade etmek maalesef 100 yıllık geçmişine rağmen hala en fazla tanıklığını ettiğimiz bir durumu ifade ediyor.

Çelişkili diyebileceğimiz çok sayıda farklı yaklaşımları muhtemelen bir, ideolojik nedenlerle, iki, bilgi yetersizliği nedeniyle bu kadar uçlarda ele alındığını düşünüyorum. Bu anlamda esas itibarıyla tam da bilim insanlarının aşırı siyasal perspektiften, duygusallıktan ve bilgiye, belgeye dayanmayan, çoğu söylenti üzerine kurulu bu hususlardan arındırarak büyük bir İmparatorluğun, dünyaya yön veren bir devletin en uzun imparatoru olarak 33 yıl içerisindeki ekonomi politikaları, diplomatik stratejileri, ülkenin mimarına ilişkin çalışmaları, eğitime ve tarıma verdiği önem ayrı ayrı çalışılmaya değer görünüyor.

Öyle sanıyorum ki, Abdülhamid'i kendi dönemiyle anlamaya çalışmak ve onu bir dönemin içerisine hapsetmek Abdülhamid'i yanlış anlamak olur diye düşünüyorum. Abdülhamid'in 33 yıl içerisinde geliştirmiş olduğu siyaset ve Abdülhamid'in siyasetine karşı geliştirilen siyasetler, hocalarım daha iyi takdir edecektir, 2 gün boyunca tartışılacağı üzere muhtemelen günümüzde ve gelecek on yıllarda da devam edecektir.

Bugünü anlamak, muhtemelen Abdülhamid dönemini, Abdülhamid siyasetini anlamakla çok yakın ilişkili ve yarını da anlamak, çok büyük ihtimalle bu siyaseti anlamaya bağlı gibi görünüyor. Öyle sanıyorum ki, Ortaçağ'dan ayrılan dünyanın yeni bir çağa doğru yol alırken esas itibarıyla Batı merkezliliğine doğru dünya kayarken yeni politikaların şekillendiği, yeni anlayışların ortaya çıktığı dönemin insanıdır Abdülhamid ve bu anlamda bir yanıyla Batı siyasetinin şekillendiği, diğer yanıyla da buna cevap verme niteliğinde ve cevap vermenin ötesinde de yeni bir anlayışı, yeni bir zihniyeti, yeni bir yapıyı inşa etmek bakımından bir siyaset geliştirilmeye çalışılıyor. Öyle sanıyorum ki, bu perspektiften baktığımız zaman, o zaman tohumları atılan ve uygulama konan birçok politikanın adeta kesintiye uğramaksızın günümüze kadar devam ettiği ve çok büyük ihtimalle de gelecekte de devam edeceği kanaatindeyim. Bu anlamda esas itibarıyla yaptığımız çalışmanın sadece bir tarihçilik meselesi değil, bugünü anlama ve yarını aydınlatmaya dönük, esasen bilginin faydaya dönüştüğü, bilginin yeni stratejilere, yeni anlayışlara girdi oluşturduğu, yeni bakış açılarını şekillendirdiği bir zenginlikte olmasını arzuluyoruz. Diğer bir ifadeyle, tarihi geçmişi anlamak değil, esasen günü anlamak için, bugünü de geleceği yansıtmak için görmemiz gerektiği kanaatindeyim.

Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi olarak bir araştırma üniversitesinin, yanı sıra araştırmada ortaya çıkan bilgiyi faydaya dönüştüren bir üniversite olarak da kendimizi konumlandırdık. Ülkemizde kapsamlı üniversite sayısı fazlasıyla var, ilk kez bir sosyal bilimler üniversite kurulmuş, ilk ve tek olması nedeniyle sosyal bilimlerde bilgide öncü olma, söylentilerin, kanaatlerin, politik yaklaşımların yerine, bilgiye, belgeye, kanıta dayalı, analitik bilgi ortaya koyan bir objektif birikimine öncülük yapan bir üniversite olmayı arzuluyoruz.

Her nedense Avro-Amerika dünyasının dışında sosyal bilimlerin araştırma yönü adeta yok. Bunun da Abdülhamid'in de anıldığı böylesi bir toplantıda ele alınmasını yürekten arzularım.

Sosyal bilimlerde adeta bilgi üreten Batı, bilgiyi tüketen ise Batının dışındaki dünya şeklinde adeta bir uzmanlık alanı olarak tahsisleri yapılmış, sizin uzmanlık alanınız bilgi üretmek, bizim uzmanlık alanımız ise bilgiyi tüketmek. Adeta kültürümüzü, tarihimizi, kurumlarımızı, yaşadıklarımızı da Batının penceresinden nasıl görünüyorsa öyle algılamak gibi bir yanılsama içerisine düşmüş durumdayız. Batı bütün bu perspektifini son derece objektiflik vurgusuyla ortaya koyarken, esas itibarıyla çok büyük ihtimalle İhsan Süreyya Hocam satır aralarında bunların nasıl da objektiflikten uzaklaştığı, bilgiyi kendi politikalarının bir aracı, bir dayanağı olarak kullandıkları, stratejilerinin bilgi lojistiğini üniversitelerde nasıl ürettiklerinin iyi örneklerini oluşturacaklardır.

Biz bilgiye böyle yaklaşmak zorunda değiliz. Bilgi bizim için sadece menfaatlerimiz açısından üretmemiz gereken, güç elde etmek, gücü temerküz etmek, gücü geliştirmek için yöneldiğimiz bir kaynak değil, bilgi kendi içerisinde saygıdeğerdir, kutsaldır, bu anlamda biz bilgiyi manipüle etmek değil, bilgiyi objektifliğiyle ortaya koymayı bir inanç meselesi olarak gören bir toplumun evlatlarıyız. Bu anlamda esas itibarıyla bizim kültürümüzde bilgi üreticilerinin erdemli birer insan olmasını arzularız. Batının eğitim yaklaşımında bilgiyle, söylemle eylemin kopuk hale dönüşmesi ve bilginin insanlığın gelişiminden daha fazla belki birilerini emperyal amaçlarının dayanağı haline getirilmesi üzüntüyle izlediğimiz bir durum. Muhtemelen Abdülhamid analizinde bu fotoğrafı daha net görebileceğimiz bir durum karşımızda.

Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi olarak araştırılmış bilgiyi sırf bilgi üretimi için yeterli görmüyoruz. Bilginin muhakkak karar süreçlerine yansıması, bilgiye dayalı kararların verilmesi, bilgiye dayalı stratejilerin ortaya konma-

sı, toplumsal sorunların çözümünde bilginin başat bir rol oynaması, hayatımızın tasarımında bilgi referanslı davranmasını son derece önemsiyoruz. Bu anlamda Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi olarak Türkiye'de ilk sosyokenti kurma kararı aldık ve resmi başvurumuzu yaptık.

Ülkemizde 70'in üzerinde teknokent var, teknolojiye ihtiyacımızın olduğu, teknolojili yeniliklerde de öncü olmamız gerektiğine dair hiçbir eleştiri yapmıyorum. Ancak, adeta sosyal yenilik yapılmayacakmış gibi, sosyal sorunlar karşımızda yokmuş gibi, sosyal sorunları çözerken sosyal bilimlerin bilgisine ihtiyaç yokmuş gibi 150 yılı aşkın bir süredir davranıyor oluşumuz hayretle karşılanacak bir durumdur. Osmanlı'dan bu yana süregelen sosyal bilimlere sadece eğitim amaçlı bakılmış olması, piyasanın acil olarak ihtiyaç duyduğu sosyal bilimcileri, öğretmenleri, sosyologları, psikologları, işletmecileri yetiştirmeye dönük, piyasanın insan kaynağını yetiştirmeye dönük çabalarını son derece yetersiz görüyoruz ve esas itibariyle asıl araştırılmış bilgi üretiminin, teori üretiminin, ihtiyaç duyulan farklı alanlardaki stratejilerin, kararların temelini oluşturacak hususların sosyal bilimlerde üretilmesi gerektiği kanaatindeyiz.

Diğer bir ifadeyle, 150 yılı aşkındır asıl yüzleştiğimiz sorunlar şahsi kanaatime göre teknolojik sorunlar değil, asıl sosyal sorunlardır, fakat adeta buraya kayıtsız kalmışız. Çok uzun yıllardır yurt dışına mühendisler yetişsin, sağlıkçılar yetişsin, sanatçılar yetişsin diye binlerce kişi göndermiş durumdayız, ancak sosyal bilimler için aynı çabayı göstermiş değiliz.

Yazık ki şunu da ifade etmemde yarar var: Göndermiş olmak da yetmez şüphesiz, belki göndermemek bile tercih edilebilir, çünkü sosyal bilimler sağlık ve mühendislik alanlarından farklı olarak bağlama, içerisinde bulunduğumuz ortamın şartlarına ve dinamiklerine değişkenlerine bağlı olarak en fazla ele almamız gereken disiplinlerdir. Başka bağlamların, başka bağlamlarda üretilen teorileri referans alarak, ödünç alarak, burayı sadece bir uygulama alanı olarak görmek, sosyal bilimlerde yabancılaşmanın temel kaynağını oluşturma riskine götürür bizi. Bu anlamda Abdülhamid'in İngiltere'nin penceresinden nasıl görünüyordu, Amerika'nın, Fransa'nın penceresinden nasıl görünüyordu değil, kendi penceremizden Abdülhamid nasıl görünüyordu?

33 yılda şekillenen ve günümüzde de bütün hızıyla devam eden söz konusu siyasal akımlar, söz konusu eğitim kurumlarının ortaya çıkması ve yönetimine ilişkin stratejiler, ülkenin imarına ilişkin politikalar, söz konusu

diplomatik politikaları muhtemelen kendi penceremizden baktığımız zaman bu bağlamda, bu şartlarda, bu değişkenler altında fotoğrafın daha objektif ve gerçeği, hakikati yansıtacağı kanaatindeyiz.

Bu bağlamda şu yanılgıya düşmemek için özellikle uluslararası bir sempozyum yapmayı uygun bulduk: Ulusal sınırlar içerisinde bakıldığı zaman, belki de ele aldığımız şahsiyetin mirasından da kaynaklı olarak fazla duygusal bakılabilir. Onun için, bu yanılsamaya düşmemek için Lübnan'dan, Irak'tan, Mısır'dan farklı çevrelerin, Abdülhamid politikalarının doğrudan ya da dolaylı olarak etkilediği ülkelerin bilim insanlarını dinlemeyi tercih etmiş olduk. Umut ediyorum ki bu, 100. vefat yıldönümünü andığımız bu şahsiyeti anlamak, onun politikalarını anlamak açısından bize daha büyük yararlar sağlar.

Siz değerli konuklarımızı ağırlarken şunu da paylaşmayı yararlı görüyorum: Ankara Sosyal Bilimler Üniversitesi olarak genç Cumhuriyetin doğduğu, büyüdüğü ortamda üniversitemizi geliştirdiğimizi belirtmek isterim. Eski Başbakanlık Başvekalet Binası rektörlük binamız, İstiklal Mahkemesi fakültemiz, Hükümet Konağı olarak bilinen Osmanlı'dan miras olarak aldığımız Valilik bir enstitümüz, Sümer Holding 1930'larda yapılan bu bina sosyal bilimler ve diğer enstitülerimizin master ve doktora programlarını yürüttüğü mekanlarımız. Yolun diğer tarafında Birinci, İkinci Meclisin arkasına düşen, eskiden MAYEM olarak bilinen, yine 1930'lardan kalan tarihi tescili binalarımız, eskiden Kültür Bakanlığı tarafından kullanılan DÖSİM binalarımızı ayrı ayrı enstitü ve araştırma merkezi yaparak buralarda bilgi üretimini hızlandırmak istediğimizi belirtmek isterim.

Yine de bir tarihi mirasın sosyal bilimler bağlamında gelişmesi ve söz konusu bağlamın gelecek kuşaklara da yansıtılması açısından, üniversitemiz Cumhuriyetin kuruluşunun 100. yılına yetiştirmek üzere 12 müze projesi olduğunu belirtmek isterim. Bu mekanlarda yaşanılanları birer müzeye dönüştürmek üniversitemizin önemli projelerinden biriydi.

Bilindiği üzere, Başbakanlık Binamızı İsmet İnönü'den Adnan Menderes'e 9 başbakan Başbakanlık makam odası olarak kullanmış, son Başbakan Adnan Menderes'in anısına Adnan Menderes ve Demokrasi Müzesi, aynı binanın altında Türkiye Cumhuriyeti'nin kasa odası. yani hazine odası, söz konusu odayı Selçuklular'da, Osmanlılar'da ve Türkiye Cumhuriyeti'nde hazine odası konseptinde bir müzeye, Ankara Valiliğini Ankara idari müzesine, İstiklal Mahkemesini İstiklal Mahkemesi müzesine, altında zindan olarak bulunan

ve çok sayıda ünlü kişinin gelip geçtiği, kısa süreli olarak tutulduğu yerde de bunu canlandırmak üzeri İskilipli Atıf Hoca müzesi, Sümer Holding'i kamu işletmeleri müzesi, bütün bu dönemi anlayabilmek için de geç Osmanlı, erken Türkiye Cumhuriyeti'nin standart yaşamında, günlük yaşantısında bulunan mobilyaları, sandalyeleri, objeleri içeren bir eşyalar müzesinin, irfanının gölgesinde yer aldığımız Hacı Bayram'a yönelik olarak Hacı Bayram Veli müzesini, benzeri 12 müzeyi inşallah 2023'e yetiştirmek istiyoruz. Çünkü şuna bütün yüreğimizle inanıyoruz: Sosyal Bilimler diğer bilim alanlarından farklı olarak bir bağımlılık içerisindedir. Geçmişten gelen ve geleceğe doğru giden bir yolun üzerindeyiz. Boşlukta ortaya çıkmadık, boşlukta teori üretecekte değiliz.

Burada Hititler'den kalan, Romalılar'dan kalan en az 7 bin yıl bir insanlık mirası, bu mirası son halkası olan Türkiye Cumhuriyeti'nin kurumlarının mirasını üniversitemiz devralmış durumda. Biz Sosyal Bilimler Üniversitesi olarak bu insanlık mirasını en geniş perspektiften bilgiye dönüştürme, bu bilgiyi hayatımıza dokunan bir aydınlatmaya dönüştürmeye bir vizyon olarak inanıyoruz. Ve umut ediyorum ki, bu vizyonun bir parçası olmayı sizler de katılımlarınızla, sizler de desteklerinizle, sizler de doğrudan ve dolaylı yaklaşımlarınızla benimsediğiniz için buradasınız.

Sosyal bilimlere çok daha fazla ihtiyaç var, sadece bir üniversitenin değil çok sayıda sosyal bilim üniversitesinin kurulması gerektiği kanaatindeyiz. Özelikle büyük şehirlerimizde muhakkak bir sosyal bilim tematik üniversitesinin kurulmasının bir devlet politikası haline getirilmesi ve sosyal bilimlerin kesinlikle eğitim odaklılıktan daha çok, şüphesiz buna ihtiyacımız var, araştırma odaklılığının teşvik edilmesi ve buralardan üretilen bilgiyle bizim kendimizi tanımamız, eğer başkalarının aynasında kendimizi göreceksek bile hiç olmazsa hareket noktasının kendi sosyolojimiz, kendi ekonomimiz, kendi psikolojimiz, kendi idari yapımız olması gerektiği kanaatindeyiz. Aksi taktirde, hukuku ithal eden, ekonomi paradigmasını ithal eden, psikolojik açıklamaları ithal eden bir yaklaşımla kendimizi tanıyacağımıza doğrusu inanmadığımız için bu üniversiteyi sizlerin beklentileri, sizlerin destekleriyle inşallah ülkemizin bir gurur üniversitesine, dönüştürmek istiyoruz.

Efendim, katılımlarınızdan dolayı yürekten teşekkür ediyor, bu organizasyonun oluşmasında öncülük eden değerli Hocam Doçent Doktor Enver Arpa'ya, çalışma arkadaşlarına, ekibine yürekten teşekkür ediyorum.

Bir hususu daha ifade ederek sözlerime son vermek istiyorum. Eskiden Sümer Holding olarak kullanılan bu binanın açılışını sizlerle yapıyoruz. Dün saat sabaha doğru dörtte buraya elektrik verildi. Bugün buranın aktif halde sizlerin hizmetine sunulmuş olmasını kendisinin tarihi mirasına bir anlam katmak bakımından çok özel gördüğümüz için sizlerle beraber adeta açılışını yapmış olduk. Efendim, bu anlamda iki kere hoş geldiniz.

İnşallah iki günlük çalışmamızdan bilim insanları, siyaset adamları, basınımız, öğrencilerimiz faydalanmış olurlar, hayatımızı aydınlatma, kararlarımızı daha fazla bilgiye dayandırma, tartışmalarımızı daha kanıta dayalı, referansa dayalı ortaya koyma bakımından hepinize inşallah aydınlatıcı bir katkı sağlar.

Tekrar hoş geldiniz, saygılar, selamlar sunuyorum.

SEMPOZYUM AÇILIŞ KONUŞMASI:

ABDULHAMİD'İN İSLAM BİRLİĞİ SİYASETİ*

Prof. Dr. İhsan Süreyya SIRMA
Siirt Üniversitesi Öğretim Üyesi

Bismillahirrahmanirrahim. Elhamdülillahi rabbil âlemîn. Vessalâtü vesselâmü alâ Resûlinâ Muhammedin ve 'alâ âlihî ve sahbihî ecmaîn.

Değerli arkadaşlar, tarih bir methiye değildir; tarih gerçekleri tespit ilmidir. Onun için zaman zaman hoşumuza gitmeyen şeyler olabiliyor ve olmuştur. Bu yüzden şimdiden bunu söylemekte yarar görüyorum. Zannediyorum bu salondaki en yaşlı kişi benim. Allah'a şükrediyorum. Bunu şunun için söylüyorum: Gördüğünüz gibi Rektör Bey, Enver Bey, bizler ne kolay Sultan Abdülhamid diyoruz! Benim yaşadığım günlerde siz de yaşamış olsaydınız asla Sultan Abdülhamid adını bir üniversitede telaffuz edemezdiniz. Onun adı neydi? "Kızıl Sultan"dı. O "Kızıl Sultan"ı o gün hiç kimse doğru yönüyle anlatamazdı. Büyük bir mütefekkirimiz olan üstat Necip Fazıl'ı, rahmetle anıyorum. Tarihçi olmamasına ragmen ilk defa bu yolu o açtı. "Ulu Hakan Sultan Abdülhamid" kitabını yazınca insanımıza biraz cesaret geldi. Yoksa hiç kimse Sultan Abdülhamid'i terennüm bile edemezdi.

Müsaadenizle bir-iki anekdotla konuşmama başlamak istiyorum. Önce şunu sorayım: Bana kaç dakika veriyorsunuz? Şam'dan misafirimiz "istediğin kadar" diyor ama zaman istediğimiz kadar değil, 24 saattir. Beni uyarırsanız, kaç dakika olduğunu söylerseniz ben kendimi ayarlarım. Programa 45 dakika yazılmış, madem programa 45 dakika yazmışsın Enver'ciğim, o zaman uyacağız.

Bir-iki anekdot demiştim. Bundan birkaç sene önce İstanbul'da Fatih'teki evimde, bir pazar günü hanıma dedim hazırlanın sizi gezmeye götü-

* Bu konuşma Prof. Dr. İhsan Süreyya SIRMA'nın Sempozyumda yaptığı konuşmanın bant çözümüdür.

reyim. Hayret dedi, böyle vaktin var mı bizi gezmeye götürecek kadar? Neyse, çocukları aldık beraber çıktık. Veznecilerden aşağıya iniyoruz. Yine bizi bu Babıali'ye getirdin, bu gezme mi oluyor? Dedi hanım. Aşağıya indik; Eminönü'nden Çemberlitaş'a gelince hanım çocuklara şöyle dedi: Çocuklar, hadi babanızla kabristana gidelim, benim kumam orada yatıyor, ona bir Fatiha okuyalım. Tabii çocuklar kuma nedir bilmiyor. Niye kumam diyor? Çünkü diyor ki, Abdülhamid'e ayırdığın vakti bana ayırmadın. Benim hanım onun adını "kumam" koymuş.

Bir de arkadaşlar, tarihçi arkadaşlarımız bilir, bizim üstadımız vardı, Profesör Şehabettin Tekindağ. Bizim çocukluk dönemimizin en büyük tarihçisiydi. Sultan Abdulhamit'i daha iyi anlamak için onunla ilgili bir hatırayı anlatmak istiyorum. 1976 yılı, çoğunuz henüz doğmamıştı belki. İlk tarih tebliğimi sunmak üzere Erzurum'dan İstanbul'a geldim. Tebliğimin adı, Pekin Hamidiye Üniversitesi. Etkinliğin adı Uluslararası 1. Türkoloji Kongresi. Yani bir defter kadar program var, ama herkes bu konuyu merak ediyor, nereden çıktı bu diye. Kızıl Sultan darken Pekin, Abdülhamid, filan, merak ettiler nereden çıktı bu diye. Herkes benim tebliğ sunacağım salona geldiler. Doğrusu ben de korktum. Niye? Türkiye'nin en büyük tarihçileri; Şehabettin Hoca (Allah rahmet eylesin), Ercüment Kuran Hoca (Allah rahmet eylesin), Bekir Kütükoğlu Hoca (Allah rahmet eylesin) ve diğerleri salondalar. Bunların yanında ben hayatımın ilk tebliğini sunacağım, üstelik netameli bir konu. Peki, niye gelmişler? Şehabettin Hoca rahmetli demiş ki; Gidelim bakalım hele, bu çocuk ne saçmalayacak, rüya mı görmüş, nedir bakalım.

Ben başladım konuşmaya, ama hoca sabırsızlanıyor ne zaman ben susacağım o bana saldıracak diye bekliyor. Hakikaten de susunca rahmetli hoca divan başkanından izin bile almadan dedi ki; Evladım, bu tarih şakaya gelmez, rüya da mı gördün, Pekin neresi, Abdülhamid neresi! Mazur görün tabiri caizse, beni batırdı çıkardı. Eyvah dedim ve korka korka Başkana: Hocam, cevap hakkım var mı? diye sordum. Çünkü ilk defa böyle bir durumla karşılaşıyorum. Evet evladım dedi. Bunun üzerine şöyle dedim: Hocam, ben normalde de rüya görmem, yani Abdülhamid'i rüyada değil, kimseden de değil, Fransa'daki Çin kaynaklarının arşivlerinde buldum. Şimdi okuyorum, bunun için Fransızca okudum. Türkçe kaynaklardan okusam kimse kaale almayacak, uydurdu diyecekler. Ben tebliği okudukça böyle yaslanmaya başladılar. Tebliğimi bitirince Ercüment Hoca (Allah rahmet eylesin) dedi ki:

Şehabettin, çocuk senin de benim de bilmediğim şeyler bulmuş; sen Abdülhamid düşmanısın diye saldırıyorsun. Onlar birbirine girdi ve ben seyrettim.

Arkadaşlar, biraz önce dedim ki tarih bir övgü değildir. Araplar diyorlar ki "İyi olanı al, kötü olanı bırak." Biz de bu Sultanımızın iyi tarafını alırız, kötü tarafı varsa ki mutlaka vardır, çünkü o bir insandır, beşerdir, bunu da söyleriz. Abdülhamid bu şekilde benim gündemime girince hep onunla uğraştım, başıma bela olmadı değil. Allah rahmet eylesin. Profesörlük tezimi bitirdim, YÖK bir türlü imzalamıyor. Gittim YÖK'e müracaat ettim. Dediler ki Sultan Abdülhamid'le ilgili olduğu için imzalanmayacak bu tez. Burada uzatmayayım; açtığım davalarla onu imzalattım. Onun için o zorlu günlerden sonra bugün rahat rahat Sultan Abdülhamid'i konuşabildiğimiz için Rabbime şükrediyorum. Sizler şanslısınız, bizim gibi çekmediniz.

Sultan Abdülhamid, Osmanlı Devleti'nin en şanssız döneminde iktidara geldi. Sizler belki katılmazsınız ama bana göre Osmanlı Devleti'nin ve Osmanlı Devleti'nden bugüne kadar gelmiş olan bütün padişahlarımızın en akıllısı Abdülhamit idi. Biraz önce Enver Hoca bir nakilde bulundu, muhtemelen benim bir röportajımdan alınmıştır. O lafı bir siyasi değil benim doktora hocam Perk Sorbonne söyledi. Bir gün birlikte oturunca, -tabii Abdülhamit'i sevmiyor, haliyle Avrupalılar onu sevmezler- "Senin bu Sultanın var ya dedi, bastonunun ucunu Karadeniz'e sokuyor, ama Akdeniz bulanıyor, onun ne yaptığı belli olmaz" dedi. Jack Perk isimli bu hocam rahmetli oldu. Şimdi diyeceksiniz ki nasıl rahmetli diyorsun? Çünkü ben iki sene önce Fransa'da bir jüriye katıldım, jüride bir Fransız Müslüman profesör vardı. Kiminle doktora yaptın? diye sordu. Jack Perk'le yaptım dedim. Çekinerek "Jack Perk'in hayatının sonuna doğru Müslüman olduğunu biliyor musun" dedi. "Bilmiyorum" dedim; bu habere öyle sevindim ki anlatamam. Ve Jack Perk, Allah rahmet eylesin, Kur'an-ı Kerim'i de Fransızca'ya tercüme etti, çok güzel Fransızca biliyordu. Ne demek Fransızca biliyordu? Herkes Türkçeyi bilmez, Necip Fazıl başka bilir yani, o da öyleydi.

Şimdi efendim, Sultan Abdülhamid dedim ki 19. yüzyılda Osmanlı Devleti'nin en zor dönemine iktidara geldi. Amcası öldürülmüş, intihar falan diyorlar, ama öldürülmüş. Abisi V. Murat delirmiş, o konuma getirdiler. Fakat Sultan Abdülhamid'in bir şansı var. Osmanlı Devleti'nde maalesef kötü bir kanun vardı, onu da Fatih koymuş. İşte iktidara gelen kardeşlerini öldürsün diye. Neyse ki 19. yüzyıla gelince o iş bitti, Abdülhamid öldürülmemişti ve

dünyayı analiz ede-ede geldi iktidara. Çok güzel Fransızca biliyordu, çok güzel Arapça biliyordu ve çok güzel Farsça biliyordu ve tabii ki çok güzel Türkçe de biliyordu. Dünyayı analiz ederek geldi, yani o şartlarda iktidara geldi.

O sıralarda -hepiniz iyi bilirsiniz- Avrupalılar bizim "homme malade" tabirini kullanıyorlardı. Fransızca, "Hasta Adam" anlamına gelen bir söz. Hasta adam ne olacak? Bir gün ölecek. Bu ölecek olan adamın nesi kalacak? Mirası. "Mirası paylaşacağız" diyorlardı Avrupalılar. Arkadaşlar, bu mirası nasıl paylaşacaklarına dair projeler de yapmışlar. Mesela meşhur oryantalist Djuvara isminde Romen bir tarihçi "100 Projet de Partager la Turquie" yani Türkiye'yi paylaşmanın 100 Projesi diye bir kitap yazmış. Bu kitap bende var. işte böyle bir ortamda ve Sultan Abdülhamid bunları bilerek iktidara geliyor. Ama ne yazık ki her dönemde bütün devletlerde iyilerin yanında kötü olan insanlar da oluyor. Bunlar devlet adamları, Arap, Türk veya Kürt olabiliyor, Çerkez olabiliyor. Yani kötülük evrenseldir; her milletten kötü adamlar vardır, iyi adamlar vardır.mSultan Abdülhamid iktidara geldiğinde onun amcasının katlinde rolü bulunanlar hemen geldiler. Kimler? Mithat Paşa dedi ki "Bir anayasa yap" İşte bizim tarihimizde yapılan ilk düstur, yani anayasa budur. Maalesef günümüzde de bunlara benzer mikrop olarak tanımlanabilecek bazıları var; tadat etmeye gerek yok.

İşte arkadaşlar, 19. yüzyılda İslam dünyası bu durumdayken dünya üzerindeki Müslümanlar bir çıkış yolu aradılar. Hindistan'da mütefekkirler çıktı, Mısır'da mütefekkirler çıktı, hatta Uzak Doğu'da mütefekkirler çıktı, Kuzey Afrika'da mütfekkirler çıktı ve acaba bu İslam devleti nasıl kurtulur diye düşünmeye başladılar. Çünkü Osmanlı da giderse her şey bitecek. Mesela, Muhammed Abduh, ondan önce Afgani, Reşid Rıza bu konu üzerinde düşündüler. Bunlar benim kanaatime göre, özellikle Türkiye'de zannedildiği gibi kötü niyetli insanlar değiller. Bunların bir dertleri var; bu devlet acaba düzlüğe çıkacak, diye düşündüler. Sultanlardan biri öldürüldü, Abdülaziz, Murad… bunlar acaba neler yapabiliriz diye düşündüler. Hatta biraz sonra söyleyecektim ama unutabilirim şimdi söyleyeyim: Bizim arşivde çalışırken Muhammed Abduh'un mektuplarını buldum, orijinal mektuplarını. Kime yazmış? Sultan Abdülhamid'e. Ama ne zaman? Avrupa'dan ümidi kestikten ve Beyrut'a döndükten sonra bu mektupları yazmış. Arapça olarak yazdığı bu mektuplarda diyor ki Muhammed Abduh: Halife olarak seni kabul ediyorum ve ben senin emrindeyim. Muhtemeldir ki Cemaleddin Afgani de kendisini

acaba ben bir şey yapabilir miyim diye yormuştur, ama ufku fazla açık değildi. Sultan Abdülhamid Allah rahmet eylesin, Cemaleddin Afgani'yi biliyorsunuz İstanbul'a getirdi, ona bir köşk verdi, hadi burada yaşa dedi. Yani bu bu yaşam senin bildiğin gibi değil.

Sultan Abdülhamid, tecrübeli bir sultan olarak iktidara geldi. Amcasını görmüş, dedesini görmüş; dedesi Sultan III. Selim bestelerle uğraşıyordu, Fransızlarla mektuplaşıyordu filan filan, bütün bunları bilerek görerek geldi başa. Mithat Paşa ona bir düstur yani Anayasa metni getirdi ve bunu kabul et ve yayınla dedi. Abdülhamid "Bunu bir okuyayım" dedi. 113. maddeyi Sultan Abdülhamid bu taslağa koyuyor. Bu madde diyor ki "Sultan devleti tehlikede gördüğü zaman Anayasayı yürürlükten kaldırabilir." Nitekim Mithat Paşa ve avenesi Abdülhamid aleyhine çalışınca ve bunu da tespit edince Abdülhamid anayasayı yürürlükten kaldırdı. Ne zamana kadar? 1909'a kadar ve tek başına ülkeyi idare etmeye başladı. Tabi böyle olunca, hem Anadolu'da, hem Anadolu'nun dışında ki bölgelerde Sultan Abdülhamid'e karşı bazı gruplar oluşmaya başladı ve bunlara "Jön Türkler" diyoruz. Onlar kendilerine bu ismi verdiler. Bunların çoğu Avrupa'da yaşıyorlardı. Bu Jön Türkler, daha sonra İttihat ve Terakki Partisi'ni de kurdular. Bunları dışarıdan da destekleyen insanlar vardı. Nereden? Beyrut'tan, Mısır'dan, Suriye'den insanlar vardı ve bunların çoğu gayrimüslimdi. Cemil Topuzlu diye bir zat var bilmem duydunuz mu? Cemil Topuzlu, Sultan Abdülhamid'in Şeyhülislamlarından Mehmet Cemaleddin Efendinin damadıdır ve Jön Türk'tür. Paris'te hatıralarını yazmış, diyor ki: "Biz Jön Türkler Beyoğlu'nda şu yerde toplanıyorduk." Niye Beyoğlu diyorlar biliyor musunuz? Çünkü Osmanlı döneminde Fatih İstanbul'u fethettiği zaman Hristiyanları Pera'ya yerleştirdi, yani Haliç'in diğer tarafına. Bugünkü Taksim, Beyoğlu gibi semtler, Osmanlı'da Abdülhamid karşıtı olanların gittiği yerlerdi. "Pera'da bir apartmanda toplanıyorduk biz Jön Türkler." diyor. "Türk ve Müslüman olarak bir tek ben vardım" diyor. Bunlar niçin toplanıyordu? Abdülhamid'i devirip onun yerine devleti kendileri idare edecekler. Butrus al-Bustani, Necib Azuri gibi müellifler Araplarda bu bilinci oluşturmaya çalıştılar. Mesela Azuri'nin yazdığı "Arap Ümmetinin Uyanışı" bu çabanın bir ürünü. Kime karşı uyanış? Osmanlı'ya karşı. Bunun gibi hem içte, hem dışta bu şekilde Abdulhamid'e karşı bir harekat başladı. Şam'da orada burada şöyle diyorlardı: Abdülhamid ne yapıyor?

Abdulhamid bunları müşahede etti ve şöyle düşümmeye başladı: Ben "İslam ümmetini bu menfi gruplara karşı savunmak ve İslam devletini bir daha kurmak için neler yapılabilirim?" Bir tek şey yapabilirdi. İşte o Abdulhamid'in "İttihadı İslam" siyasetidir. Abdulhamid şu kanaate varmıştı: Müslümanları eğer birleştirebilirsem Avrupa bana bir şey yapamaz". Ve hakikaten arkadaşlar, Abdulhamid dünyanın her tarafına adamlarını gönderdi. Her çeşit adamları vardı: Tarikat şeyhleri, tarihçiler, siyaset adamları vardı ve doğrudan doğruya kendisine bağlıydı.

Ancak bir taraftan da İttihat ve Terakki büyüyordu içeride. Bugün Türkiye'de bizi parçalamaya çalışan gruplar var ya terör grupları, siyasi gruplar ve diğerleri. Siyasi terör estirenler de var. Terörler hep kalaşnikofla olmuyor, bir de siyasi terör vardır. Bunun baş aktörü o dönemde İttihat Terakki ve Jön Türklerdi. Enteresan bir tevafuk bu. "İlim ilim" demişken bir parantez açalım. Sultan Abdülhamid, Çin Müslümanlarıyla irtibattaydı. Çinli Budistlerle oradaki Müslümanları sömürmekte olan Fransız, İngiliz ve Almanlara karşı isyan başlatmışlardı. Dekolonizasyon yani "Sizi çıkaracağız." Müslümanlar da Çinli Budistlerle beraber hareket ediyorlardı. Fransız, İngiliz ve Alman falan elçiler Sultan Abdülhamid'e gelip diyorlar ki: Efendim o Çinliler Budist'tir, yani kafirdirler biz ehli kitabız. Dolayısıyla, sizin dininize göre ehli kitaba yakın olmanız lazım bu dininize aykırıdır. Sen oradaki Müslümanlara bir heyet gönder onlara yardım etmesinler bize yardım etsinler. Bakın şunların mekrine, oyunlarına! Bugün hâla böyledirler ama biz gözümüzü kapatıyoruz, gerçekleri görmüyoruz. Sultan Abdülhamid (Rahimahullah) çok akıllıydı. Az konuşur, çok iş yapardı ve hiç kimse fark etmezdi. "Düşünürüz, bir bakalım" dedi. Enver Paşa komutasında resmi bir heyet oluşturdu. Bu, Kırım Savaşında Müslüman olmuş bir Polonyalının torunu olan Enver Paşa. Onun başkanlığında bir heyet oluşturuyor Çin'e göndermek için. Avrupalılara işte gönderiyorum diyor. Ama bu heyetin yanısıra Muhammed Ali isimli bir hocayı da gizlice gönderiyor. Muhammed Ali tabi önce varacak oraya. Muhammed Ali gidiyor Sultan'ın emrini iletiyor Müslümanlara. Hepsi zaten biraz önce söylediğim gibi onu halife olarak tanımışlardı. Ve diyor ki "siz devam edin. Bu Avrupalı emperyalistlere karşı Budistlere yardım etmeye devam edin. Enver Paşa heyeti henüz ulaşmadan Muhammed Ali o işleri yapıyor. Bunu şunun için anlatıyorum: Abdulhamid bu şekilde bir siyaset güdüyor; hem onları savuşturuyor hem de kendi politikasını izliyor. Ama dediğim gibi bu ulema birçok kez

başa bela olmuştur. O zaman da İstanbul'da Müslüman ulema heyeti vardı. Bu heyet, bir bildiri yayınlıyor. Namı diğer FETÖ. Şimdiki FETÖ'nun ataları. Bu FETÖ'lardan neler çektiniz! Ama zamanında beni dinlemediğiniz için çektiniz bunu da söyleyeyim. Ben zamanında çok söyledim, en büyükten en küçüğüne kadar anlattım ama beni dinlemediler. Neyse fazla ileri gitmeyeyim.

Efendim işte bu ulema heyeti bir bildiri yayınlıyor İstanbul'da. Diyorlar ki "Müslümanların halifesi İslam'a aykırı hareket ediyor; kafirlere karşı ehli İncil'i desteklemiyor. Halbuki bizim ehl-i kitabı desteklememiz lazım." Evet böyle bir bildiri yayınlıyorlar. Tabi Sultan Abdülhamid bunları pek kale almıyor; o bildiğini yapıyor. Zaten devlet adamı olmak bunu gerektiriyor. Tebliğ sunacak olan arkadaşlarımız belki ayrıntılara girecekler. Sultan Abdülhamid (rahimahullah), benim tespit ettiğim kadarıyla Çin, Japonya, Kuzey Afrika, her tarafa adamlarını göndermiş. Daha önce bir konferansta sormuştum; hadi burada da sorayım bilenler parmak kaldırmasın. "Mauritius" diye bir yer var, nerede olduğunu bilen var mı? Bir gün Türk Hava Yolları yetkilileri bana "Hocam Mauritius diye bir yer var biliyor musun, duydun mu? Dediler. "Duydum" dedim. Ciddi mi? Evet. Biz dediler oraya uçaklarımızı göndereceğiz; ilk uçuşta seni de götürelim eğer bir şey biliyorsan anlatırsın orada. Bakın dedim siz kitap okumuyorsunuz, benim sultanım Abdülhamid o zamanın şartlarıyla Mauritius'a adam göndermiş. Mauritiuslular Abdülhamid'i tanıyor, üniversite hocaları tanımıyor Türkiye'de. Bir de arkadaşlar biz bugün kolay kolay konuşuyoruz, bu Abdülhamid'e bizim kadar zülüm eden kimse çıkmadı.

Kürtçede bir atasözü var diyor ki "Ağacın kurdu kendinden olmazsa ağaca zeval gelmez." Biz kendi imparatorluğumuzu yıktık arkadaşlar. Niye? Çünkü İslam'dan uzaklaştık. Ve bugün esefle müşahede ediyorum, bugün hâla o zihniyet biraz devam ediyor. İsterseniz bu yargımdan dolayı bana kızın. Şimdi bu Sultan bu kadar ileri gidiyor bunu halletmek lazım diyorlar. Kim istiyor? Avrupa istiyor. Bizim Jön Türklerle beraber. Aranızda Paris'e giden olursa orada Bulvar Montparnasse Saint-Michel'in kesiştiği yerde bir kafe var, ben orada öğrenciyken oraya sık sık gider orada kahve içerdim. Niye biliyor musunuz? Arkadaşlara diyordum ki -onlar başka dallarda çalışıyorlardı, ben tarihçiydim- Jön Türkler bu kafede toplanıp Abdülhamid'i devirdiler. Ben de bu kafede oturup hep onları düşünüp onların zihniyetiyle uğraşacağım. Evet bu

zihniyetle uğraşmak lazım. Bizim arşivimiz bakir duruyor. Neyse ki genç arkadaşlar artık girmeye başladılar.

Onlara göre Sultan Abdülhamid'i devirmek lazımdı. Bir taraftan Avrupa bastırıyordu, bir taraftan o Avrupa'nın adamları olan Jön Türkler yardım ediyorlardı. Bu Jön Türklerin çocukları bizim çocukluğumuzda hep "Kızıl Sultan" dediler; Abdülhamid'i öğrenmemize mani oldular. Sultanı düşürmek istiyorlardı ama bu nasıl olacaktı? Her ne kadar o bir sultan ise de aynı zamanda bir İslam devletinin başkanıydı. Sultanı devirmek için fetva lazımdı, hem de fetvayı Şeyhülislamın yazması gerekiyordu. Jön Türkler uğraşıyorlar, problemler çıkarıyorlar, anarşist hareketlerde bulunuyorlar. Şimdi o ayrıntılara girmiyorum. Toplanıyorlar ve diyorlar ki: "Bu Sultan'ı artık azletmek lazım devleti idare edemiyor." Yahu nasıl idare edemiyor? Bir adamı Mauritius'ta, birisi Morocco'da, birisi bilem nerede devleti idare ediyor. Amerikalı biri bir gün bana dedi ki: "Meslektaş, bizimkiler sizinkini (Abdülhamid'i) taklit ediyorlar ama siz onu tek ettiniz." Evet onu terk ettiğimiz için bu hale geldik. Günü birlik bir politika yapıyoruz, siyaset değil politika.

Efendim Sultanı, Müslümanların halifesini indirebilmek için Şeyhülislam'ın fetvası lazımdı. Ziyaeddin Efendi'ye gidiyorlar. Arkadaşlar bu husus tarihimizin yüz karasıdır. Ziyaeddin Efendi'ye diyorlar ki: "Bize böyle bir fetva lazım." Orada usul nedir? Fetvayı fetva emini yazar. Fetva emini kimdir? Yani diyelim ki rektör beyin yardımcısı Enver Bey'dir. Fetva emini de Şeyhülislam'ın. O yazar, Şeyhülislam talih kırar yani evet veya hayır imzası atar. Kimler gidiyor? Paşalar! Nedir bu paşalardan çektiğimiz!. Talat, tabi Enver, sonra şu bu gidiyorlar ve diyorlar ki bize fetva çıkarın. Yiğit insanları çok seviyorum. Fetva emini Nuri Efendi (Allah rahmet eylesin) "Ben bunu yazmıyorum." diyor. Çünkü sizin yaptığınız suçlamaları bu kişi yapmadı. Suçlamalardan bir kısmı devletin hazinesini çarçur etmekle alakalı. Be adamlar, Allah size vicdan versin, ama onlarda vicdan yoktu ki!. Devlet yıkılmak üzereydi –burada tarihçiler var onlar iyi bilirler- hazine bomboştu. Hazineyi o biraz düzlüğe çıkarttı. Devletin bütün masraflarını yarıya indirdi. Neyi çarçur etti!

Azil için öne sürdükleri bir madde daha var: Şeriat kitaplarını yakmış Abdülhamid diyorlar. Allah'tan korkmuyorlar! Allah'ı tanımıyorlar ki korksunlar, daha doğrusu inanmıyorlar. Ben "Yazmam" diyor Nuri Efendi. Bu

yiğitliktir, zira gelenler tabancayla gelmişlerdi. "Hamdi Yazır" diyor ki ben yazarım. Evinizde var ya tefsiri filan, işte o "Ben yazarım" diyor ve yazıyor.

Burada bizim bu tarihimizde üzüntü verici bir husus daha var. Fetvayı Meclis-i Mebusan'da oylamaya sunalım diyorlar. Burada alimler var, fetva siyasi bir organda oylamaya sunulur mu? Bu jöntürkler kendi hakimiyetlerindeki Meclis-I Mebusan'da uyduruk bir seçim yaptılar. Arkadaşlar, zaman darlığından ayrıntılara giremiyorum. Son kitapta ayrıntıları var. Bu arada kitabımın reklamını yapmıyorum, arşivlerde de var. O fetva hazırlanıyor, Hamdi Yazır imzalıyor. Yalnız daha önce azil meselesine gelmeden diyorlar ki: "Bu meşrutiyeti tekrar başlat, anayasayı yürürlüğe koy" Abdulhamid onu yürürlüğe koydu, ama yetmedi. Seçim yapacağız dediler. Fakat İttihat ve Terakki Cemiyetinin tespit ettiği isimler seçilecekti. O zaman mesela Selanik'te, Beyrut'ta onların tespit ettikleri adaylar seçilecekti. O zaman bu ne biçim seçimdi?

Ben başka bir yerde de söyledim, öyle şey olur mu? dendi. Evet, 1950'den önce de böyle yapılıyordu, Ankara'dan giden liste onanıyordu; işte size seçim. Gerçi bugün de kısmen böyle yapılıyor. Nasıl? Efendim her parti seçiyor birilerini ve aday gösteriyor. Buna da "Demokrasi" deniyor. Ben ona "demon krasi" diyorum, demon halk iradesi değil. Bana kızarsanız kaçmam, sözle kendimi savunurum.

Şimdi bakın diyorlar ki: A veya B partisi Ankara'da adayları tespit edecek. Muğla'dan şu 3 kişi veya 5 kişi. Muğlalılar diyorlar ki: "Biz bu adamları tanımıyoruz, kim bunlar?" İhsan Hoca Edirne'den, bilmem hangi avukat Sivas'tan… halk "biz bunları tanımıyoruz" diyor. Ne diyorlar? "Zaten kafanız çalışmaz, biz tanıyoruz." Ve bütün partiler şimdi böyle seçiyorlar. İtirazı olan varsa cevaplarım. Bu işte o dönemin mirasıdır; bize oradan kaldı. Onun için bugünkü sistem demokrasi değil "demon krasi" dir.

Böyle bir Meclis-i Mebusan oluşturulmuş, Selanik'ten filan kişiler. Arkadaşlar, bu kitapta o mebusların listesini çıkarttım. Hepsini de Fransız arşivinden Paris'ten aldım. Bizimkini alsam diyecekler ki uyduruyor. Bunların üçte ikisi gayrimüslim ve hepsi İttihat ve Terakki…"

Diyorlar ki "Bu fetvayı gidip o mecliste onaylayacağız" Gayrımüslim Abdülhamid düşmesin der mi? Burada bayanlar var, beni affetsinler. Ziyaüddin Efendi diyor ki "ben gelemem." Diyorlar ki "Seni götüreceğiz, ora-

da imzalayacaksın. Ben gelemem, hastayım, diye ısrar ediyor. "Neyin var" diyorlar. Talat Paşa böyle başında izbandut gibi duruyor. "Abdestimi tutamıyorum" diyor. Arkadaşlar, lütfen İbnülemin Mahmut Kemal İnal'ın "Son Sadrazamlar'ını okuyun. Ali Fuat Türkgeldi'nin hatıratını okuyun, bunları ben uydurmuyorum. Talat çekiyor tabancayı, diyor ki "Bugün hasta olmanın günü değil, çok affedersiniz, altına da yapsan seni götüreceğiz". Tabancayla götürüyorlar. Böyle bir fetva olur mu? Orada tabi oya sunulunca gayrimüslimler "evet, tamam." Diyorlar. Onu azlettiler mi? Evet, ettiler. Bir müddet sonra da onu Yunanistan'a sürdüler.

Sonra Birinci Dünya Savaşı başladı. Asker devleti idare edemez. Enver, Talat, Cemal Paşa, bunlar nasıl devleti idare etsin? Enver İstanbul'da çıktı bağırdı ve dedi ki: "Artık Müslüman-Hıristiyan yok, hepimiz kardeşiz" Cemal Paşa'yı Bakü de Ermeniler öldürdü; Enver'i Tacikistan'da öldürdüler, Talat'ı da Berlin'de öldürdüler. Kim? Kardeş dedikleri Ermeniler.

Daha önce ne oldu? Enver Almanların adamı. Avrupalılar savaşacaklar. Sen niye bizi götürüp Almanlara müttefik olalım diyorsun? Bizi yok yere savaşa soktu.

Bir de arkadaşlar, tarihimizin çok büyük bir felaketi olan Birinci Dünya Savaşının fetvası var. Aranızda yaşlı olanlar belki bilirler, Suat Hayri Ürgüplü diye bir Başbakan vardı. Onun babası Hayri Efendi Şeyhülislam. Diyor ki fetvada: "Almanlara yardım etmek cihattır." Ben bir kitabımda bu fetvanın aslını da yayınladım. Hadi buyurun, cihat yaptılar; Almanlar yenilince biz de yenildik. Ondan sonra işgal ede ede ne oldu? Çanakkale gitti. Çanakkale'yi hep kutluyoruz değil mi? Tamam, orada durdurduk. Nerede adamlar? Karadan çıktılar geldiler İstanbul'da duruyorlar. Öyle değil mi?

Birkaç sene önce İstanbul Belediyesi davet etti, "Hocam İstanbul'un kurtuluşu için bir program yapacağız, gelip bir konferans verir misin? dediler. Dedim hayret, "Ben İstanbul'un fethini biliyorum ama, kurtuluşunu hiç bilmiyorum." Diyor ki: "İşte Fransızlar, İngilizler filan gelmişlerdi ya işgal etmişlerdi, ellerini kollarını sallayıp gittiler." Bak dedim: "Ellerini kollarını sallayıp gittiler diyorsun, bir tane kurşun atmadan, bu ne menem… Bizim Erzurumlular diyor, bu ne menem kurtuluştur?" Silah atılmadan kurtuluş. Gidince dediler ki: "Bakın gidiyoruz, -gençler, siz bunların belgelerini çıkarın- İslam kaldırılacak, Arap harfleri yok olacak, ezan Türkçe olacak, harfler değişecek vesaire vesaire." Bildiğiniz devrim, ya ne devrimi? Hakikaten menfi

manada devrim bunlar. Dünya tarihinde kendi harflerini değiştiren başka bir millet yok. Ve dünyada bu kadar tarihine ihanet eden bir millet de yok. Arkadaşlar, şimdi kimse dedesinin kitaplarını okuyamıyor.

Bir gün dedim ki Sultan Abdülhamit döneminde ve daha önce de Osmanlı toprağında herkes okur-yazardı. Hoca ne saçmalıyorsun? dediler. Şöyle saçmalıyorum dedim: Bakın onlar Müslümandı, bir Müslüman çocuk büyüyünce önce Kur'an'ı öğrenir, zaten Kur'an'ı öğrenince kelimeleri ve Kur'an yazısını okuyordu. Bizi koparmak için işte böyle yaptılar. Sultan Abdülhamid'e niye düşmandılar? İşte bunu muhafaza ettiği için. Arkadaşlar bundan dolayı o Sultanı iyi tanımak lazım.

Trablusşam'dan bir kardeşimiz var. "Ortadoğu" diyorlar bugün İslam dünyasına, her yerde Abdülhamit'in mührü var. Yemen'e gideniniz var mı bilmiyorum? Bugün Yemen Devletinin (Allah yardımcıları olsun tabi) idare edildiği binayı Sultan Abdülhamid yapmış, İstanbul'da öyle güzel bir bina yok. Ve "ordi" diyorlar, onlar "ordu" kelimesine ordi diyorlar. Her tarafta, nereye gitseniz onun mührü var, yaptığı eserler var, o sıkıntılı ekonomiye rağmen. Bunu nasıl sağladı? Arkadaşlar, Müslümanları birleştirerek. Bugün de Amerikaya, Fransaya, Rusyaya her tarafa bağımlı hale gelmiş Müslümanlar. Eğer kurtulmak istiyorlarsa, Sultan Abdülhamid'in yaptığı gibi, yapmalılar. Ne yapacaklar? Birleşecekler. Biri dese ki "Ne mutlu Türküm diyene". Öteki ne diyecek? Kürt olanı Kürt diyecek, "Biji Kürdistan." Diyecek. Beriki diyecek o da kendi ırkını diyecek. Bu böyle sürüp gidecek. Avrupa'nın istediği şekilde böyle paramparça olacağız ve de olmuşuz.

O halde bu güzel münasebetle bir daha söyleyelim, Sultan Abdülhamid'i ve siyasetini iyi öğrenelim; o zaman kendimize geliriz. Ama maalesef ve maalesef akılsız telefonlar çıktı, herkes bu akılsız telefonla meşgul… Bırakalım şunu arkadaşlar. Bazı meslektaşlarım var, pdf ile ilim yapıyorlar, pdf doktoralar gelince ben kabul etmiyorum. Niye? Pdf üzerinde oyun yapılabilir, değiştirilir. Ya gidin o güzel kitapları görün. O âlimin göz nuru vardır orada. Ama bizim milletimiz okumuyor. Allah Celle Celalühü diyor ki: "İkra". Konferanslarda, Cuma hutbelerinde hocalar hep söyler. Cemaat ne diyor? "La ekrau," okumayız, okumak yasak. Niye? Çünkü Abdülhamid gittikten sonra bize alfabe getirdiler. Ne dediler? Siz görmediniz. "Uyu uyu, yat uyu". İlk öğrendiğim Türkçe cümle budur. Türkçeyi sonradan öğrendim ben, ilk öğrendiğim, "Uyu uyu, yat uyu". Ya niye uyutuyorsunuz? Zaten uykudan

geldim buraya. Bu milleti uyutuyorlar, 2 milyar Müslümanı uyutuyorlar, Müslümanlar da zaten istiyor, uyumayı seviyorlar, uyku hapına gerek yok.

Efendim kısaca diyorum ki, bugün bile Sultan Abdülhamid siyaseti örnek alınacak bir siyasettir. Onun için İngiliz bir tarihçi var, o Cumhuriyetin ilk yıllarında gelmiş bizimkilere akıl vermiş. Ne aklı? Yani bu İslam'ı nasıl yıkarsınız? Kitabında Abdülhamid'in Pan-İslamizmi için, ittihattı İslam için, diyor ki: "Pan-İslamizm uykudadır, eğer bir gün uyanırsa yapacağı olayların neticesini biz hesaplayamayız" Öyle korkuyor. Allah o korkuyu başlarına getirsin. Ama onun olması için Müslümanın okuması lazım, Müslüman okumuyor.

İnşallah bu gibi üniversitelerimiz çoğalır, okumaya vesile olur. Bakın burada aşağıda zindanda adamı astılar, ama Rabbim öyle büyüktür ki bizi getirdi onlara karşı konuşmayı nasip etti. Allah Celle Celalühü boşuna haşa demiyor ki. Siz Allah'a yardım ederseniz o da size yardım eder. Biz Allah'a nasıl yardım edeceğiz? Allah diyor ki: "Benim emrettiğim gibi olun, ben de size yardım edeceğim." İnşallah Müslümanlar uyanırlar, Batı dünyasının bu emperyalist düşüncelerine karşı çıkarlar, kendilerini korurlar.

Arkadaşlar, Sultan Abdülhamid'in dediği gibi birlik zamanıdır, birbirimizi sevme zamanıdır Arabıyla, Türküyle, Kürdüyle, Çerkeziyle, Çinli Müslümanıyla biz biriz.

Tabi söyleyecek çok şey var, ama vakte dikkat etmek lazım. Bendenizi dinlediğiniz için teşekkür ediyorum. Allah-u Teala hepimizi muvaffak kılsın. İnşallah gelen nesiller bizden daha güzel günler görecek.

Esselamu aleykum ve rahmetullahi ve berekatuhu.

السلطان عبد الحميد الثاني والأرض المقدسة (بيت المقدس)

(Sultan Abdülhamit ve Beytu'l Makdis)

Prof. Dr. Abdulfettah el-AVAİSİ
ASBÜ Uluslararası İlişkiler Bölümü Öğretim Üyesi

الملخص:

ركزت هذه الدراسة على العصر العثماني الثاني في الأرض المقدسة (بيت المقدس) – مرحلة الضعف - ولاسيما موقف الدولة العثمانية من اليهود والحركة الصهيونية ذلك الموقف الذي يتصل اتصالاً وثيقاً بتاريخ السلطان عبد الحميد الثاني الذي تصدى لأطماع اليهود وإغراءات الحركة الصهيونية وعروضها بكل ماكان يملك من إمكانيات محدودة، مما أضاف إلى أعبائه في الحكم وفي مواجهة الزحف الصليبي الأوروبي على ممتلكات الدولة العثمانية أعباء ثقالاً جديدة.

وكمقدمة، ناقشت الدراسة التحديات والمصاعب التي واجهتها الدولة العثمانية في عهد السلطان عبد الحميد الثاني على الصعيد المحلي الداخلي والخارجي الإقليمي والدولي، ولاسيما الديون العمومية، والأحزاب السياسية مع التركيز على جمعية الإنحاد والترقي، والحروب المتتالية على الدولة العثمانية. **وأوضحت** أنه في ظل تلك التحديات والمصاعب الخطيرة، سعى اليهود والحركة الصهيونية بكل ما كان لديهم من إمكانيات ووسائل مختلفة لاقناع الدولة العثمانية بالمصادفة على إنشاء وطن قومي لليهود في الأرض المقدسة، وذلك لأنها الدولة صاحبة السيادة في ذلك الوقت على الأرض المقدسة، وهى جزء من الدولة العثمانية. وكان على السلطان عبد الحميد الثاني أن يواجه منذ أن تولى الحكم مؤامرات اليهود والحركة الصهيونية التي كانت تعمل على تهويد الأرض المقدسة، وأن يخوض دفاعاً عنها صراعاً سياسياً مريراً ضد الصهيونية والدول الصليبية الكبرى والأحزاب السياسية في الدولة العثمانية المناصرة لهما.

وأبرزت الدراسة النقاط التي ركزت عليها الحركة الصهيونية في عروضها – المختلفة والمتعددة والمتتابعة - التي قدمتها للسلطان عبد الحميد الثاني. كما **أوضحت** الدراسة موقف الدولة العثمانية من الأطماع اليهودية في الأرض المقدسة ومن الاغراءات والعروض التي قدمت إليها، وأنه موقف تميز بطابع خاص. فعلى الرغم من أن الدولة العثمانية لم يكن بإمكانها أن تخوض وبنجاح باهر صراعاً سياسياً رهيباً ضد الحركة الصهيونية والدول الأوروبية، في وقت لم تعد الدولة ذات وزن سياسي

وثقل عسكري كالذي كانت تتمتع به في عهد سلاطين الفترة الأولى، وإصابتها كذلك بالتدهور في مواجهة الزحف الصليبي الأوروبي على ممتلكاتها، كانت سياسة السلطان عبد الحميد الثاني تتلخص في عدم الصدام مع الدول الكبرى. وعلى الرغم من كل ذلك، فلقد استطاعت الدولة العثمانية أن تعمل وفي حدود إمكانياتها ضمن إطارين مهمين للحفاظ على الأرض المقدسة.

كما **جرى مناقشة** الأسباب التي دفعت السلطان عبد الحميد **لمعارضة** المخططات الصهيونية، وناقشت الدراسة سبب خلع السلطان عبد الحميد الثاني عن الحكم وعلاقته بالأرض المقدسة (بيت المقدس)، والأدلة التي تثبت ذلك. وخلصت الدراسة إلى إبراز فهم السلطان عبد الحميد وتصوره للأرض المقدسة (بيت المقدس) ومدينتها المقدسة بجملة مختصرة، عندما قال "إنها أرضنا في كل وقت وفي كل زمان، وستبقى كذلك فهي من مدننا المقدسة وتقع في أرض إسلامية". ونتيجة لهذا الفهم والإدراك والإرتباط العميق بالأرض المقدسة، وعلى الرغم من جميع الإغراءات والعروض والمغريات التي قدمت له، والتحديات والمصاعب الكبيرة التي كانت تواجهها الدولة العثمانية – في مرحلة الضعف - على الصعيد المحلي والإقليمي والدولي، رفض السلطان عبد الحميد الثاني الموافقة والمصادقة على تأسيس وطن قومي لليهود في الأرض المقدسة، ودفع ثمن ذلك على صعيديين: خلعه عن الحكم، ثم التشويه والتحريف والتجريح الذي تعرض له. فأطلق عليه - على سبيل المثال – لقب "المستبد" و"السلطان الأحمر". ولقد أوضح السلطان عبد الحميد الثاني – في رسالته الوثيقة إلى شيخة أبي الشامات – موقفه بقوله "لقد خدمت الملة الإسلامية والأمة المحمدية ما يزيد عن ثلاثين سنة فلم أسود صحائف المسلمين آبائي وأجدادي من السلاطين والخلفاء العثمانيين. ولهذا لن أقبل تكليفكم بوجه قطعي أيضاً. وبعد جوابي القطعي إتفقوا على خلعي، وأبلغوني أنهم سيبعدونني إلى (سلانيك)، فقبلت بهذا التكليف الأخير. **هذا وحمدت المولى وأحمده أنني لم أقبل بأن ألطخ الدولة العثمانية والعالم الإسلامي بهذا العار الأبدي الناشئ عن تكليفهم بإقامة دولة يهودية في الأراضي المقدسة**...". وهكذا أضحى السلطان عبد الحميد الثاني، أول من ضحى بنفسه وسلطانه – في القرن العشرين – في سبيل المحافظة على الأرض المقدسة (بيت المقدس) ومنع إقامة "حاجز بشري وغريب" في المنطقة العربية.

توطئة

مرت الدولة العثمانية بأطوار متعددة - مثلها مثل جميع الدول - تبدأ قوية ثم تشيخ وتهرم وتموت. فمرت أولا بمرحلة النشأة (الطفولة)، وعندما توفرت لها مقومات القوة وعواملها بدأت في الصعود والتوسع (الشباب) حتى بلغت نقطة لم تستطع معها التقدم أي خطوة إلى الأمام فتوقفت وأصيبت بذلك بالجمود (نهاية الشباب). وعندما ظهرت عوامل الضعف والتخلف تنخر في جسمها بدأت في الهبوط (الشيخوخة) حتى بلغت الإضمحلال والزوال. وبناء على هذا الفهم والتصور، فليس

من الإنصاف ولا من فهم التاريخ بل من الظلم الفادح أن نحكم على الدولة بأسوء مراحلها أو في مرحلة ضعفها وشيخوختها. فالدولة العثمانية – التي عمرت أكثر من ستة قرون، وكان لها السيادة على الأرض المقدسة (بيت المقدسة) مدة أربعة قرون (1516 – 1917) - مرت في أواخر عهدها بظروف داخلية وخارجية قاسية عانى منها الأتراك والعرب، المسلمون وغير المسلمين. وتمثل الفترة ما بين عامي 1882 -1909 المرحلة الواقعة عقب دور التخلف والضعف والتي سبقت عهد الاضمحلال والزوال. وفي تلك المرحلة حاولت الدولة العثمانية من خلال العديد من الإصلاحات ان تنهض من كبوتها. ولكن على الرغم من محاولة السلطان عبد الحميد الثاني بعث الحياة و الشباب في جسمها الهرم المريض، فان ذلك لم يفد إلا في تأخير موعد الزوال فترة من الزمن.

وبالمقارنة يتضح أن الدولة العثمانية عاشت أكثر من ستة قرون، في حين لم تعمر إمبراطورية نابليون الأول أكثر من (11) سنة (1804-1815)، وانهارت في أعقاب معركة وترلو في 18 يونيو 1815 أمام بريطانيا وبروسيا. وانهارت الإمبراطورية الثانية التي أقامها نابليون الثالث بعد 18 عام (1852-1870) في أعقاب هزيمتها في معركة سيدان في 2 سبتمبر 1870. ومع هذا حرص المؤرخون الأوروبيون على إحاطة تاريخ الإمبراطوريتين بهالات من المفاخر والتمجيد، في الوقت الذي نعتوا فيه السلطان العثماني بأقبح الصفات. كما تعرضت الدولة العثمانية - إلى ما لم تتعرض له أي دولة في العالم - من حملات التشهير والتشويه من سمعتها والنيل منها. وقامت بتلك الحملات قوتان عالميتان هما:

أولاً: الصليبية الأوروبية: إذ اجتاحت جيوش الدولة العثمانية – وهي في مرحلة القوة - أقاليم واسعة جنوبي شرق أوروبا ووسطها، وفي أقاليم لم تخضع لحاكم مسلم من قبل. وكان أول حادث جلل قامت به الدولة العثمانية الفتية انقضاضها على الإمبراطورية البيزنطية الهرمة والمتخامة لها، وأخذت تهزمها في كل الميادين حتى فتحت عاصمتها القسطنطينية عام 1456م. واكتسحت الدولة العثمانية كذلك شبه جزيرة البلقان، ولم يقف العثمانيون إلا على أبواب فيينا. فامتلأت قلوب حكومتها وشعوبها فزعاً وتعرضت الدولة العثمانية نتيجة لذلك لتكتلات صليبية أوروبية.

ثانياً: الحركة الصهيونية: إذ رفضت الدولة العثمانية – وهي في مرحلة الضعف - المصادقة على إنشاء وطن قومي لليهود في الأرض المقدسة ووضعت العديد من العقبات لتحول دون ذلك. فلونوا تاريخ الدولة العثمانية باللون الأسود، وصوروا السلطان عبد الحميد الثاني ونعتوه بأنه "السلطان الأحمر".

ولهذا ستركز هذه الورقة على العصر العثماني الثاني في الأرض المقدسة (بيت المقدس) – مرحلة الضعف - ولاسيما موقف الدولة العثمانية من اليهود والحركة الصهيونية ذلك الموقف الذي يتصل اتصالاً وثيقاً بتاريخ السلطان عبد الحميد الثاني الذي تصدى لأطماع اليهود وإغراءات الحركة الصهيونية وعروضها بكل ماكان يملك من إمكانيات محدودة، مما أضاف إلى أعبائه في الحكم وفي

مواجهة الزحف الصليبي الأوروبي على ممتلكات الدولة العثمانية أعباء ثقالاً جديدة. وكان عليه أن يخوض دفاعاً عن الأرض المقدسة (بيت المقدس) صراعاً سياسياً مريراً.

مصاعب الدولة العثمانية في عهد السلطان عبد الحميد الثاني

من المعلوم أن السلطان عبد الحميد الثاني بن السلطان عبد المجيد الأول (1842-1918)، ولد في 21 أيلول (سبتمبر) 1842، فقد أمه ولم يتجاوز عمره سبع سنوات، وتعلم اللغتين العربية والفارسية ودرس كثيراً من الكتب الأدبية على يد أساتذة متخصصين. وهو يعد السلطان الرابع والثلاثين في سلسلة سلاطين آل عثمان، إذ بويع في 21 آب (اغسطس) 1876 وكان عمره حينئذ أربعاً وثلاثين سنة[1]. وعلى الرغم من أن حالة الدولة العثمانية يومئذ لم تكن تشجع على القيام بأية إصلاحات لأن أيدي الحكام كانت مكبلة بالمصاعب الداخلية والخارجية، فإن السلطان عبد الحميد قام بأعمال وخدمات جليلة للدولة العثمانية. ففي عهده – على سبيل المثال - جرى مد الخط الحديدي من دمشق الى المدينة المنورة بطول 1327 كم والمسمى بالخط الحديدي الحجازي، الذي كانت له أهمية استراتيجية ليس من الناحية الاقتصادية بل تعداها إلى الناحية السياسية والتحركات العسكرية. ولقد جاء مد الخط الحديدي الحجازي وإنشاء المرافق الحيوية في مختلف أنحاء الدولة العثمانية، ضمن إطار تدعيم الدعوة إلى الجامعة الإسلامية.

ولكن عندما تولى السلطان عبد الحميد الثاني الحكم (1876-1909) كانت الدولة العثمانية تعاني من تحديات ومصاعب ومشاكل خطيرة على الصعيد المحلي الداخلي والخارجي الإقليمي والدولي، منها: الديون العمومية، والأحزاب السياسية مع التركيز على جمعية الإنحاد والترقي، والحروب المتتالية على الدولة العثمانية.

أولا: الديون العمومية[2]

كانت الديون العمومية من أخطر التحديات والمصاعب الداخلية التي كانت الدولة العثمانية تعاني منها. وهي ديون ناشئة من القروض القديمة الخارجية التي استدانتها الدولة العثمانية من الدول الأجنبية، وتراكمت تلك الديون حتى بلغت عام 1875 مائتي (200) مليون ليرة استرليني (5300) مليون فرنك. ولقد تعاظمت في عهد السلطان عبد العزيز الذي خلع من أجل ذلك في عام 1876. ومن

(1) محمد حرب (1991) مذكرات السلطان عبد الحميد (دمشق: دار القلم)، الطبعة الثالثة، ص 43.

(2) عبد الفتاح العويسي (1992)، جذور القضية الفلسطينية (الخليل: دار الحسن للطباعة والنشر)، الطبعة الثانية، ص 62-64.

الجدير بالذكر أن القروض المالية الخيالية كانت مظهراً من مظاهر التنافس بين الدول الصليبية الأوروبية على أملاك الدولة العثمانية في النصف الثاني من القرن 19.

ولقد أرغم السلطان عبد الحميد الثاني من قبل الدول الأجنبية على القبول بإشراف لجنة من الدول صاحبة الديون تتولى جمع عدد من الضرائب من ولايات الدولة العثمانية وذلك لضمان سداد الفوائد ورأس المال لحملة سندات تلك الديون. وقامت تلك اللجنة الأوروبية بإنشاء دائرة في قلب الدولة العثمانية عرفت باسم "إدارة الديون العمومية العثمانية" كان يعمل فيها ثلاثة آلاف أجنبي يقومون: بجمع الضرائب من الرعايا العثمانيين، أو يشرفون على جمع عدد من الضرائب من الولايات العثمانية. وكانت تلك الأموال التي ستدفع إلى حملة سندات الديون العمومية العثمانية لا تدخل إلى خزانة الدولة العثمانية بل كانت تدخل إلى خزانة البنك الفرنسي الانجليزي الذي كان يعرف بالبنك العثماني. وبإيجاز، فإن الديون العمومية العثمانية كانت بلا شك باب الاستعمار الاقتصادي الحقيقي للدولة العثمانية.

ثانيا: الأحزاب السياسية

ضمن الإطار العام لسياسة الدول الصليبية الأوروبية الرامية إلى تفتيت الدولة العثمانية وتقطيع أوصالها، سعت تلك الدول وبكل ما تملك من وسائل إلى إثارة القلاقل والاضطرابات والفتن داخل الدولة العثمانية. وتمثل ذلك بالتحريض السافر لأكثر ولايات الدولة العثمانية تحت ستار الوطنية والاصلاح لتقوم بإنشاء أحزاب سياسية ذات طابع قومي. وكان الهدف من تلك الأحزاب السياسية قيامها بثورات في الولايات المختلفة في الدولة العثمانية، تكون تلك الثورات حججاً لتدخل الدول الصليبة الأوروبية ومطالبتها باستقلال تلك الولايات لا لتصبح دولا مستقلة استقلالا تاما، بل لتخرج تلك الولايات من الدولة العثمانية لتدخل تحت استعمار تلك الدول الصليبية الكبرى أو حكمها كما حدث عندما دخلت البوسنة والهرسك في الإمبراطورية النمساوية، أو تكون تحت نفوذ تلك الدول إذ فرض على اليونان ملك ألماني، ودخلت بلغارية و الصرب و الجبل الأسود في فلك روسيا.

ولقد أكد السلطان عبد الحميد الثاني على خطورة تلك المؤامرات التي كانت من ورائها الدول الصليبية الأوروبية، فكتب في مذكراته السياسية "لكن الشيء الذي يقودنا إلى الهاوية أكثر من غيره هو مؤامرات الدول الكبرى. لقد صرفنا الملايين للقضاء على هذه المؤامرات، كان الأجدر بها أن تصرف على مشاريع حيوية نستفيد منها. كما صرفنا جل أوقاتنا وطاقاتنا دون جدوى... فقد نصبنا خيامنا على ملتقى الطرق بين الوحوش الأوروبية الكاسرة"[3]. ويضرب مثالا على ذلك فيقول:"علينا أن نعترف

(3) السلطان عبد الحميدالثاني (1979)، مذكراتي السياسية 1891-1908، (بيروت: مؤسسة الرسالة)، الطبعة الثانية، ص 96.

- وبكل أسف - بأن الانجليز استطاعوا بدعايتهم المسمومة أن يبثوا بذور القومية والعصبية في بلادنا. وقد تحرك القوميون في الجزيرة العربية وفي ألبانيا وظهرت في سورية بوادر تحرك مماثل"[4].

جمعية الاتحاد والترقي[5]

وسنقصر حديثنا هنا في موضوع الأحزاب السياسية على جمعية الاتحاد والترقي المنبثقة من حركة تركيا الفتاة، تلك الحركة التي كانت العامل الهدام في الدولة العثمانية والمحرك الأول لخلع السلطان عبد الحميد الثاني لأنه رفض أن يفرط بشيء من حقوق المسلمين في الأرض المقدسة. ففي شبه جزيرة البلقان، وبالذات في مدينة سلانيك اليونانية الواقعة في إقليم مقدونيا شمال اليونان والتابعة للدولة العثمانية، نشأت من بين يهود الدونما في السنوات الأخيرة من القرن التاسع عشر "حركة الأتراك الشبان" التي عرفت بالعربية باسم "جمعية تركيا الفتاة" والتي استطاعت الوصول إلى الجيش وظهرت كقوة مؤثرة في عام 1907. ولقد انبثق عن حركة تركيا الفتاة العديد من الجمعيات، وكانت مصر مركزها الهام في الولايات العربية. ويرجع ذلك إلى أن بريطانيا التي كانت تحتل مصر منذ عام 1882، سمحت لأعضاء تلك الحركة بمزاولة نشاطاتهم وفعالياتهم بشكل واضح ومكشوف. فأنشأوا على سبيل المثال في عام 1899مطبعة لنشر جريدتهم التي كانت تحمل اسم "القانون الأساسي" وذلك بهدف نشر الدعوة إلى تلك الحركة. وفي عام 1902 عقد بعض أعضاء تلك الحركة مؤتمراً عاماً في باريس. فانقسم الأعضاء حول الموقف من الإصلاح المطلوب وفي طبيعته مستقبل الحياة السياسية في الدولة العثمانية إلى قسمين: الأعضاء الأتراك الذين كانوا متشددين في الاتجاه القومي ومؤكدين على ضرورة تتريك شعوب الدولة العثمانية وصبغهم بالصبغة التركية القومية، أنشأوا تبعاً لذلك جمعية الاتحاد والترقي. أما الأعضاء غير الأتراك من العرب وغيرهم كانوا يريدون البقاء في الدولة العثمانية، على أن يكون لكل ولاية غير تركية نظام إداري خاص فيما يتعلق بالضرائب، وتكوين لغة كل ولاية هي اللغة الرسمية فيها إلى جانب اللغة التركية، وسموا أنفسهم "حزب اللامركزية الإدارية العثماني".

وتوصل بعض أعضاء تلك الحركة إلى مؤامرة للإطالة بالسلطان عبد الحميد الثاني، كان على رأسها أنور بك الملحق العسكري في برلين وأحمد نيازي المقدم في الجيش وأطلقت تلك المجموعة على أنفسهم اسم "لجنة (حزب) الإتحاد و الترقي" وحصلوا على مساعدات مالية من يهود الدونما في سلانيك. وطالبوا باعلان دستور مدحت باشا الذي كان السلطان عبد الحميد قد أعلنه سنة 1876 ثم علقه في العام التالي. وعلى الرغم من مناداتهم بالغاء الفوارق الطبقية والدينية والجنسية في

(4) السلطان عبد الحميد الثاني، مذكراتي السياسية، ص 177.

(5) عبد الفتاح العويسي، جذور القضية الفلسطينية، ص 65-68.

الدولة العثمانية لاعتقادهم أن ذلك سيستميل النصارى إلى حركتهم، فإن جمعية الاتحاد و الترقي اتبعت سياستين تجاه شعوب الدولة العثمانية: سياسة إسلامية في الولايات العربية، وسياسة طورانية في الولايات التركية. وتوصلوا بالدسائس والتهويل والتهديد والاغتيال للسيطرة على مناصب كثيرة في الدولة. وعندما انكشفت حقيقة تلك الحركة المتطرفة لشعوب الدولة العثمانية.كانت ردة الفعل العربية متطرفة كذلك في الدعوة إلى القومية العربية بمفهومها الجاهلي. وإذا كان يهود الدونما قد جمعوا جهودهم في جمعية واحدة ذات فروع على نظام وهدف معروف، فإن العرب قاموا بإنشاء العديد من الجمعيات العربية في اسطنبول والقاهرة وبيروت ودمشق وبغداد كان بعضها متطرفاً والبعض الآخر معتدلاً نوعاً ما، منها: جمعية الاخاء العثماني، والمنتدى الأدبي (1909)، والجمعية القحطانية (سرية-1909)، والعلم الأخضر، والعهد (سرية-1914)، والجمعية الإصلاحية (نصرانية أنشئت عام (1909)، وجمعية البصرة الاصلاحية، والنهضة اللبنانية (التي كانت تطالب بالاحتلال الفرنسي)، والنادي الوطني العلمي، وجمعية الناطقين بالضاد التي أنشئت عام 1909، ثم أبدل الطلبة العرب في باريس اسمها عام 1911 إلى الجمعية العربية الفتاة أو اختصارا "الفتاة". ولقد انظم معظم تلك الأحزاب والجمعيات إلى حزب اللامركزية الإدارية العثماني (1912). وعلى الصعيد النيابي فإن نواب الولايات العربية تخلوا عن الاتحاديين وأنشأوا كتلة مستقلة اتحدت مع نواب ألبان وأرمن وأكراد وبعض النواب الأتراك من معارضي الاتحاديين، وانبثق عن تلك الكتلة البرلمانية حزب الائتلاف العثماني.

ثالثا: الحروب المتوالية على الدولة العثمانية[6]

على الرغم من الخلافات والعداوة بين الدول الصلبية الأوروبية، فإن تلك الدول قد اتفقت للقضاء على الدولة العثمانية، فشنت على الدولة العثمانية سلسلة من الحروب المتوالية سواء بطريقة مباشرة أو من وراء دول البلقان الضعيفة. فكانت الدول الصليبية الأوروبية الكبرى عندما تنتصر دولة بلقانية على الدولة العثمانية وتستولي على بعض أراضي الدولة العثمانية، تقول:"هذا قانون الحرب" أما إذا انهزمت دولة بلقانية أمام الدولة العثمانية، فقد كانت تلك الدول الصليبية تتوسط وتأخذ بعض المغانم (أرضاً أو مالاً أو امتيازاً سياسياً أو اقتصادياً) من الدولة العثمانية لصالح دول البلقان على سبيل التسوية والترضية وحل مشكلة دولية. ومن تلك الحروب التي عمدت الدولة الصليبية الأوروبية الكبرى إلى إثارتها بطريق مباشرة أو غير مباشرة على الدولة العثمانية في القرن 19: حملة نابليون بونابرت على مصر والشام (1798-1801)، وحرب الصرب (1804-1817)، وحرب مع روسيا (1806-1812)، وثورة اليونان (1821-1829)، ومعركة نفارين البحرية عند سواحل اليونان، واشترك فيها بريطانيا وفرنسا وروسيا عام 1827، والحرب الروسية (1828-1829)، وإحتلال

(6) عبد الفتاح العويسي، جذور القضية الفلسطينية، ص 68-70.

فرنسا للجزائر عام 1830، وحملة ابراهيم باشا على الشام بتشجيع من فرنسا بصفة خاصة (1831-1840). وعلى الرغم من مرور عشرين عاماً (1830-1850) دون وقوع حرب دولية على الدولة العثمانية، فإن الدول الصليبية الأوروبية الكبرى شغلت الدولة العثمانية بالمفاوضات وعقد المعاهدات، للحصول على مكاسب سواء بالضغط السياسي والعسكري والاقتصادي أم باثارة الاضطرابات الداخلية في الحجاز واليمن ومصر والشام، وبين الأرمن في شرقي آسيا الصغرى. كما أن الدول الصليبية الكبرى أرادت خلال تلك السنين أن تتفرغ لحل المنازعات الداخلية في دول البلقان الجديدة، قبل أن تفسح تلك المنازعات المجال للدولة العثمانية لاستعادة سلطانها على البلقان. كما قامت بريطانيا بإحتلال عدن عام 1839، وإندلعت حرب القرم (1853-1856)، وحرب الجبل الاسود عام 1862، وحرب الصرب (-1867)، والحرب التركية الروسية أو حرب المسكوب (1877-1878)، وقامت فرنسا بإحتلال تونس عام 1881، وبريطانيا بإحتلال مصر عام 1882، والحرب اليونانية عام 1898.

ولقد استطاع السلطان عبد الحميد الثاني خلال مدة حكمه أن يحاور الدول الصليبية الاوروبية باللين أحياناً وبتهديدها باعلان الجهاد. ونتيجة لخشية بريطانيا من استجابة مسلمي الهند، وفرنسا من استجابة المسلمين في شمال أفريقيا لدعوة السلطان عبد الحميد الثاني للجهاد، كانت الدول الصليبية الأوروبية وعلى رأسها بريطانيا وفرنسا تلين لتهديدات السلطان عبد الحميد الثاني فتخفف من هجماتها.

موقف السلطان عبد الحميد الثاني من الأطماع الصهيونية في الأرض المقدسة (بيت المقدس)

في ظل هذه التحديات والمصاعب الخطيرة، سعى اليهود والحركة الصهيونية بكل ما كان لديهم من إمكانيات ووسائل مختلفة لاقناع الدولة العثمانية بالمصادفة على إنشاء وطن قومي لليهود في الأرض المقدسة، وذلك لأنها الدولة صاحبة السيادة في ذلك الوقت على الأرض المقدسة، وهى جزء من الدولة العثمانية. وكان على السلطان عبد الحميد الثاني أن يواجه منذ أن تولى الحكم مؤامرات اليهود والحركة الصهيونية التي كانت تعمل على تهويد الأرض المقدسة، وأن يخوض دفاعاً عنها صراعاً سياسياً مريراً ضد الصهيونية والدول الصليبية الكبرى والأحزاب السياسية في الدولة العثمانية المناصرة لهما.

وفي ضوء الأحداث التي جرت منذ تولى السلطان عبد الحميد الحكم، يمكننا أن نقسم موقف السلطان عبد الحميد الثاني من الأطماع اليهودية في الأرض المقدسة ومن الإغراءات والعروض التي قدمت اليه للمصادقة على إنشاء وطن قومي لليهود في الأرض المقدسة إلى ثلاث مراحل[7]: مرحلة ما

(7) تفاصيل تلك المراحل الثلاث تجدونها في عبد الفتاح العويسي، جذور القضية الفلسطينية، ص 71-81.

قبل هرتزل (1876-1896): وهي المرحلة الواقعة ما بين تولي السلطان عبد الحميد الثاني الحكم في عام 1876 إلى بروز شخصية بنجامين زئيف هرتزل (1860- 1904) كشخصية مؤثرة على مسرح الأحداث عام 1896. **والمرحلة الهرتزلية (1896- 1904)** التي قادها هرتزل بهدف التأسيس للدولة اليهودية التي تصورها في كتابه "الدولة اليهودية" الذي اصدره عام 1896، وينقسم نشاط هرتزل في محاولاته الحثيثة والمتتابعة لإقناع السلطان عبد الحميد الثاني – بالإغراءات أو الضغوطات أو من خلال الوساطات – في هذه المرحلة إلى ما قبل مؤتمر بال، وإلى مابعد مؤتمر بال. أما المرحلة الثالثة فهى **مرحلة مابعد هرتزل (1904- 1909)** وهي المرحلة الواقعة مابين موت هرتزل في 16 أيار (مايو) 1904 إلى خلع السلطان عبد الحميد الثاني عن الحكم عام 1909.

ولقد كان على السلطان عبد الحميد - الذي كان متابعاً لمؤتمر بال وقراراته – أن يواجه خلال 13 سنة التي بقيت له في الحكم (1897-1909) المؤتمرات الصهيونية ومنظماتها التي ستعمل على تهويد الأرض المقدسة وبصفة خاصة هرتزل الذي استطاع بعد انعقاد مؤتمر بال بسويسرا والذي دعى إليه (29-31 أغسطس1897) أن يصبح رئيس المنظمة الصهيونية العالمية، وأن يحصل على الضوء الأخضر للتحرك العملي والفعال لإقامة الدولة اليهودية في الأرض المقدسة "يضمنها القانون العام" وذلك من خلال اتخاذ الخطوات التمهيدية للحصول على الموافقة الحكومية الضرورية من الدولة صاحبة السيادة على الأرض المقدسة. وكان ذلك يعني في تلك الأيام، ضرورة حصول الحركة الصهيونية على موافقة الباب العالي العثماني وتصديقه على المشروع الصهيوني.

ويتضح من دراسة العروض – المختلفة والمتعددة والمتتابعة - التي قدمت للسلطان عبد الحميد الثاني أنها كانت تركز على المصاعب التي كانت تعاني منها الدولة العثمانية

1. لقناعة هرتزل بأن الضرب على وتر المادة قد يكون العامل المؤثر الوحيد في دولة إقتصادها "خامل"، وأوضاعها الإقتصادية متردية، جرت مساعي حثيثة لإغراء السلطان عبد الحميد الثاني بعروض مالية متعددة، منها: إستعداد اليهود لتقديم خدمات مالية لإصلاح الاقتصاد العثماني "الخامل" وتسديد الديون العمومية ومغريات مالية كبيرة (قروض غير مستردة)، بالإضافة إلى هبة شخصية للسلطان مقدراها مائة وخمسون مليون ليرة عثمانية ذهبا.
2. تأسيس كيان – وطن قومي/حكم ذاتي/دولة شبه مستقلة – يهودية في الأرض المقدسة سيساعد في القضاء على الحركات والأحزاب السياسية وبالذات القومية منها. حيث عرض - على سبيل المثال -التوسط لوقف حملات صحف تركيا الفتاة في أوروبا، وحل مشكلة الأرمن.

وبدراسة هذه المراحل الثلاث، يتضح أن موقف الدولة العثمانية من الأطماع اليهودية في الأرض المقدسة ومن الاغراءات والعروض التي قدمت إليها تميز بطابع خاص. فعلى الرغم من أن الدولة العثمانية لم يكن بإمكانها أن تخوض وبنجاح باهر صراعاً سياسياً رهيباً ضد الحركة الصهيونية والدول الأوروبية، في وقت لم تعد الدولة ذات وزن سياسي وثقل عسكري كالذي كانت تتمتع به في

عهد سلاطين الفترة الأولى، وإصابتها كذلك بالتدهور في مواجهة الزحف الصليبي الأوروبي على ممتلكاتها، كانت سياسة السلطان عبد الحميد الثاني تتلخص في عدم الصدام مع الدول الكبرى، أو بعبارة السلطان عبد الحميد "لم تكن لدي الطاقة ولا القوة لمحاربة الدول الأوروبية"[8]. كما أن المشروع البريطاني لإنشاء وطن قومي لليهود - الذي بدأ في 1800 - كان قد خطى خطوات متقدمة بعد أن تلاقت الأطماع الصليبية الإستعمارية البريطانية واليهودية الصهيونية[9] بعد تأسيس الحركة الصهيونية. وعلى الرغم من كل ذلك، فلقد استطاعت الدولة العثمانية أن تعمل وفي حدود إمكانياتها ضمن إطارين:

أولاً: الرفض التام والمطلق لتلك العروض والإغراءات، والتي منها رفض فكرة تأسيس جامعة عبرية في مدينة بيت المقدس، التي أقترحها هرتزل في مذكرة أرسلها للسلطان عبد الحميد الثاني في 1902/5/3[10]. فعلى الرغم من أحاطته للعرض بالعديد من الإغراءات، فإن السلطان عبد الحميد الثاني رفض المشروع جملة وتفصيلاً ولم يرد على مذكرة هرتزل، لاعتقاده أن فيه تمكيناً للحركة الصهيونية وخطوة تأسيسية خطيرة على طريق تأسيس كيانهم في الأرض المقدسة.

ثانياً: طلب الإهتمام بالنواحي الاقتصادية والاجتماعية في الأرض المقدسة من جهة، وإصدار فرامانات وقوانين وقرارات متلاحقة ومتعددة ومتتالية من جهة أخرى، بهدف عدم تمكين اليهود من إيجاد الشروط الواجب توفرها في دولتهم التي يسعون لإقامتها وذلك من خلال:

1. الحد من الهجرة اليهودية إلى الأرض المقدسة وكبح جماحها، ومنع دخول اليهود الأجانب إلى الأرض المقدسة إلا للزيارة الدينية ولمدة محددة، وإصدار الجواز الأحمر[11] لتشديد الرقابة عليهم وترحيلهم بعد نهاية المدة المحددة للزيارة.
2. منع شراء اليهود واستيلائهم على الأراضي في الأرض المقدسة.

الأسباب التي دفعت السلطان عبد الحميد لمعارضة المخططات الصهيونية

على الرغم من الإغراءات والعروض والضغوط التي مارسها هرتزل على السلطان عبد الحميد الثاني، كانت هنالك اعتبارات استراتيجية وسياسية دفعت السلطان عبد الحميد لمعارضة المخططات الصهيونية، منها:

---

(8) محمد حرب، مذكرات السلطان عبد الحميد، ص 24، 147.

(9) عبد الفتاح العويسي، جذور القضية الفلسطينية، ص 135-164.

(10) حسان على الحلاق (1990)، موقف الدولة العثمانية من الحركة الصهونينة 1897-1909 (القدس: دار الهدى)، ص 184

(11) أنظر تعريب "الجواز الأحمر" الذي كان يعطى لليهود الزوار بدلاً عن جوازات سفرهم: حسان على الحلاق، المرجع السابق، ص 353.

أولاً: معرفة السلطان عبد الحميد الثاني لواجباته، والتي من أهمها العمل على رعاية شئون الأمة الإسلامية والحفاظ على وحدتها وعدم تمزيقها، ولاسيما أنه كان في تلك الفترة يتزعم الدعوة للجامعة الاسلامية، وكان يعد في السياسة الدولية رمز الجامعة الاسلامية يدعو إليها ويشجع أنصارها في كل مكان. فاتسعت فكرتها في عهده اتساعاً كبيراً . وكان لها دور مزدوج: انبثقت عنها مشاعر إسلامية ضد المشروع الصهيوني ازدادت يوماً بعد يوم. كما أنها أخافت الأوروبيين لأنها كانت تدعو إلى وحدة الشعوب والدول الاسلامية وتكتلها. ولقد أكد السلطان عبد الحميد الثاني على تلك السياسة الإسلامية في مذكراته السياسية، حيث قال : "يجب علينا أن نقوي صلاتنا بالبلدان الاسلامية، وأن يكون التقارب أحسن مما هو عليه الآن. ولا أمل لنا بالمستقبل الا بالوحدة، فان بقاء الوحدة الاسلامية يعني بقاء انجلترا وفرنسا وروسيا وهولندا تحت نفوذنا، حيث أن كلمة واحدة من الخليفة تكفي لإعلان الجهاد في البلدان الاسلامية الواقعة تحت سيطرة هذه الدول مما يؤدي إلى وقوع الكارثة بالنصارى"[12]. ويضيف في موضع أخر "إن الإسلام هو القوة الوحيدة التي تجعلنا أقوياء. ونحن أمة حية قوية، ولكن شرط أن نصدق في ديننا العظيم، ومن البديهي أننا في حاجة إلى الإيمان الصادق الخالص بعظمة الله"[13]. فلا يعقل أن شخصا يدعو إلى القوة الإسلامية ويطالب بوحدة الأمة ويفرط بالجزء المقدس منها، الأرض المقدسة (بيت المقدس). بل إن السلطان عبد الحميد الثاني - على سبيل المثال - في أعقاب فشل مشروع توطين اليهود في العريش، حاول وضمن مساعيه لإعادة مصر بأكملها واستعادتها من الانجليز، حاول انتزاع سيناء من حكومة خديوي مصر عباس حلمي بهدف الحفاظ عليها بعيدة عن متناول الحركة الصهيونية. ولقد أوضح سيلاميرل القنصل الأمريكي في مدينة بيت المقدس في تقاريره التي ارسلها إلى حكومته في عام 1891 شرح فيها الموقف العثماني، بقوله "إن تركيا المسلمة لن ترضى بإقامة مملكة لليهود في فلسطين... لأن المسلمين لن يسمحوا لليهود بإنشاء دولة في فلسطين"[14].

ثانياً: معرفة السلطان عبد الحميد الثاني التامة والحقيقية بخطورة الحركة الصهيونية وأطماع اليهود في الأرض المقدسة. ومن الأدلة التي تثبت ذلك، ماكتبه السلطان عبد الحميد الثاني في مذكراته السياسية(15) حيث يقول:

1. "لليهود قوة في أوروبا أكثر من قوتهم في الشرق، لهذا فان أكثر الدول الأوروبية تحبذ هجرة اليهود إلى فلسطين لتتخلص من العرق السامي الذي زاد كثيراً. ولكن لدينا عدد كاف من اليهود، فاذا كنا نريد أن يبقى العنصر العربي متفوقا (في الأرض المقدسة)، علينا أن نصرف النظر على فكرة توطين

(12) السلطان عبد الحميدالثاني، مذكراتي السياسية 1891-1908، ص 175.

(13) محمد حرب، مذكرات السلطان عبد الحميد، ص 31.

(14) عبد الفتاح العويسي، جذزر القضية الفلسطينية، ص 84.

(15) السلطان عبد الحميدالثاني، مذكراتي السياسية 1891-1908، ص 34-35

المهاجرين في فلسطين. وإلا فان اليهود اذا استوطنوا أرضا تملكوا كافة قدراتها خلال وقت قصير. وبذا نكون قد حكمنا على إخواننا في الدين بالموت المحتم".

2. "لن يستطيع رئيس الصهاينة (هرتزل) أن يقنعني بأفكاره، وقد يكون قوله: ((ستحل المشكلة اليهودية يوم يقوى اليهودي على قيادة محراثه بيده)) صحيحا في رأيه، إنه يسعى لتأمين أرض لإخوانه اليهود. ولكنه ينسى أن الذكاء ليس كافياً لحل جميع المشاكل".

3. "لن يكتفي الصهاينة بممارسة الأعمال الزراعية في فلسطين، بل يريدون أموراً أخرى مثل تشكيل حكومة وانتخاب ممثلين، إنني أدرك اطماعهم جيداً، لكن اليهود سطحيون في ظنهم أنني ساقبل بمحولاتهم، وكما أنني أقدر في رعايانا من اليهود خدماتهم لدى الباب العالي، فانني أعادي أمانيهم وأطماعهم في فلسطين".

كما لم يكن السلطان عبد الحميد الثاني راغباً في إيجاد أقلية جديدة أطماعها معروفة تتعبه. فمشاكله وتجاربه مع الأقليات في الدولة العثمانية المترامية الأطراف كثيرة. ولقد كتب السلطان عبد الحميد عام 1893 في مذكراته السياسية، يقول: "لكي نعمل على إسكان الأراضي الخالية من إمبراطوريتنا يتوجب تنظيم الهجرة بشكل مناسب. لكننا لا يمكننا القول بأن الهجرة اليهودية شكل مناسب لقد مضى عهد دخول أتباع الأديان الأجنبية إلى مجتمعنا كما تدخل الشوكة في أجسادنا. ليس لنا أن نقبل في أراضينا إلا من كان من أمتنا وإلا من شاركنا في معتقدنا"[16].

ونجد هذه المعرفة العميقة – كذلك – في الفرمانات السلطانية التي أصدرها السلطان عبد الحميد الثاني سنة 1308 هـ/1891م الخاصة بالهجرة اليهودية إلى الأرض المقدسة[17]. ففي الفرمان الصادر في 21 ذي القعدة سنة 1308 هـ نجد أنه نص على أنه "لا يسمح بإجراء ينتج عنه قبول اللاجئين اليهود المطرودين من كل بلد يترتب عليه إنشاء حكومة موسوية في القدس مستقبلاً، وبما أن هؤلاء ليسوا من مواطني إمبراطوريتنا فيتحتم إرسالهم إلى أمريكا. يرفض قبولهم وقبول غيرهم في البلاد بل يجب تهجيرهم إلى بلاد أمريكا بوضعهم في السفن دون أي تأخير وعرض الموضوع علينا بعد اتخاذ قرار خطير بشأن تفاصيله. لماذا نقبل في بلادنا من طردهم الأوروبيين المتمدنون وأخرجوهم من ديارهم؟ لا محل لقبولهم ما دامت عندنا فتنة أرمنية. فنطلب إلى مقام الصدارة اتخاذ قرار عام في هذا الموضوع دون حاجة لعرض الموضوعات فيما بعد على أحد". أما الفرمان الصادر في 28 من ذي القعدة سنة 1308 هـ والموجه إلى اللجنة العسكرية السلطانية، فلقد نص على "بما أن قبول هؤلاء الموسويين ومنحهم الجنسية العثمانية وإسكانهم أمر ضار، وبما أن هذا التسامح تنتج منه مستقبلاً إقامة دولة موسوية، فيتعين عليه عدم قبولهم في البلاد، وعلى اللجنة العسكرية أن تقدم على ضوء هذا بعرض

(16) السلطان عبد الحميد الثاني، مذكراتي السياسية، ص 29.

(17) حسان على الحلاق، موقف الدولة العثمانية من الحركة الصهونينة 1897-1909، ص 350 – 353.

القرار سريعاً على مقام الصدارة". وورد في الفرمان الصادر في 29 ذي القعدة سنة 1308 هـ والموجهة – كذلك - إلى اللجنة العسكرية السلطانية، أن "الدول التي تقدم إلينا احتجاجات عتاب بحجة عدم قبول الموسويين الذين أخرجوا مطرودين من دول متمدنة ورفضت الدول الأخرى قبولهم، لو أنها ترى في نفسها حق الاحتجاج فلتتقدم به إلى الدول التي طردتهم ورفضت قبولهم. هؤلاء الموسويين أينما سكنوا ومهما اتخذ ضدهم من التدابير فإن الذي يلاحظ عليهم هو النزوح التدريجي إلى فلسطين مقصودهم الأصلي ليقيموا فيها حكومة موسوية فيما بعد بتشجيع الأوروبيين وحمايتهم لهم. وبما أنهم قوم لا يشتغلون بالزراعة والفلاحة وثابت عليهم أنهم سوف يضرون الأهالي مثلما أضروهم في البلاد التي طردوا منها. وكانوا يهاجرون قبلا إلى أمريكا فإن الأنسب لهم أن يتوجهوا إليها أيضا. ونطلب مذاكرة هذه النقطة في اللجنة العسكرية مذاكرة مستوفاة"

ثالثاً: معرفة السلطان عبد الحميد الثاني بالموقع الجيوبولتيكي والأهمية الاستراتيجية للأرض المقدسة جغرافياً وتاريخياً ودينياً وثقافياً، ولأطماع الدول الصليبية والأوروبية. فكان يخشى أن تصبح الأرض المقدسة جبلاً لبنانياً ثانياً وأن تلعب الدول الصليبية الأوروبية في الأرض المقدسة الدور نفسه الذي لعبته في لبنان. ولذلك كان موقف الدولة العثمانية - على سبيل المثال - موقفاً معارضاً وحذراً جداً من التحركات البريطانية في منطقة العقبة نظرا لخطورتها على مستقبل الأرض المقدسة. فيذكر حسن تحسين باشا أن السلطان عبد الحميد الثاني عندما علم بأن الإنجليز يوسعون منطقة نفوذهم من جهة العقبة إلى داخل الدولة العثمانية، أمر بارسال قوة عسكرية لضرب كل من يحاول الاقتراب من المناطق العثمانية. فكانت النتيجة أن ابتعد الإنجليز بقواتهم من تلك المنطقة. وعن ذلك قال السلطان عبد الحميد الثاني: "إنني كنت أبذل كل ما لدي من مجهود وقوة لإحياء البلاد العربية ومنع الأجانب وخصوصا الانجليز من التدخل في شؤونها". وحول ذلك كتب كذلك السلطان عبد الحميد الثاني في مذكراته السياسية صفحة[18]:

1. "إن هدف الدول الاوروبية كان خلق المشاكل الداخلية والفتن في امبراطوريتنا لأنها تريد إضعافنا".
2. "بذل الانجليز جهودا كبيرة في الدعاية للإقليمية في البلاد الاسلامية، بغية إضعاف هيبتنا...".

رابعاً: كانت سياسة السلطان عبد الحميد الثاني الاسلامية تقضي بالحفاظ على ما تبقى من ولايات في حوزة الدولة العثمانية، وإعطاء الأرض المقدسة لليهود سيوجد له مشكلة قومية جديدة في ظل نمو المشاعر القومية: العربية، والبلغارية، واليونانية، والأرمنية...الخ (القرن التاسع عشر كان عصر القوميات).

(18) السلطان عبد الحميد الثاني، مذكراتي السياسية، ص 177.

خامساً: كان لردود الفعل، وبالذات في الأرض المقدسة ضد الهجرة اليهودية وتملكهم للأراضي في الأرض المقدسة بعد تزايد الخطر الصهيوني، أثر بارز في موقف السلطان عبد الحميد الثاني وذلك بما شكلته من ضغوط متوالية، عبر عنه بعدد من الاحتجاجات، منها[19]:

1. الدور الذي قام به روحي الخالدي وسعيد الحسيني وشكري العسلي في البرلمان العثماني، حينما أثاروا قضية النشاط الصهيوني وخطره ليس على الأرض المقدسة فحسب بل الولايات المجاورة.
2. إرسال عدد من عرائض الاحتجاج إلى الصدر الأعظم، منها على سبيل المثال الشكوى التي أرسلها عدد من زعماء مدينة بيت المقدس في 21 يونيو 1891 إلى الصدر الأعظم، طالبوه فيها بتنفيذ قوانين الهجرة التي تقضي بمنع دخول اليهود إلى فلسطين وإصدار فرمان نهائي يمنع اليهود من دخول الأرض المقدسة أو شراء أرض فيها بصورة نهائية. ولقد استجاب الباب العالي لنداء أهل مدينة بيت المقدس وذلك عن طريق: تجديد القيود المفروضة على هجرة اليهود إلى فلسطين وذلك في 16 يوليو1891، وإصدار قانون في 30 ديسمبر 1892 يحرم بيع الأراضي الحكومية إلى اليهود كافة، حتى لو كانوا رعايا عثمانيين.
3. كان السكان في مدينة بيت المقدس يشترطون على مرشحيهم لمجلس النواب العثماني مقاومة الحركة الصهيونية مقابل التصويت لهم.
4. في أعقاب مؤتمر بال الصهيوني، تزعم مفتي مدينة بيت المقدس محمد طاهر الحسيني المعارضة للهجرة والاستيطان اليهودي إذ ترأس عام 1897 لجنة للوقوف في وجه الاستيطان اليهودي ومراقبة تسجيل الأراضي وبيعها وشرائها.
5. الهجمات المستمرة على اليهود والأجانب لإرهابهم ومنعهم من الاستيطان في الأرض المقدسة، كما حدث على سبيل المثال عام 1886، وعام 1892.

سبب خلع السلطان عبد الحميد الثاني عن الحكم

في حوالي منتصف عام 1908 وعندما توفرت للاتحاديين القوة، بدأوا في تنفيذ مخططهم لإضعاف الدولة العثمانية، فأعلنوا في تموز 1908 الدستور من جانبهم في مدينة سلانيك ثم كتبوا للسلطان عبد الحميد الثاني يطالبونه بإقرارهم على ذلك. وأوعز الاتحاديون في الوقت نفسه إلى عدد من الطوائف في عدد من المدن مثل أسكوب ومناستير (سكوبيا وبيتوليي) بأن يطالبوا السلطان بمثل ما طالبوا هم به وبأن يهددوه. فما كان من السلطان عبد الحميد الثاني إلا أن أمر بإعلان الدستور ودعا إلى انتخابات نيابية في جميع ولايات الدولة العثمانية ومنح الحريات لرعاياه جميعا في 24 تموز 1908. وعلى الرغم مما أعلنه السلطان عبد الحميد الثاني، فان الاتحاديين عندما إستوت القوة في

(19) عبد الفتاح العويسي، جذور القضية الفلسطينية، ص 86.

أيديهم كشفوا عن حقيقتهم وأهدافهم ففي نيسان (ابريل) 1909 تحركت قطعة منهم في الجيش من مدينة سلانيك بقيادة حسين حسني ومعه مصطفى كمال أتاتورك رئيساً لأركان الحرب. واستطاع محمود شوكت باشا أن يدخل العاصمة بعد مناوشة يسيرة. وفي 26 نيسان (أبريل) أعلن الإتحاديون خلع السلطان عبد الحميد الثاني عن الحكم وأرسل إلى مدينة سلانيك معقل يهود الدونما والماسونية. وبقي فيها تحت الإقامة الجبرية حتى أسقطت سلانيك عام 1912م في يد اليونانيين في الحرب البلقانية، فنقل إلى إسطنبول ثم حمل إلى بلدة منيسيا حيث أدركته فيها الوفاة في 10 شباط (فبراير) 1918 عن عمر يناهز السابعة والسبعين. ولقد كشفت الوثائق المعاصرة لتلك الأحداث أن القوى التي كانت المحرك الأساسي لإنقلاب 1908 وخلع السلطان عبد الحميد الثاني عن الحكم عام 1909 هي ثالوث الوفاق الدولي المحلي، والمتمثل في: الدول الصليبية الأوروبية، واليهود بدونمتهم وحركتهم الصهيونية، وجمعية الإتحاد والترقي. وعلى الرغم من أنه كان لكل منهم غاية تختلف عن الآخر، إلا أن سياسة الدولة العثمانية إزاء كل واحد منهم أدت إلى إتفاق ذلك الثالوث عليها وبالذات على السلطان عبد الحميد الثاني. فلقد دفع موقف السلطان عبد الحميد الثاني المناهض والمعادي للحركة الصهيونية وأطماعها وأهدافها ومخططاتها إلى توحيد أهداف الصهيونية مع جمعية الإتحاد والترقي. وأصبح لهما قاسم مشترك هو التخلص من السلطان عبد الحميد الثاني، وتمثل ذلك بتعاونهما في إنقلاب 1908 وفي خلع السلطان عبد الحميد عن الحكم.

ولقد نشر الأستاذ سعيد الأفغاني في العدد 169 من مجلة العربي الكويتية الصادرة في شوال 1392هـ الموافق كانون الأول (ديسمبر) 1972، مقالاً عنوانه "سبب خلع السلطان عبد الحميد"[20]، كشف فيه وثيقة فريدة مجهولة عليها إمضاء السلطان عبد الحميد الثاني تصرح بالسبب الحقيقي لخلعه عن الحكم على أيدي جمعية الإتحاد والترقي والمتمثل في: رفضه الموافقة والمصادقة على تأسيس وطن قومي لليهود ومعاداته لأماني اليهود والحركة الصهيونية في الأرض المقدسة، على الرغم من جميع الإغراءات والعروض والمغريات التي قدمت إليه.

(20) سعيد الأفغاني (1972) "سبب خلع السلطان عبد الحميد: وثيقة بتوقيعه، فريدة مجهولة تصرح بالسبب"، مجلة العربي (العدد 169، شوال1392هـ/ديسمبر (كانون الأول) 1972)، ص 150-157.

ففي تلك الوثيقة التاريخية التي هي عبارة عن رسالة مؤرخة في 22 ايلول 1329هـ (1911م)(21) أرسلها السلطان عبد الحميد الثاني من سجنه في سلانيك إلى شيخه في الطريقة الشاذلية اليشرطية – إحدى الطرق الصوفية المتأخرة- الشيخ محمود أبي الشامات الدمشقي، قال فيها السلطان عبد الحميد الثاني:

> "... أعرض لرشادتكم وإلى أمثالكم أصحاب السماحة والعقول السليمة المسألة المهمة الآتية كأمانة في ذمة التاريخ. إنني لم أتخل عن الخلافة الإسلامية لسبب ما، سوى أنني - بسبب المضايقة من رؤساء جمعية الإتحاد المعروفة باسم (جون تورك)

(21) يوضح سعيد الأفغاني كيف حصل على هذه الرسالة الوثيقة، بقوله أنه عندما "خلع السلطان ووضع في قصر (سلانيك) كان من الحراس الذين أقيموا عليه، أحد تلاميذ الشيخ أبو الشامات، وعن طريقه تتم المواصلة السرية الكتابية بين الشيخ و السلطان المخلوع، وحفظ الزمان لنا هذه الرسالة التي أرسلها السلطان إلى الشيخ وفيها البيان الصريح عن سر خلعه كشفه لشيخه". ويضيف" احتفظ الشيخ بهذه الرسالة سراً مكتوماً طوال عهد الاتحاديين، حتى إذا زال الحكم التركي عن سورية اطلع عليها بعض خلصائه، ثم حافظ عليها بعد وفاته أبناؤهم من بعده إذ كانت من أنفس التحف التي يحرص عليها الحريصون، ولا يطلعون عليها إلا الثقات من أهل ودهم، حتى إذا قدم العهد وظهر عليها آثار الأيام ضنوا بها على الجميع. وقد سعى بعض وجهاء دمشق من أصدقاء الشيخ حتى أقنعهم باطلاعي عليها، إذ لا يجوز كتمان أمرها الآن، حتى لا يضيع الحق، وحتى يصحح كثير من الباحثين والعلماء خطأ ورطتهم فيه الدعايات الباطلة، فلبى الورثة الطلب مشكورين، وأعارونيها في مطلع هذا العام 1972 ريثما صورتها ورددتها لهم". أما الترجمة العربية للرسالة الوثيقة، فيوضح سعيد الأفغاني أنه "قد قام بها صديق لهم من أهل العلم يتقن اللغتين العربية والتركية (الشيخ أحمد القاسمي) وكتبها لهم بخطه الفارسي الجميل المعروف، وهم يحتفظون بالترجمة احتفاظهم بالأصل التركي".

وتهديدهم – إضطررت و أجبرت على ترك الخلافة. إن هؤلاء الإتحاديين قد أصروا، وأصروا على بأن أصادق على تأسيس وطن قومي لليهود في الأرض المقدسة. ورغم إصرارهم فلم أقبل بصورة قطعية هذا التكليف وأخيراً وعدوا بتقديم (150) مئة وخمسين مليون ليرة إنجليزية ذهبا، فرفضت هذا التكليف بصورة قطعية أيضا وأجبتهم بهذا الجواب القطعي الآتي: إنكم لو دفعتم ملء الدنيا ذهباً - فضلا عن (150) مئة وخمسين مليون ليرة إنجليزية ذهبا، فلن أقبل بتكليفكم هذا بوجه قطعي. لقد خدمت الملة الإسلامية والأمة المحمدية ما يزيد عن ثلاثين سنة فلم أسود صحائف المسلمين آبائي وأجدادي من السلاطين والخلفاء العثمانيين. ولهذا لن أقبل تكليفكم بوجه قطعي أيضاً. وبعد جوابي القطعي إتفقوا على خلعي، وأبلغوني أنهم سيبعدونني إلى (سلانيك)، فقبلت بهذا التكليف الأخير. هذا وحمدت المولى وأحمده أنني لم أقبل بأن ألطخ الدولة العثمانية والعالم الإسلامي بهذا العار الأبدي الناشئ عن تكليفهم بإقامة دولة يهودية في الأراضي المقدسة...".

لاشك أن إن تلك الرسالة الوثيقة عبارة عن بيان من السلطان عبد الحميد الثاني أوجز فيه ما حدث، وأراد حتى وهو في سجنه أن يكمل محاولاته إنقاذ الأرض المقدسة (بيت المقدس) وذلك من خلال إستثارته للعلماء "أصحاب السماحة والعقول السليمة" ليقوموا بدورهم في إثارة المسلمين وتوعيتهم بما يخطط ويدبر للأرض المقدسة. ويبدو أن السلطان عبد الحميد الثاني كان يتوقع - لما يعلمه من مكانة الأرض المقدسة (بيت المقدس) ومسجدها الأقصى المبارك في قلوب المسلمين - أن تعي الأمة المسلمة فتتحرك وتموت فكرة الوطن القومي لليهود في الأرض المقدسة في مهدها.

ومن الأدلة التي تثبت صحة سبب خلع السلطان عبد الحميد عن الحكم:

أولاً: رسالة السلطان عبد الحميد الثاني إلى شيخه محمود أبي الشامات

إذا ما علمنا طبيعة العلاقة التي ترتبط المريد بالشيخ، فإن الباحث يطمئن إلى ماجاء فيها لأنها رسالة من المريد (السلطان عبد الحميد الثاني) إلى شيخه في الطريقة (الشيخ محمود أبي الشامات). ولقد أكد السلطان عبد الحميد الثاني على تلك العلاقة عندما ذكر فيها إلتزامه بقراءة الأذكار الشاذلية. وكذلك إلتزامه في كتابة الرسالة بالتقاليد المرعية في مخاطبة الشيخ، حيث كتب في صدر الرسالة "أرفع عريضتي هذه إلى شيخ الطريقة العلية الشاذلية، إلى مفيض الروح و الحياة، إلى شيخ أهل عصره الشيخ محمود أفندي أبي الشامات، وأقبل يديه المباركتين راجيا دعواته الصالحة.

بعد تقديم احترامي أعرض أنني تلقيت كتابكم المؤرخ في 22 مايس من السنة الحالية، وحمدت المولى وشكرته أنكم بصحة وسلامة دائمتين. سيدي إنني بتوفيق الله تعالى مداوم على قراءة الأوراد الشاذلية ليلاً ونهاراً، وأعرض أنني مازلت محتاجاً لدعواتكم القلبية بصورة دائمة". كما أن الرسالة ختمت بالعبارة التالية "ألثم يديكم المباركتين وأرجوا وأسترحم أن تتفضلوا بقبول احترامي بسلامي إلى جميع الإخوان والأصدقاء. يا أستاذي المعظم لقد أطلت عليكم التحية، ولكن دفعني لهذه الإطالة أن تحيط سماحتكم علماً، و تحيط جماعتكم بذلك علماً أيضاً". أما التوقيع فكان بإسم "خادم المسلمين عبد الحميد بن عبد المجيد".

ثانيا : التحالف بين الحركة الصهيونية وجمعية الاتحاد والترقي

لقد شهدت السنوات (1897-1909) مولد حركتين وبروزهما: إحداهما سياسية (الحركة الصهيونية) والأخرى سياسية عسكرية (جمعية الإتحاد والترقي)، في فترة متقاربة. ولقد كان لهما دور مؤثر ومباشر في مستقبل الأرض المقدسة. فالأولى خططت للسيطرة عليها، في حين إستغلت وساعدت الثانية بطريقة أو بأخرى في تحقيق أهداف الحركة الصهيونية وخططها. ومن الشواهد العديدة التي توضح علاقة التحالف التي كانت قائمة بين الحركة الصهيونية وجمعية الإتحاد والترقي مايلي[22]:

1. لعب يهود الدونما دوراً فعالاً في إنشاء اللجان المختلفة لجمعية الإتحاد والترقي وتنظيمها، وفتح اليهود محافلهم الماسونية في سلانيك لعقد الإجتماعات السرية للجمعية التي كان يترأسها المحامي اليهودي الماسوني ورئيس المحفل الماسوني في سلانيك عمانوئيل قارصوه.

2. أكد العديد من المعاصرين لتلك الأحداث على ذلك التحالف، فيذكر على سبيل المثال، لوثر السفير البريطاني في إسطنبول أن "جمعية الإتحاد والترقي تبدو في تنظيمها الداخلي تحالفا يهوديا – تركيا مزدوجا".

ثالثا: دور الحركة الصهيونية في خلع السلطان عبد الحميد الثاني

بالإضافة إلى استغلال الحركة الصهيونية لجمعية الإتحاد والترقي، فإن هنالك العديد من الأدلة التي تثبت الدور الكبير الذي قامت به الحركة الصهيونية في ثورة 1908، وأنها كانت من وراء مؤامرة خلع السلطان عبد الحميد عن الحكم. ومن تلك الأدلة[23]:

1. إقرار مؤتمر بال الأول عام 1897 أنه في حالة استمرار رفض السلطان عبد الحميد الموافقة والمصادقة على إنشاء وطن قومي لليهود في الأرض المقدسة، فإن الحركة الصهيونية ستعمل على تحطيم الدولة العثمانية، وذلك لأن تحطيمها سيكون بناء على ذلك الشرط الأساسي لإقامة المشروع الصهيوني في الأرض المقدسة.

---

(22) عبد الفتاح العويسي، جذور القضية الفلسطينية، ص 91.

(23) عبد الفتاح العويسي، جذور القضية الفلسطينية، ص 92

2. بعد خلع السلطان عبد الحميد عن الحكم هللت الصحف اليهودية التي كانت تصدر في سلانيك لتخلصها من "مضطهد إسرائيل".

3. كان الوفد الذي دخل على السلطان عبد الحميد الثاني وسلمه قرار خلعه عن الحكم مكونا من أربعة أعضاء، من بينهم إثنان يهود أحدهما الموظف العثماني اليهودي عمانوئيل قارصوه(24)، مندوبين عن جمعية الإتحاد والترقي. وكان بعضهم ممن دخل على السلطان عبد الحميد الثاني مع هرتزل عندما جاء ليساومه على إنشاء وطن قومي لليهود في الأرض المقدسة.

4. سجن السلطان عبد الحميد الثاني في سلانيك المركز اليهودي الدونمي الماسوني الإتحادي الدولي، وبالذات في بيت كان لأحد أصحاب البنوك اليهود الأغنياء والعضو في جمعية الإتحاد والترقي.

5. إعتراف اليهود فيما بعد بأنهم كانوا من وراء خلع السلطان عبد الحميد الثاني لرفضه إنشاء وطن قومي لليهود في الأرض المقدسة.

6. إعتراف الإتحاديين فيما بعد أنهم كانوا ضحايا لليهود. فيذكر أنور باشا صاحب الدور الرئيسي في ثورة 1908 في حديثه مع جمال باشا عندما كانا يحللان أسباب الإنحدار والتدهور الذي أصاب الدولة العثمانية: "أتعرف ياجمال ماهو ذنبنا؟ وبعد تحسر عميق، قال: نحن لم نعرف السلطان عبد الحميد فأصبحنا آلة بيد الصهيونية".

7. الوثائق البريطانية تؤكد كذلك على دور اليهود البارز في إنقلاب 1908.

رابعا: إزدياد النفوذ الصهيوني في الأرض المقدسة

كان خلع السلطان عبد الحميد الثاني عن الحكم الباب الذي تدفقت منه على الولايات العربية والإسلامية بصفة عامة والأرض المقدسة بصفة خاصة المصائب والشدائد والويلات والضياع. ويعد عام 1909 بداية مرحلة جديدة في تاريخ الأرض المقدسة الحديث. فبعد إنقلاب 1908 وفي عهد الإتحاديين إزداد النفوذ والنشاط اليهودي في الأرض المقدسة وبالذات نفوذهم السياسي والإقتصادي من خلال شركات متعددة ومؤسسات مالية وإستثمارية ومصرفية لعبت دورا هاما في ترسيخ الغزوة الصهيونية على الأرض المقدسة. وكان من نتيجة ذلك(25):

1. زيادة الأراضي التي استولى عليها اليهود في الأرض المقدسة.

2. زيادة أعداد المهاجرين اليهود وتضاعفها الى الأرض المقدسة وبشكل كبير جداً. فعلى سبيل المثال، دل إحصاء السكان في حيفا بين عامي 1909-1914 على زيادة العدد الإجمالي للسكان في القضاء بسبب زيادة عدد اليهود.

(24) محمد حرب مذكرات السلطان عبد الحميد، ص 21-22

(25) عبد الفتاح العويسي، جذور القضية الفلسطينية، ص 93.

3. المظاهرات والإحتجاجات المختلفة والمتنوعة التي قام بها أهل فلسطين (1908-1914)، كالتي حدثت على سبيل المثال في أواخر عام 1908 في كل من مدينة الناصرة وحيفا والمدن الشمالية من فلسطين ضد تلك الهجمة الصهيونية. كما تشكل لتلك الغاية بعض الأحزاب كالحزب الوطني العثماني عام 1911، وكذلك بعض الجمعيات التي قامت بنشر التوعية وتقوية الصناعات المحلية كالجمعية الخيرية الإسلامية، وجمعية الإخاء والعفاف، وشركة الإقتصاد الفلسطيني العربي، وشركة التجارة الوطنية الإقتصادية عام 1914.

الخلاصة

لخص السلطان عبد الحميد الثاني في مذكراته، فهمه وتصوره للأرض المقدسة (بيت المقدس) ومدينتها المقدسة بجملة مختصرة، عندما قال "إنها أرضنا في كل وقت وفي كل زمان، وستبقى كذلك فهي من مدننا المقدسة وتقع في أرض إسلامية"[26]. ونتيجة لهذا الفهم والإدراك والإرتباط العميق بالأرض المقدسة، وعلى الرغم من جميع الإغراءات والعروض والمغريات التي قدمت له، والتحديات والمصاعب الكبيرة التي كانت تواجهها الدولة العثمانية – في مرحلة الضعف - على الصعيد المحلي والإقليمي والدولي، رفض السلطان عبد الحميد الثاني الموافقة والمصادقة على تأسيس وطن قومي لليهود في الأرض المقدسة، ودفع ثمن ذلك على صعيديين: خلعه عن الحكم، ثم التشويه والتحريف والتجريح الذي تعرض له. فأطلق عليه - على سبيل المثال – لقب "المستبد" و"السلطان الأحمر". ويحاجج محرم فوزي طوغاي في مقالة له في 1947/5/2 "إن تصرف عبد الحميد تجاه الحركة اليهودية بهذا الشكل المعادي كان معناه أنه يتسبب في هدم تاجه وهدم عرشه، ليس هذا فقط بل وبالتالي في هدم الدولة العثمانية كلها"[27].

ولقد أوضح السلطان عبد الحميد الثاني – في رسالته الوثيقة إلى شيخة أبي الشامات – موقفه بقوله "لقد خدمت الملة الإسلامية والأمة المحمدية ما يزيد عن ثلاثين سنة فلم أسود صحائف المسلمين آبائي وأجدادي من السلاطين والخلفاء العثمانيين. ولهذا لن أقبل تكليفكم بوجه قطعي أيضاً. وبعد جوابي القطعي إتفقوا على خلعي، وأبلغوني أنهم سيبعدونني إلى (سلانيك)، فقبلت بهذا التكليف الأخير. **هذا وحمدت المولى وأحمده أنني لم أقبل بأن ألطخ الدولة العثمانية والعالم الإسلامي بهذا العار الأبدي الناشئ عن تكليفهم بإقامة دولة يهودية في الأراضي المقدسة**...". وهكذا أضحى السلطان عبد الحميد الثاني، أول من ضحى بنفسه وسلطانه – في القرن العشرين – في سبيل المحافظة على الأرض المقدسة (بيت المقدس) ومنع إقامة "حاجز بشري وغريب" في المنطقة العربية.

(26) محمد حرب، مذكرات السلطان عبد الحميد، ص 29

(27) محمد حرب، مذكرات السلطان عبد الحميد، ص 55.

قائمة المصادروالمراجع

1. الأفغاني، سعيد (1972) "سبب خلع السلطان عبد الحميد: وثيقة بتوقيعه، فريدة مجهولة تصرح بالسبب"، مجلة العربي ،(العدد 169، شوال1392هـ/ديسمبر (كانون الأول) 1972)، ص 150-157.
2. الحلاق، حسان على (1990) موقف الدولة العثمانية من الحركة الصهونينة 1897-1909 (القدس: دار الهدى)
3. حرب، محمد (1991) مذكرات السلطان عبد الحميد (دمشق: دار القلم)، الطبعة الثالثة.
4. السلطان عبد الحميدالثاني (1979)، مذكراتي السياسية 1891-1908، (بيروت: مؤسسة الرسالة)، الطبعة الثانية.
5. العويسي، عبد الفتاح (1992) جذور القضية الفلسطينية (الخليل: دار الحسن للطباعة والنشر)، الطبعة الثانية.

مراجع إضافية

6. رافق، عبد الكريم (1968)، بلاد الشام ومصر من الفتح العثماني إلى حملة نابليون بونابرت: 1516-1798، (دمشق).
7. الشناوي، عبد العزيز (1984)، الدولة العثمانية دولة إسلامية مفترى عليها (القاهرة: مكتبة الإنجلو المصرية)، الجزء الأول، والجزء الثاني (طبعة ثانية، 1986)، والجزء الثالث(1983).
8. الكيالي، عبد الوهابي (1985)، تاريخ فلسطين الحديث (بيروت: المؤسسة العربية للدراسات والنشر)، الطبعة التاسعة.

II. ABDULHAMİD VE İSLAMCILIK

Prof. Dr. Ejder OKUMUŞ
ASBÜ, Dini İlimler Fakültesi Öğretim Üyesi

> Ne yazık, şurası unutuluyor ki, bir idare yalnız bir adamın veva bir partinin değil, bütün bir neslin eseridir. Sultan Hamid kendi adıyla vadedilen "İdare-i Hamidiyye"nin tek amili ve kurucusu değildi. Belki bu idarenin mühim aınillerindendi, fakat Sultan Hamid dünyaya gelmemiş olsaydı, muasırları başka bir Sultan Hamid'in meydana gelmesine sebep olacaklardı. Meşrutiyet idaresi de bugünkü neslin bir eseridir. İttihat ve Terakki ise, Anayasanın elde edilmesi hizmetinde bulunmuş başlıca amillerden biri olmaktan başka bir şey değildir. Dolayısiyle meşrutiyet idaresinin başarısızlığındaki ınes'uliyetler muhtelif amiller arasında ehemmiyetleri nisbetinde taksim olunmak lazımdır. En büyük mes'uliyet hissesi ise hiç şüphesiz bugünkü nesle isabet edecektir (Said Halim Paşa 1993a: 31-32).

Özet

II. Abdülhamid (1842-1918), Osmanlı Devleti'nin önemli halife-sultanlarından biridir. Yaptıklarından, izlediği siyasetten, İslamcılığından, ittihad-ı İslam eksenli siyasal çalışmalarından, iç ve dış siyasette oynadığı oyunlardan dolayı hakkında en çok konuşulan, hatta efsaneler üretilen liderlerden biri olarak II. Abdülhamid, jeostratejik olarak hilafet-saltanatı döneminde devletinin ömrünü uzatmak için canhıraş çalışmış bir siyaset insanıdır. İslamcılık, Batı'nın teknolojik, endüstriyel, askerî, ekonomik ve siyasal açıdan güçlendiği

bir zamanda Osmanlı'nın reformlar yapma, kendini koruma, çöküşe yakalanmama çabaları sürecinde Müslümanların ve insanlığın yaşadığı yeni problemleri, siyasal ve ideolojik bir duruşla ve Müslümanların birliği temelinde, İslam'ın çözüm getiren yaklaşımını ortaya koyup cevaplamaya çalışan bir akımdır. İşte bu çalışma, Osmanlı tarihinin muhtemelen çeşitli açılardan en zor dönemini yaşamış ve o dönemin baş aktörlerinden olan Halife-sultan II. Abdülhamid'in, İslamcı kimliğiyle izlediği siyaseti, İslamcılık çerçevesinde anlamayı amaçlamaktadır. Kendisi bir İslamcı olan II. Abdülhamid'in İslamcılığı siyasal bir ideoloji olarak yönetiminde devreye soktuğu söylenebilir. Sultan-halife, jeostratejik ve teostratejik olarak gerek iç siyasette, gerekse dış siyasette İslamcılık siyasetiyle kendine özgü bir idare tarzı ortaya koymuştur. Çalışmada yazar, konuyu ele alırken anlamacı-açıklamacı bir yaklaşımı esas almaktadır.

Anahtar kelimeler: II.Abdulhamid, İslamcılık, modernlik, jeostrateji, teostrateji

Abstract

Abdulhamıd II And Islamısm

Abdulhamid II (1842-1918) is one of the important caliph-sultans of the Ottoman State. As one of the leaders who is the most talked, even legends were producted about himself because of what he has done, the politics he has followed, his Islamism, his union of Islam (ittihad-ı Islam)-based political activities and his games in domestic and foreign politics, Abdulhamid II, geostrategically, is a political man who tried hard to prolong the life of his state during the reign of his haliphate-sultanete. Islamism is a movement that is trying to respond by demonstrating the solution-generating approach of Islam, in a political and ideological stance and on the basis the unity of Muslims, the new problems faced by Muslims and humanity in the process of Ottoman efforts to make reforms, to protect itself and not to collapse at a time when the West is being strengthened technologically, industrialy, militarily, economically and politically. This study aims to understand the politics Abdulhamid, who experienced probably the most difficult period of the Ottoman history from various perspectives and was one of the leading actors of this period, followed by his Islamist within the framework of Islamism. It can be said that

Abdulhamid II who himself is an Islamist has put Islamism as a political ideology in his administration period. Geostrategically and theostrategically, Sultan-Caliph has revealed a specific adminisration style with his politics of Islamism both in domestic politics and the foreign the politics of Islam. In this study, the author acts with an understanding-explanatory approach while addressing the issue.

Keywords: Abdulhamid II, Islamism, modernity, geostrategy, theostrategy

Giriş

Bu çalışma, Osmanlı tarihinin en netameli dönemlerinden birini, belki de çeşitli açılardan en zor dönemini yaşamış ve o dönemin baş aktörlerinden Halife-sultan II. Abdülhamid'in (1842-1918), İslamcı (başka uygun bir kavram ve niteleme bulunamadığı için tercih edilen bir kavram) kimliğiyle izlediği siyaseti, yine aynı dönemde ve sonrasında yaşayan ve İslam birliği idealiyle ortaya çıkan İslamcılık akımına mensup aydınların eleştiri, itiraz ve muhalefetleri dahil anlamayı amaçlamaktadır.

İslamcılık, Batı'nın teknolojik, endüstriyel, askerî, ekonomik ve siyasal açıdan güçlendiği bir zamanda Osmanlı'nın reformlar yapma, kendini koruma, çöküşe yakalanmama çabaları sürecinde Müslümanların ve insanlığın yaşadığı yeni problemleri, siyasal ve ideolojik bir duruşla ve Müslümanların birliği temelinde, İslam'ın çözüm getiren yaklaşımını ortaya koyup cevaplamaya çalışan bir akımdır. Belirtilmelidir ki, bazı Osmanlı alim ve entelektüellerinin savunuculuğunu yaptığı ve kendisiyle kimliklendiği İslamcılık, II. Abdülhamid idaresi döneminde net bir şekilde toplum ve siyaset sahnesinde yerini almakla birlikte ancak Osmanlı'da Tanzimat, hatta II. Mahmut ve hatta III. Selim dönemindeki temellerine (Okumuş 2018) kadar gerilere götürülerek doğru anlaşılabilir.

Kendisi bir İslamcı olan II. Abdülhamid'in İslamcılığı siyasal bir ideoloji olarak yönetiminde devreye soktuğu söylenebilir. Sultan-halife, jeostratejik ve teostratejik olarak gerek iç siyasette, gerekse dış siyasette İslamcılık siyasetiyle kendine özgü bir idare tarzı ortaya koymuştur.

Bir İslamcı olarak Padişah II. Abdülhamid'in içerde ve dışarda izlediği siyaset, birçok aydının yanı sıra İslamcı aydınların da sert muhalefeti ve eleşti-

risiyle karşı karşıya gelmiştir. II. Abdülhamid'i olumsuzlayan, onun izlediği siyaset tarzını çeşitli sebep veya gerekçelerle kabul etmeyen İslamcıların bazıları, Avrupa ülkelerine ve İslam ülkelerine gidip gelmelerine bakılırsa, söz konusu yaklaşımlarında uluslararası ilişkilerin etkisinde kalmış olabilirler. Ayrıca İslamcılar, modern Batı'nın yükselişi ve modernleşmenin getirdiği yeni problemler karşısında tepkisel bir yaklaşım geliştirmelerine bağlı olarak Batı tekniği, kültürü ve düşüncesinden etkilenmişlerdir. Bu da II. Abdülhamid'in siyaset tarzını ve icraatlarına muhalefet etmelerinde etkili olmuş olabilir.

II. Abdülhamid ve Baskı Tartışmaları

Önemli siyasî boyutlarından biri ıslahatçılık olan II. Abdülhamid dönemi, malum olduğu üzere birçok özelliğinin yanında baskı ile de, hatta en çok baskı ile gündeme gelen ve tartışılan bir dönemdir (Yasamee 2018; Tanpınar 1988). Bu çerçevede denilebilir ki, baskı ve istibdad denildiğinde, belki de ilk akla gelen kişi, Sultan II. Abdülhamid olmaktadır.

II. Abdülhamid'e nispeten daha soğukkanlı eleştiriler yönelten ve İslamcıların Meşrutiyet savunuculuğu yapmasını da sorgulayan bir entelektüel ve siyaset insanı Said Halim Paşa (1993a; 1993b; 1993c) dahi II. Abdülhamid'in dönemini baskı dönemi olarak nitelendirmiştir.

İslamcılık ve II. Abdulhamid

İslamcılık, dinî, fikrî, ideolojik, ilmî ve siyasî kökleri itibariyle Osmanlı'da Tanzimat'ın ilanına, hatta ondan da gerilere götürülebilirse de (Okumuş 2018; Landau 2001), akım olarak II. Abdülhamid döneminde net olarak belirginleşmiştir (Kara 1986; Kara 1994). Bir ideoloji veya ideolojik akım olarak İslamcılığı, hem aydınlar, hem halk kitleleri, hem de tasavvuf boyutlarıyla gözlemlemeye çalışan Mardin'e (1991a; 1991b; 1991c; 1991d) göre; İslâmcılık akımı, hususiyetlerini daha çok 19. yy ortalarında kazanan, Osmanlı Devletinin nispeten uzak yerlerinde ve Hindistan'da şekillenmiş olmasına rağmen 1870'lerden itibaren İmparatorluğun merkezinde gittikçe güçlenen bir ideolojik davranış kümesidir. İslâmcılık akımının en az iki ekseni olduğu hususu, önemlidir. Bunlardan birincisi, İslâmcılığı bir dünya görüşü ve hayat rehberi olarak takdim eden okumuşlarla aydınların fikirlerinden meydana gelmiştir. Bunun yanında, Osmanlı Devletinde ve Türkiye'de olduğu gibi İslâm kültürünün hâkim olduğu yörelerde ikinci bir İslâmcılık vardır. O da geniş halk kitlelerinin o kadar kesin çizgilerle ifade edilmeyen, yazıya geçtiği zaman bile teo-

rik konulardan çok, bir "İslâmî Nizam" gerçekleştirmeye çalışan yaklaşımlardır. Mısır Müftüsü Muhammed Abduh (1845-1905), birincisinin bir örneğini verirken, Pakistanlı Seyyid Ebu'lûla Mevdudi (1903-1979) ikincisine örnektir. Bu iki eksenin birbiriyle olan devamlı alışverişi aralarındaki sınırı bazen kaldırsa veya belirsizleştirse de, ikisi arasında farklılıklar olduğu söylenebilir. Üçüncü bir eksenden de bahsedilebilir. O da tasavvufun İslâmcılık boyutudur (Mardin 1983; Mardin 1991b).

Kendisi de bir İslamcı olarak nitelendirilebilecek olan II. Abdülhamid, İslamcılar tarafından ciddi eleştirilere konu olmuştur (Kara 1994; Kara 1986).

II. Abdülhamid, İslamcılarla ilişkilerinde bir denge siyaseti izlemiş ve dış siyasetine uygun bir yaklaşım sergilemiştir. Bu bağlamda bazı İslamcılara devletin çeşitli makamlarında görev verdiği söylenebilir. Mesela Said Halim Paşa'ya çeşitli görevler verdiği bilinmektedir.

İslamcıların II. Abdülhamid'e Eleştiri ve Muhalefetleri

İslamcıların önemli bir kısmının II. Abdülhamid'e çeşitli boyut ve tonlarda olumsuz eleştirirler yönelttikleri, muhalefet ettikleri söylenebilir.

Genel olarak aydınların, özelde ise İslamcıların II. Abdülhamid'e muhalefetleri yaygın düzeyde olmuştur. Birçok İslamcı çeşitli gerekçelerle Sultan II. Abdülhamid'e muhalif bir tutum içinde bulunmuştur. Örneğin Mehmet Akif Ersoy (1873-1936), Meşrutiyet isteklerini geciktirmesi, merkeziyetçi olması, yönetimde liyakat ilkesinin dışına çıkması, ahlakî yozlaşmada payı bulunması, bazı dinî tutum ve programlarda samimi olmaması veya iki yüzlülük gibi gerekçe veya sebeplerle II: Abdülhamid'e muhalifti (Göçer 2017; Ozan 2016). Her ne kadar sonradan kendisinin II. Abdülhamid'e muhalefet etmesini nispeten eleştirse de Akif'in (2011) "İstibdad", "Süleymaniye Kürsüsünde", "Hürriyet, "Asım" gibi şiirleri, II. Abdülhamid ve yönetimine sert eleştiri getiren ve muhalif yönlerini gösterir (Bkz. Tekin 2011).

Akif'in dışında da bazı İslamcılar, benzer gerekçelerle II. Abdülhamid'i eleştirmişler ve ona muhalefet etmişlerdir. Mesela Said Halim Paşa II. Abdülhamid ve yönetimi hakkında şunları söylemiştir:

Kendi hakları ve serbestliği dışında her türlü hukuku inkar eden Sultan Hamid bu Anayasayı ne hikmete dayanarak bilinmez, fesih ve ilgaya hiçbir zaman cesaret edemedi. Gerçi Anayasa hiç yokmuş hükmünde idi. Ondan bahsetmek cür'etini gösterenler hapis, sürgün veya uzaklaştırma cezasından ya-

kalarını kurtaramazlardı. Fakat aynı Anayasa mecmualarımızın baş tarafında arz-ı endam etmekten de geri kalmazdı. En sonunda 1876 Anayasası, Sultan Hamid idaresinin bütün mağdurları ve hasımları için bir hayal ve gaye oldu. Memleketi isyan ve ihtilal yoluna sapmak mecburiyetine sokmadan bu idareye son verecek yegane çare hükmüne girdi. İsyan ve ihtilal yolu ise hakikaten tehlikeli görülüyordu. Çünkü iç işlerimize karışmak için daima fırsat kollayan Batılı devletlerin, ihtilalden dolayı huzur ve asayişin kalktığı gerekçesi ile müdahale etmelerine imkan verilmiş olacaktı. İşte bu sebeple Temmuz inkılabı 1876 Anayasası adına yapıldı. İnkılapçıların padişahtan istedikleri ve aldıkları, bu kanunun tamamen ve derhal tatbikinden başka birşey değildi. İşte vak'aların garip bir tefekkürü olmak üzere Anayasa bu şekilde yeniden canlandı. Kuvvetli hasmından intikamını aldığı gibi, memleketleri için bir selamet ve ilerleme devri açmak isteyenlere de kendisini kabul ettirdi. Kaderin bir cilvesi olarak, milletin vekilleri, istibdadın vekilleri tarafından düşünülmüş ve ortaya konmuş olan şeyi benimsediler (1993a: 8-9).

Kanun-u Esasi'nin Sultan Abdülhamid idaresine son vereceği hakkındaki ümitler boşa çıkmadı. Gerçekten de bu anayasanın ilanıyla beraber bu idare de yıkıldı gitti. Fakat memleketin saadete kavuşacağına dair beslenen ümitler hasıl olmadı. İcra kuvveti, müstebid bir padişahın boyunduruğundan kurtulup; nüfuz ve itibarı olmayan, tecrübeden mahrum ve kendisine bol keseden verilmiş hak ve imtiyazları kötüye kullanmaya mahkum bir meclisin boyunduruğu altına geçti. Bunun neticesi olarak icra kuvveti, Sultan Hamid idaresi zamanındakinden daha aşağı bir dereceye indi. Her tarafta intizamsızlık ve isyanlara sebep oldu. Memleketi maddi ve manevi tam bir anarşiye doğru sürükledi (1993a: 10-11).

Hayatının otuz senesini, ahlâkı en ziyade tahrip eden müstebid bir idare altında geçirmiş olna bizler, bu sayede hür insanlar, faziletli, iffetli ve doğru vatandaşlar sırasına gireceğimizi ümit etmiştik. Anayasanın, cemiyetimizin siyasal ve iktisadi durumunu akşama - sabaha değiştirecek mucizeli bir kudrete sahip olduğunu; pek bayağı olan iç çekişmelerimizi bize unutturacağını ve hepimizi yalnız Osmanlı vatanının şan ve azametini düşünen necip ve büyük bir Osmanlı ailesi halinde birleştirip kaynaştıracağını ummuştuk. Yazık ki, daha ilk seneden itibaren bütün bu tatlı ümitler ve güzel hayaller uçup gitti. Anayasamızın bize bahşettiği haklar ve serbestlik, Sultan Hamid idaresinin

fevkalade arttırdığı kötü alışkanlıklarımızı, çekinmeden tatbik etmekliğimizden başka bir netice vermedi (1993a: 12).

Ne yazık, şurası unutuluyor ki, bir idare yalnız bir adamın veva bir partinin değil, bütün bir neslin eseridir. Sultan Hamid kendi adıyla vadedilen "İdare-i Hamidiyye"nin tek amili ve kurucusu değildi. Belki bu idarenin mühim aınillerindendi, fakat Sultan Hamid dünyaya gelmemiş olsaydı, muasırları başka bir Sultan Hamid'in meydana gelmesine sebep olacaklardı. Meşrutiyet idaresi de bugünkü neslin bir eseridir. İttihat ve Terakki ise, Anayasanın elde edilmesi hizmetinde bulunmuş başlıca amillerden biri olmaktan başka bir şey değildir. Dolayısiyle meşrutiyet idaresinin başarısızlığındaki ınes'uliyetler muhtelif amiller arasında ehemmiyetleri nisbetinde taksim olunmak lazımdır. En büyük mes'uliyet hissesi ise hiç şüphesiz bugünkü nesle isabet edecektir (1993a: 31-32).

İdare-i Hamidiyye'den dolayı yalnız Sultan Hamid değil, muasırları da itham ve mes'uliyet altında oldukları gibi, meşrutiyet idaresinden dolayı en fazla itham ve mes'uliyet altında bulunanlar İttihat ve Terakki değil, bugünkü nesildir. Çünkü her iki idare sırasında da muasırlar en tabii ve en mühim vazifelerini yerine getirmemişlerdir. Her iki devirden de en fazla mes'ul olan ve itham altında bulunanlar, içimizde en aydın ve en tecrübeli geçinenlerdir. (1993a: 33).Bize gelince, eski hakan Abdülhamid'in elinden kaçırdığı istibdat ve tahakküme yeniden sahip olmasına şanlı ordumuzun mani olduğu malumdur… (1993b: 37).Buna karşılık 1876 yılındaki ilk teşebbüsümüzün, siyasi hürriyetimizin esaslarını ortaya koyduğunu ve buna kafi geldiğini söyleyebiliriz. Hatta Sultan Abdülhamid istibdadının bile bunları açıkça inkara cesaret edemeyerek, ilk anayasanın tatbikine, ancak hile ile mani olabildiği dikkate alınmalıdır (1993b: 41).

Sultan Abdülhamid'in tahttan indirilmesini gerektiren malum vakalar, bizde şu kanaati uyandırdı ki, çağdaş milletlerin seviyesine ulaşmak için yapılacak ciddi pek çok işlerimiz vardır (1993b: 38).

Eski hükümet, bu şekildeki icraatı ile en şiddetli mutlak bir iradeye sahip olduğu zamanda bile iki yüzlü davranıyordu. Mutlakiyet idaresini temsil etmesine ragmen, aczi sebebiyle, tabi vazifesini ifa edemediğinden, farkında olmaksızın ihtilal taraftarı bulunuyordu. Halbuki genel destekten mahrum olduğu için, ancak geniş hükümdarlık nüfuzunu istediği gibi kullanmak sure-

tiyle mevkiini muhafaza edebilmekteydi (1993c: 92).Sultan Hamid idaresi, derebeyliğin yerine geçen siyasi ve idari merkeziyet usulünü tahrip etmişti. Sultan Hamid saltanatı ortadan kalkınca, onun zamanında meydana gelen seçkin sosyal sınıf da kayboldu. Memleket tam bir anarşiye düştü (1993c: 92-93).

Filibeli Ahmed Hilmi (1865-1914), Şeyhülislam Musa Kazım (1858-1920), Said Halim Paşa (1863-1921), İskilipli Atıf (1876-1920), Elmalılı Muhamed Hamdi Yazır (1878-1942) gibi isimler İslamcıları temsilen bu noktada zikredilebilir (Kara 1986).

İslamcıların II. Abdülhamid'i eleştiri noktaları şu başlıklarla özetlenebilir:

-İstibdad
-Zulüm
-Ahlâkî problemler
-Samimiyetsizlik
-Bazı kitapları yakma veya yok etme ve yasaklama
-Yanlış politikalar izleme

Hiç şüphesiz bütün bu ve benzeri olumsuz eleştiriler, ayrı ayrı ele alınmaya ve tartışılmaya muhtaçtır.

İslamcılık, II.Abdülhamid ve Uluslararası İlişkiler

İslamcılık ve II. Abdülhamid bağlamında uluslararası ilişkiler söz konusu olduğunda, İslamcı Halife-sultan II. Abdülhamid'in dış politikası ile diğer İslamcıların uluslararası ilişkiler yönü iki ayrı boyut olarak görülebilir ve ele alınabilir.

II. Abdülhamid'in kendisinin de bir İslamcı olduğu düşünülürse onun bütün uluslararası ilişkilerdeki yaklaşımının İslamcılıkla ilişkili olduğu söylenebilir. İslamcıların, uluslararası ilişkiler alanında Osmanlı'nın ayakta kalması için oldukça büyük uğraşlar veren II. Abdülhamid'e (Yasamee 2018) muhalefet ederken, dış siyaset veya uluslararası ilişkiler boyutunda çalışmalarının ve ilişkilerinin vs. olup olmadığı da önemli bir konudur.

Osmanlı modernleşmesinde önemli bir aktör olan ve idaresi boyunca İslam dininin siyasî ve ideolojik işlevlerini iç siyasette ve dış siyasette devreye sokmaya çalışan II. Abdülhamid, İslamcılığıyla ilişkili olarak izlediği siyasette bir teostrateji ve jeostrateji izlemiş, ortay koymuş ve bu çerçevede hilafete

dayalı bir ilişki biçimi geliştirmeye çalışarak, ittihad-ı İslam veya Panislamizm siyaseti izleyerek dünya Müslümanlarını İstanbul'a bağlamaya, İstanbul ile ilişkilendirmeye çalışmıştır (Heyd 1995). Esasen Halife-sultan, İslâmcılığı gerek kendi ülkesindeki teb'asını birleştirmek için bir şemsiye olarak, gerek ülke dışındaki Müslümanlar için emperyalizme bir karşı koyma aracı olarak düşünmüş ve devreye sokmuştur. Padişah, halk arasında Müslümanlık şuurunu çeşitli aktörlerle yaymaya çalışmıştır. Orta Asya'da, Kuzey Afrika'da ve Uzakdoğu'da aynı politikayı ajanlar veya temsilciler yoluyla sürdürmüştür (Mardin 1991c). Bu bağlamda bir kısmı tarikat şeyhi olan temsilcilerini Türkistan'a, Hindistan'a, Afrika'ya, Japonya'ya, hatta Çin'e kadar göndermiştir. Osmanlı hilafetine bu temsilciler vasıtasıyla uluslararası bir hüviyet kazandırmış, siyasal otoritesini Osmanlı Devleti'nin sınırları dışında da tesis etmek için oralarda da kendi adına Cuma hutbeleri okutturmuştur (Sırma 1994). Aynı süreçte II. Abdülhamid, kendisine saygılarını sunmak üzere uzak ülkelerden gelen heyetleri de kabul etmiştir. Her iki durumda da, hilafet kurumlarına, bütün dünyadaki Müslümanların korunmasına yönelik anlam yükleniyordu (Mardin 1993).

II. Abdülhamid, Avrupa'da da İslamcılık siyasetinin bir gereği olarak bazı çalışmalara yönelmiş, bu çerçevede bazı kimselerle bağlantılar kurmuştur. Mesela İngiliz Müslüman Abdullah Quilliam (1856-1932) ile ilginç temaslar kurduğu anlaşılmaktadır. 1890'larda Halife-sultan II. Abdülhamid ile İstanbul'da yönetim merkezinde görüşen Quilliam'a, sultan tarafından İngiliz adaları Şeyhülislamlığı vazifesi verilmiştir (Tanıyıcı ve Selçuk 2017). Quilliam'ın İngiltere'de yaptığı gazete çıkarmak da dahil yaptığı faaliyetler ile farklı Müslüman ülke yöneticileriyle kurduğu ilişkiler, II. Abdülhamid'in Quilliam ile ilişkisinin önemli olduğunu ortaya koymaktadır.

II. Abdülhamid döneminde Osmanlı'nın içinde ve dışında Pan–İslâmist politikalar, nispeten sistemli bir şekilde geliştirilmiştir. Basın da Müslümanlar arasında Pan–İslâmist bakış açısının benimsenmesi ve yaygınlaşmasında önemli rol oynamıştır. II. Abdülhamid, elçileri de Pan–İslâmist siyasette mühim bir araç olarak devreye sokmuş; bu siyaseti yürütürken tarikatlar, şeyhler, emirler ve diğer Müslüman yöneticilerden de yardım alma yoluna gitmiştir (Şeyhun 2010).

Belirtmek gerekir ki, II. Abdülhamid, İslamcı siyasetle Müslümanları hilafet etrafında birlik içinde tutma çabalarına girişirken bazı devletlerin görünür

veya görünmez desteğini de almış olabilir. Bununla ilgili bazı işaretler vardır. Mesela Orta Asya Müslümanlarının Rusya karşısındaki durumunu sürekli inceleyen Basiret gazetesinde bu eğiliminin Almanya tarafından teşvik edildiğini gösteren emareler mevcuttur (Mardin 1991a).

Denilebilir ki, II. Abdülhamid, dünya sistemi içinde kendi coğrafyasına sahip çıkan ve Osmanlı'yı güç merkezi olarak tutmaya çaba harcayan bir sultandır. Jeostratejik ve teostratejik olarak konuşmak gerekirse, II. Abdülhamid, modern zamanların problemlerine karşı çözüm üretmeye çalışan bir Müslüman kimliğiyle, Osmanlı toplumuna çöküş psikolojisi, sosyolojisi ve siyasetinin hakim olduğu bir zamanda kendi zamanını üretmeye, kendi mekanını yeniden üretmeye, kendi zamanına ve zamanına damga vurmaya çalışan bir liderdir. Bütün bunları İslamcı kimliğiyle ittihad-ı İslam ekseninde yapmaya çalışan bir halife-sultandır.

Sonuç

Halife-sultan II. Abdülhamid, hilafet-saltanat döneminde yaptığı icraatlarıyla ve ilişki biçimleriyle takdir topladığı kadar yergiye de konu olmuş, ciddi muhalefetlere maruz kalmış bir Osmanlı padişahıdır. Öncelikle bu onun Osmanlı Devleti'nin hayatında çok önemli işler yaptığını gösterir.

Osmanlı Devleti'nin en zor zamanlarında II. Abdülhamid, izlediği iç ve dış siyaset ile jeostratejik açıdan üzerinde durulması gereken bir miras bırakmıştır. Sultan II. Abdülhamid'in jeostretjisinde ve uluslararası ilişki yaklaşımında bir teostreteji olduğu söylenebilir. Bu teostratejide İslamcılığın önemli etkenlerden olduğu açıktır.Sultan-halife II. Abdülhamid, izlediği teo-jeostrateji ile yaptığı icraatlar, birçok Türkçü, Batıcı ve İslamcı aydının olumsuz eleştirisine maruz kalmıştır.

Kendisi de bir İslamcı entelektüel ve lider olduğu halde İslamcı siyasetçi, alim ve entelektüellerin ciddi eleştiri, itiraz ve muhalefetlerine muhatap olan II. Abdülhamid, İslamcılık ve İslamcılarla ilişkileri itibariyle genişlemesine ve derinlemesine incelenmelidir. Bu bağlamda İslamcıların II. Abdülhamid'e itirazlarının uluslararası ilişkiler boyutunun araştırılması da önem arz etmektedir.

Denilebilir ki Osmanlı'nın ve belki de insanlığın en zor, en gerilimli, en zelzeleli zamanlarının bir döneminde yaşamış ve liderlik yapmış olan Halife-sultan II. Abdülhamid Han, Müslüman ve İslamcı kimliğiyle, büyük saldırı ve

tehditlere maruz kalan Osmanlı Devleti'ni, coğrafyası, zamanı, mekanı, kültürü, ekonomisi, siyaseti, dini ve hukuku ile ittihad-ı İslam temelinde uzun yıllar ayakta tutma, hatta geliştirme ve güçlendirme çabasına girişmiş; içte ve dışta binbir türlü muhalefet, itiraz ve saldırıya rağmen kendi özgün siyasetiyle İslam alemini birlik içinde tutma mücadelesi vermiş bir liderdir. Bütün bunları bir oyun mantığı ve konseptiyle yapmış bir siyasal kişilik olarak II. Abdülhamid, Osmanlı ve İslam alemine barbarca yapılan saldırılara karşı çeşitli oyunlar geliştirerek mücadele etmiştir.

Kaynakça

1. Ersoy, Mehmet Akif (2011). *Safahat*. Haz. Necmeddin Türinay (Günümüz Türkçe'sine Çeviren: Necat Çavuş). Ankara: TOBB.
2. Göçer, Güngör (2017). "Mehmet Akif Ersoy'un Siyasal Kimliği ve İttihat ve Terakki Cemiyeti ve Olan İlişkisi". *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi 9/19*. ss. 354-367.
3. Heyd, Uriel (1979). *Türk Ulusçulu¤unun Temelleri*. Çev. Kadir Günay. Ankara: KBY.
4. Kara, İsmail (1986). *Türkiye'de İslâmcılık Düşüncesi I*. İstanbul: Risale.
5. Kara, İsmail (1994). *İslâmcıların Siyasi Görüşleri*. İstanbul: İz.
6. Landau, Jacob M. (2001). *Pan-İslâm Politikaları*. Çev. Nigar Bulut. İstanbul: Anka.
7. Mardin, Şerif (1983). "İslâmcılık". *Tanzimattan Cumhuriyete Türkiye Ansiklopedisi*. C. V. İstanbul: İletişim, ss. 1400-1404.
8. Mardin, Şerif (1991a). *Türk Modernleşmesi – Makaleler 4*. İstanbul: İletişim.
9. Mardin, Şerif (1991b). *Türkiye'de Din ve Siyaset – Makaleler 3*. İstanbul: İletişim.
10. Mardin, Şerif (1991c). "İslamcılık". *Türkiye'de Din ve Siyaset – Makaleler 3*. İstanbul: İletişim, ss. 11-24.
11. Mardin, Şerif (1991d). "İslamcılık". *Türkiye'de Din ve Siyaset – Makaleler 3*. İstanbul: İletişim, ss. 25-36.
12. Mardin, Şerif (1993). *Bediüzzaman Said Nursi Olayı, Modern Türkiye'de Din ve Toplumsal Değişim*. 3. bs. İstanbul: İletişim.
13. Okumuş, Ejder (2015). *Toplumsal Değişme ve Din*. 4. baskı. İstanbul: İnsan.
14. Okumuş, Ejder (2018). *Türkiye'nin Laikleşme Serüveninde Tanzimat*. 4. baskı. İstanbul: İnsan.

15. Ozan, İbrahim Halil (2016). "II. Abdülhamid Döneminde İslamcı Muhalefet ve Mehmet Akif Ersoy**".** *Yüzüncü Yıl Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*. Sayı: 4-5, ss. 146-164.

16. Said Halim Paşa (1993a). Meşrutiyet. *Buhranlarımız ve Son Eserleri*. 2. Baskı. M. Ertuğrul Düzdağ (Haz.). İstanbul: İz, s. 3-33.

17. Said Halim Paşa (1993b). Taklitçiliğimiz. *Buhranlarımız ve Son Eserleri*. 2. Baskı. M. Ertuğrul Düzdağ (Haz.). İstanbul: İz, s. 37-58.

18. Said Halim Paşa (1993c). Cemiyet Buhranımız. *Buhranlarımız ve Son Eserleri*. 2. Baskı. M. Ertuğrul Düzdağ (Haz.). İstanbul: İz, s. 81-123.

19. Sırma, İhsan Süreyya (1994). *II. Abdülhamid'in İslâm Birliği Siyaseti*. 7. Baskı. İstanbul: Beyan.

20. Şeyhun, Ahmet (2010). *Said Halim Paşa Osmanlı Devlet Adamı ve İslâmcı Düşünür* (1865–1921). İstanbul: Everest.

21. Tanıyıcı, Şaban ve Kahraman, Selçuk (2017). "II. Abdülhamit'in Dış Politikasında İslamcılık ve İngiliz Şeyhülislam Abdullah Quilliam". *Medeniyet ve Toplum*.1 / 2.

22. Tanpınar, Ahmet Hamdi (1998). *19 uncu Asır Türk Edebiyatı*. 7.bs. İstanbul: Çağlayan Kitabevi.

23. Tekin, Mustafa (2011), "Dönemin İslamcılarının II. Abdülhamid'e Bakışı", *Birey ve Toplum*, Bahar, C. I, S. I, (41-60).

24. Ülken, Hilmi Ziya (1994). *Türkiye'de Çağdaş Düşünce Tarihi*. İstanbul: Ülken.

25. Yasamee, Feroze A. K. (2018). *Abdülhamid'in Dış Politikası.* Çev. Y. Selman İnanç. İstanbul: Kronik

الاقتصاد العثماني في عهد السلطان عبد الحميد الثاني ١٨٧٦-١٩٠٩م

(Sultan Abdulhamit Döneminde Osmanlı Ekonomisi 1876-1909)

Dr. Ashraf Mohamed DAWABA
Sabahattin Zaim Üniversitesi Öğretim Üyesi

الملخص:

حينما يذكر الخليفة العثماني السلطان عبد الحميد الثاني تذكر فترة بالغة الأهمية من حياة الأمة الإسلامية، فهو السلطان صاحب مشروع الوحدة الإسلامية، والحنكة السياسية، والغيرة الإسلامية، والإصلاح التعليمي والاقتصادي، والذي تكالب البعيد والقريب حتى لا يحقق مبتغاه، لينتهي حكمه بعد ثلث قرن من الزمان. فقد اعتلى عرش السلطنة العثمانية في ظروف حرجة بعد خلع عمه عبد العزيز عن العرش، ثم انتحاره بشكل غامض، ثم جنون أخيه الأكبر مراد الخامس وسجنه. وقد تولى العرش في ٣١ أغسطس ١٨٧٦م، وهو نفس اليوم الذي خلع فيه السلطان مراد الخامس، ثم خلع هو عن العرش في ٢٧ أبريل ١٩٠٩م، وتوفى في ١٠ فبراير ١٩١٨م.

وقد ورث السلطان عبد الحميد دولة مثقلة بالضعف والديون والإفلاس والامتيازات الأجنبية المدمرة، ولكنه لم ييأس أو يستسلم أو يساير أعداء دولته، فكان يتحرق للإصلاح، وتمنى أن تتركه الدول الأوربية الحاقدة وشأنه، ليتفرغ إلى الإصلاح الداخلي، وكان يقول بكل براءة وصدق بأن توقف التآمر الخارجي المعادي كاف لتوفير المال والوقت لإنجاز الإصلاح المطلوب. وكان يتحرق أيضا في إقناع أبناء أمته أن لا يكونوا مطية للأجنبي المتآمر، وأن يبقوا متمسكين بدينهم مخلصين لأمتهم عاملين بصدق من أجل النهوض والتقدم.

والحديث عن الاقتصاد العثماني في عهد السلطان عبد الحميد يعكس مكانة هذا السلطان وقدرته على التعامل مع المستجدات والمؤمرات والمشكلات الاقتصادية بحكمة واقتدار في عصر وصلت فيه الدولة إلى مرحلة الخور والضعف، فرغم ما شهدت فترة حكمه من حروب فقد شهدت الديون انخفاضا ملحوظا، كما علم قيمة التعليم والصحة في النهوض بالدولة سياسيا واقتصاديا واجتماعيا فأنشأ العديد من الدور والمعاهد والكليات العلمية، وكذلك العديد من المستشفيات الصحية، واهتم بالبنية الأساسية، فمد قساطل المياه (مياه الحميدية) التي أنقذت إسطنبول من

العطش، ومد الخطوط الحديدية في ربوع الدولة العثمانية، ووقف ضد محاولات الغرب للاستيلاء على ثروات الأمة البترولية، وحقق الاكتفاء الذاتي داخل الدولة العثمانية، الذي تحولت بعد سقوطها إلى دويلات لا سيما العربية منها التي تغنت بالقومية الزائفة، التي ما أغنت عنها شيئا، وجعلتها بلا استثناء دولا تعتمد على أعدائها في تلبية حاجاتها، ويحكمها التشرذم والفساد والضعف والتبعية.

لقد اعتمد السلطان عبد الحميد على سياسة اقتصادية تقوم على زيادة الإنتاج، وتوسيع الوعاء الضريبي، وتطوير المرافق العامة، والإسراع قبل كل شيء في تسديد الديون الخارجية ضمن برنامج محدد، ووضع الدولة العثمانية في الموضع الذي يليق بها.

وفي هذا الإطار تأتي هذه الدراسة للوقوف على الاقتصاد العثماني في عهد السلطان عبد الحميد الثاني، من خلال دراسة وتقييم السياسة المالية، والسياسة النقدية ، والسياسة التجارية ، والسياسة الهيكلية في عهد السلطان عبد الحميد.

مقدمة:

بسم الله والحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله وعلى آله وصحبه ومن والاه.. أما بعد:

حينما يذكر الخليفة العثماني السلطان عبد الحميد الثاني تذكر فترة بالغة الأهمية من حياة الأمة الإسلامية، فهو السلطان صاحب مشروع الوحدة الإسلامية، والحنكة السياسية، والغيرة الإسلامية، والإصلاح التعليمي والاقتصادي، والذي تكالب البعيد والقريب حتى لا يحقق مبتغاه، لينتهي حكمه بعد ثلث قرن من الزمان. فقد اعتلى عرش السلطنة العثمانية في ظروف حرجة بعد خلع عمه عبد العزيز عن العرش، ثم انتحاره بشكل غامض، ثم جنون أخيه الأكبر مراد الخامس وسجنه. وقد تولى العرش في ٣١ أغسطس ١٨٧٦م، وهو نفس اليوم الذي خلع فيه السلطان مراد الخامس، ثم خلع هو عن العرش في ٢٧ أبريل ١٩٠٩م، وتوفى في ١٠ فبراير ١٩١٨م.

وقد ورث السلطان عبد الحميد دولة مثقلة بالضعف والديون والإفلاس والامتيازات الأجنبية المدمرة، ولكنه لم ييأس أو يستسلم أو يساير أعداء دولته، فكان يتحرق للإصلاح، وتمنى أن تتركه الدول الأوربية الحاقدة وشأنه، ليتفرغ إلى الإصلاح الداخلي، وكان يقول بكل براءة وصدق بأن توقف التآمر الخارجي المعادي كاف لتوفير المال والوقت لإنجاز الإصلاح المطلوب. وكان يتحرق أيضا في إقناع أبناء أمته أن لا يكونوا مطية للأجنبي المتآمر، وأن يبقوا متمسكين بدينهم مخلصين لأمتهم عاملين بصدق من أجل النهوض والتقدم[1].

(1) انظر: السلطان عبد الحميد مذكراتي السياسية، ١٨٩١-١٩٠٨م، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الثانية، ١٩٧٩م، ص٦ (بتصرف).

والحديث عن الاقتصاد العثماني في عهد السلطان عبد الحميد يعكس مكانة هذا السلطان وقدرته على التعامل مع المستجدات والمؤمرات والمشكلات الاقتصادية بحكمة واقتدار في عصر وصلت فيه الدولة إلى مرحلة الخور والضعف، فرغم ما شهدت فترة حكمه من حروب فقد شهدت الديون انخفاضا ملحوظا، كما علم قيمة التعليم والصحة في النهوض بالدولة سياسيا واقتصاديا واجتماعيا فأنشأ العديد من الدور والمعاهد والكليات العلمية، وكذلك العديد من المستشفيات الصحية، واهتم بالبنية الأساسية، فمد قساطل المياه (مياه الحميدية) التي أنقذت إسطنبول من العطش، ومد الخطوط الحديدية في ربوع الدولة العثمانية، ووقف ضد محاولات الغرب للاستيلاء على ثروات الأمة البترولية، وحقق الاكتفاء الذاتي داخل الدولة العثمانية، الذي تحولت بعد سقوطها إلى دويلات لا سيما العربية منها التي تغنت بالقومية الزائفة، التي ما أغنت عنها شيئا، وجعلتها بلا استثناء دولا تعتمد على أعدائها في تلبية حاجاتها، ويحكمها التشرذم والفساد والضعف والتبعية.

لقد اعتمد السلطان عبد الحميد على سياسة اقتصادية تقوم على زيادة الإنتاج، وتوسيع الوعاء الضريبي، وتطوير المرافق العامة، والإسراع قبل كل شيء في تسديد الديون الخارجية ضمن برنامج محدد، ووضع الدولة العثمانية في الموضع الذي يليق بها[2].

وفي هذا الإطار تأتي هذه الدراسة للوقوف على الاقتصاد العثماني في عهد السلطان عبد الحميد الثاني، ومن ثم مدى نجاح السلطان عبد الحميد في الإدارة الاقتصادية للدولة العثمانية في ظل المتغيرات الداخلية والخارجية التي لازمت عهده، من تآمر خارجي وداخلي على السواء.

وتعتمد الدراسة على المنهج التاريخي للوقوف على الوقائع الاقتصادية التاريخية في عهد السلطان عبد الحميد، وتحليلها. ويحكمها في ذلك حدود مكانية ممثلة في دولة الخلافة العثمانية، وحدود زمانية ممثلة في فترة حكم السلطان عبد الحميد.

وتتكون الدراسة من مقدمة وأربعة مباحث وخاتمة، يتناول المبحث الأول: السياسة المالية في عهد السلطان عبد الحميد. ويتناول المبحث الثاني: السياسة النقدية في عهد السلطان عبد الحميد. ويتناول المبحث الثالث: السياسة التجارية في عهد السلطان عبد الحميد. بينما يتناول المبحث الرابع والأخير: السياسة الهيكلية في عهد السلطان عبد الحميد. وتنتهي الدراسة بخاتمة تتضمن أهم نتائجها وتوصياتها. والله من وراء القصد.

(2) انظر: والدي السلطان عبد الحميد الثاني، مذكرات الأميرة عائشة عثمان أوغلي، دار البشير، عمان، الأردن، الطبعة الأولى، ١٩٩١م، ص٢١ (بتصرف).

المبحث الأول

السياسة المالية في عهد السلطان عبد الحميد

تقوم السياسة المالية للدولة على ما تحصل عليه من إيرادات وما تنفقه من نفقات، وتتمثل أدواتها الرئيسة في: الإنفاق الحكومي والضرائب. وقد كان للعثمانيين نظام مالي وضعوه على أسس متينة، غير أن وضعه لم يأت دفعة واحدة، فقد شهدا تطورا لتلبية الاحتياجات المتزايدة لتوسع الدولة العثمانية في ثلاث قارات أوربا وآسيا وإفريقيا.

وعندما تولى السلطان عبد الحميد الخلافة ، كان إفلاس الدولة من أكبر ما واجهه من صعوبات، وكان الهدف الذي يعمل له في سياسته المالية هو إعادة التوازن بين النفقات والإيرادات لعلاج هذه الأزمة المالية دون الحاجة إلى القروض[3] . وتشير البيانات إلى أن ديون الدولة العثمانية بلغت ٢,٥٢٨,٠١٠,٨٨٥ ليرة عثمانية، عندما تولى السلطان عبد الحميد الخلافة، وانخفضت إلى ١٠٦,٤٣٧,٢٣٤ ليرة عثمانية بعد التسوية[4]. ويذكر السلطان عبد الحميد في مذكراته: أنه عندما تولى الحكم كانت الديون العمومية تقرب من ثلاثمائة مليون ليرة، وقد وفق في تخفيضها إلى ثلاثين مليون ليرة أي إلى العشر، وذلك بعد دفع ما تطلبته حربان كبيرتان وسحق بعض تمردات داخلية[5].

كما يكشف السلطان عبد الحميد في مذكراته عن سياسته في الإصلاح المالي ومعوقاتها مبرزا الدور الأوربي الهدام فيقول: "تحاول الصحافة الأوربية كلما سنحت لها الفرصة أن تصور وضعنا المالي تصويرا سيئا، وكان من المفروض على الأوربيين أن يطمئنوا إلى حالتنا الاقتصادية، لا أن ينظروا الينا نظرتهم إلى اليونان أو رومانيا أو الدول الأخرى، التي توشك على الإفلاس.

الحقيقة أننا حتى عام ١٨٨٥م كنا ندفع فوائد مركبة على رؤوس الأموال الأوربية ، فطلبنا هذا العام إدخال تعديل على نظام الدفع الذي لا يمكن أن نتحمله أكثر مما تحملناه. الذين يعتقدون أننا ندفع لهم فوائد منخفضة ، ينسون أيام كنا تعطيهم النسب الباهظة من هذه الفوائد.

أعرف أننا نفتقر في سياستنا المالية الى الإدارة المدروسة والمراقبة القوية، لكن المركزية القائمة عندنا لا تترك لنا الخيار. لا تملك مؤسسة تدفع الفوائد المترتبة سوى مؤسسة الديون العامة. لا يمكننا أن نعدل وضعنا بسندات الاستثمار، اللهم إلا أن نسعى لإعادة البناء الاقتصادي بمساعدة من مؤسسة الديون العامة ويمكن أن نضم إليها سلسة الديون غير المؤجلة. ونستفيد من المصادر

---

(3) Standford j, Shaw, & Ezel Kural, Shaw, History of the Ottoman Empire and Modern , Cambridge University, Press, Vol. II. p222.

(4) انظر، السلطان عبد الحميد مذكراتي السياسية، مرجع سابق، ص١١-١٢.

(5) مذكرات السلطان عبد الحميد الثاني آخر السلاطين العثمانيين الكبار، دار القلم، الطبعة الثالثة، ١٩٩١م، ص٦٨.

الهامة للواردات في بعض الولايات ، أما المصادر الطبيعية للموارد في بلادنا فهي الضمان القوي في حصولنا على قروض جديدة ، وبهذا يمكننا أن ننجح في رفع مستوانا الاقتصادي وإيصاله الى الدرجة التي ينبغي أن يكون فيها"[6].

وقد سعى السلطان عبد الحميد بعد عقد تسوية الديون إلى تطبيق برنامج للإصلاح المالي، سعى من خلاله لزيادة إيرادات الدولة وتعويض ما يذهب لسداد الديون، من خلال مايلي:

١- الإصلاح الضريبي:

سعى السلطان عبد الحميد للإصلاح الضريبي من خلال تطبيق سياسية ضريبية ترمرم الوضع المالي الصعب للدولة العثمانية الذي بحاجة لنهضة سريعة، بفرض ضريبة على الدخل على جميع سكان الدولة، ولكن وقوف السفراء الأوربيين المتمسكين بسلاح الامتيازات الأجنبية بالمرصاد لذلك المشروع الذي يمس دخل الأجانب المقيمين بالدولة حالت دون تطبيقه[7].

٢- ترشيد الإنفاق:

عمل السلطان عبد الحميد على ترشيد الإنفاق واتباع سياسة تقشفية، فقام بتقليص كوادر القصر ونظارتي الداخلية والخارجية بصفة خاصة، وكذلك تقليص رواتب الأمراء والنظار بصفة عامة، وإحالة مصاريف القصر إلى الخزينة الخاصة بدلا من خزينة الدولة، ووضع الميزانية تحت إشراف لجنة للإصلاح المالي للنظر فيها قبل أن تعرض على مجلس النظار[8].

وقد كان السلطان عبد الحميد أول المتقشفين، وإن لم يروق للبعض واتهموه باطلا بالبخل، فالرجل أدخل تعديلات على ميزانية القصر منذ الأيام الأولى في خلافته، مما أدى للاقتصاد في كميات ضخمة من الأطعمة كان مصيرها الهدر، وكان يميل إلى البساطة في مظهره. بل قام بتوفير مخصصات للدولة من نفقاته الخاصة حيث تجمعت لديه ثروة كبيرة من موارد الغابات والأراضي التي كان يمتلكها، فقد عرف عنه منذ صغره بامتهانه وحبه للأعمال لا سيما الحرفية منها، وكان يرى دائما أن ثروة السلطان الشخصية يمكن أن تكون سندا للدولة عند الملمات[9]. ويمكن القول أن السلطان عبد الحميد في سياسته المالية نفذ ما في وسعه ووصل بالتركة الثقيلة التي ورثها من ديون إلى أدناها في ظل تآمر دولي مستمر عليه، أنهك ميزانيته، وجعل اللجوء للديون أمرا لا مفر منه، ولكن دون تفريط أو توريط.

---

(6) انظر: السلطان عبد الحميد مذكراتي السياسية، مرجع سابق، ص٩٤-٩٥.

(7) انظر: المرجع السابق، ص٨٧-٨٨ .

(8) انظر: المرجع السابق، ص٩٤-٩٥.

(9) لمزيد من التفاصيل انظر: المرجع السابق، ص٩٧-٩٨.

ويتضح مدى الأثر الضار الذي تركه الغرب الأوربي في استنزاف الدولة العثمانية من أن البند الأكبر للنفقات في ميزانيتها كان مخصصا للجيش الذي يواجه الاعتداءات والمؤمرات الأوربية، كما كان جزء ليس هينا منها يوجه لشراء أسلحة من الخارج، ووصلت نسبة هذا المخصص إلى أكثر من ٥٠٪ من ميزانية سنة ١٨٨٠-١٨٨١م، ولما يقارب ٦٠٪ من ميزانية ١٩٠٧-١٩٠٨م... ولو أضفنا لها خدمة الديون الموجهة للغرب وما ارتبط بذلك من الاستدانة لسداد ديون سابقة لوصلت النسبة إلى أكثر من ٩٠٪[10]. ولا يمكن تحميل السلطان عبد الحميد تبعات ذلك فكان الجزء الكبير من جهده وميزانية دولته موجها نحو صد العدوان الغربي المستمر عليه لاحتلال أجزاء من أرض دولته وإثارة المشاكل والقلاقل فيها. وعلى أية حال فقد نتج عن تطبيق برنامج السلطان عبد الحميد المالي وأداء إدارة الديون العمومية زيادة في الدخل وصلت في نهاية حكمه إلى ٤٣٪، كما نتج عن ذلك أيضا زيادة الثقة في أداء الحكومة العثمانية بما مكنها من الحصول على ديون إضافية لمواجهة مسؤلياتها المتنامية، وبخاصة فيما يتعلق باللاجئين والجيش والمشاريع وغير ذلك، وقد ارتفعت نسبة المال المحصل إلى ٨٩٪ من القيمة الأساسية للديون بدلا من ٦١٪ في بداية الإفلاس. وكل هذا في ظل ما وصلت إليه أوضاع الدولة العثمانية من ضعف وتردي، ولم يستطع من اتقلبوا على السلطان عبد الحميد حكام جمعية الاتحاد والترقي التحرر من الاعتماد على القروض الأجنبية[11]، وقضوا على دولة الخلافة الإسلامية الجامعة.

المبحث االثاني

السياسة النقدية في عهد السلطان عبد الحميد الثاني

تقوم السياسة النقدية للدولة على الرقابة والتحكم في عرض النقود داخل الاقتصاد، وقد كان للعثمانيين سياسة نقدية ارتبطت أساسا بالعملة التي اعتمدتها الدولة العثمانية، فضلا عن التوجه نحو إنشاء المصارف، واعتماد نظام التسعير ثم الرجوع عنه.

أولا/ العملة العثمانية :[12]

كانت الأقجة هى وحدة النقد المتداولة، وضربت أول أقجة عثمانية في عثمان بك، وحافظت على ميزتها كوحدة نقدية حتى القرن السابع عشر[13].

---

(10) إدوارد روجر أوين، الشرق الأوسط في الاقتصاد العالمي، ١٨٠٠-١٩١٤م، بيروت، مؤسسة الأبحاث العربية، ١٩٩٠م، ص١٥٢، ٢٧٣.

(11) المرجع السابق، ص٢٢٥.

(12) لمزيد من التفاصيل انظر، الدولة العثمانية تاريخ وحضارة، إشراف وتقديم أكمل الدين إحسان أوغلي، مركز الأبحاث للتاريخ والفنون والثقافة الإسلامية، اسطنبول، ١٩٩٩م، ج١، ص٦٦٣-٦٧٠.

وقد دفعت الحروب لاسيما في الربع الأخير من القرن الثامن عشر إلى ضرب سكة ناقصة للتغلب على تفاقم الأزمات المالية في السنة الأخيرة من حكم السلطان عبد الحميد الأول. وفي العام ١٨٤٤م -في عهد السلطان عبد المجيد- اتجهت الدولة إلى إصلاح النقد بضرب عملات من الذهب وأخرى من الفضة درجة صفائها ٠,٨٣٠، علما بأن الليرة الذهبية تم ضربها لأول مرة كعملة عثمانية عام ١٤٧٨م في عهد السلطان محمد الفاتح، وحافظت على نقائها حتى عام ١٦٤٠م. وفي عهد السلطان عبد المجيد أيضا جرت أول محاولة لإصدار نقود ورقية، ولكنها في حقيقتها كانت تمثل سندات لأنها كانت ذات أرباح. ومع ذلك صدرت عملات بغير أرباح كان أولها عملة (قائمة لر) التي طبعت عام ١٨٥٠م، وكانت جزازات صغيرة من فئة العشرة والعشرين قرشا. وقد شهد عهد السلطان عبد العزيز الإفراط في طباعة تلك القوائم، وأدى زيادة تداولها إلى انخفاض قيمتها، وفي العام ١٨٦١م عندما ارتفعت الليرة الذهبية المعروفة باسم المجيدي لتصل إلى ٣٥٠ قرشا شعرت الدولة بالحاجة إلى سحب القوائم من التداول. وفي نهاية تلك العملية انخفضت الليرة الذهبية إلى مائة قرش في ١٣ سبتمبر ١٨٦٢م.

وعندما اعتلى السلطان عبد الحميد الثاني العرش جرى الاتجاه إلى طبع القوائم من جديد، بقصد تحسين الوضع المالي. وكان الأساس الذي وضع هو أن تقبل القوائم من الخزانة ومن صناديق المال في تسديد الضرائب، بقصد أن تكون ندا في التعامل مع الليرة الذهبية، وعلى الرغم من ذلك بدأت القوائم بعد مدة تفقد قيمتها أمام الليرة الذهبية. مما عرض الخزانة لأضرار جمة، فصدر قرار في مارس بجمعها، وجرى إمحاؤها في شهر أكتوبر.

وقد استمر السلطان عبد الحميد بالاعتماد على قاعدة الذهب والفضة، وكانت النقود الذهبية والفضية متداولة أكثر من العملة الورقية، التي كان بالإمكان تحويلها إلى معادلها من الذهب في كافة أنحاء العالم[14].

ثانيا: المصارف :[15]

كان تداول القوائم في القرن التاسع عشر مقصورا على الأراضي العثمانية وحدها، ومع ذلك فإن تقلب العملة الإنجليزية والفرنسية أثر سلبا على العملة العثمانية، وقد تمكنت الحكومة في عام ١٨٤٥م من تثبيت سعر صرف الجنيه الاسترليني بالنسبة للعملة العثمانية من خلال اتفاق مع

---

(13) كان كل ١٠٠ درهم فضة تسوي ٢٣٠ أقجة في عام ١٤٣٠م في عهد مراد الثاني، وفي عام ١٤٨١م في عهد محمد الفاتح كانت ١٠٠ درهم فضة تساوي ٤٠٠ أقجة، وفي العام ١٦٠٠م كانت ١٠٠ درهم تساوي ٩٥٠ أقجة، وفي عام ١٦٩١م كانت ١٠٠ درهم فضة تساوي ٢٣٠٠ أقجة.

(14) انظر: د. محمد شعبان صوان، معضلة التنمية الاستعمارية، نظرات في دعاوي إيجابيات الاستعمار، ابن النديم للنشر والتوزيع، الجزائر، الطبعة الأولى، ٢٠١٥م،، ص٣٩٩.

(15) لمزيد من التفاصيل انظر: الدولة العثمانية تاريخ وحضارة، مرجع سابق، ج١، ص٦٧٠-٦٧٢.

الصرافين ليون وبلطجي باسطنبول، وقد قاما بالوفاء بعهدهما، وهو ما يسر لهما إقامة بنك اسطنبول، ولكن لم يدم هذا البنك، وأعلن إفلاسه نتيجة لعجز الدولة عن سداد القروض التي أخذتها منه، وألحق بالخزانة خسارة مقدارها ٦٠٠ ألف ليرة.

ورغم ذلك فقد كانت قدرة هذا البنك على تثبيت سعر الجنيه الاسترليني أمام الليرة، مدخلا لإقامة الحكومة المصرف العثماني عام ١٨٥٦م برأس مال إنجليزي، وكان مركزه الرئيس في لندن، وله فروع باسطنبول وإزمير وبيروت وسلانيك. وفي العام ١٨٦٣م أضيف رأس مال فرنسي لهذا المصرف وسمى باسم بنك عثماني شاهانه، واتسم هذا المصرف بأنه رسميا من ناحية، ويقوم بالمعاملات التجارية من ناحية أخرى. وقد نجح هذا المصرف في الاستحواذ التام على الموارد الضريبية والإنفاق وأمور السندات وأذونات الخزانة.

وقد تأسس هذا المصرف بمحاولة من مدحت باشا، ثم تغير اسمه بعد ذلك فأصبح صندوق الأمن، وبرأس مال تركي كامل. وكان هدف الصندوق توفير القروض للفلاحين بأرباح ميسرة عن طريق الكفالة والرهن. وانتشر هذا الصندوق في عواصم الولايات باسم صندوق المنافع بمقتضى لائحة تنظيمية صدرت عام ١٨٧٦م. وفي عام ١٨٦٨م أقيم على يدى مدحت باشا أيضا صندوق أمن اسطنبول، وقد اعتمد الصندوق على أموال التوفير الذي يودعها الأهالي مقابل فائدة ٩٪، مع تقديم قروض بشرط الرهن بنسبة ١٢٪، وبسبب التيسيرات التي أتاحها في عمليات إرسال النقود من مكان لآخر عن طريق سحب بوالص على صناديق المال الموجودة في الولايات، فقد زاد الإقبال عليه خلال مدة وجيزة، وبدأ من العام ١٨٧٢م فتح فروعا له في الولايات.

ثالثا/ نظام التسعير :[16]

إلى جانب وجود المصارف اعتمدت الدولة العثمانية نظام التسعير لضبط أسعار السلع والسيطرة على التضخم من أجل تحقيق الرفاه للأهالي، وكان الصدر الأعظم يخرج للرقابة على الأسواق، وكان السلطان يولى عناية خاصة بهذا الأمر.

وكانت تجري عملية تقرير الأسعار عن طريق زعماء الحرفيين والتجار، وفي حضور القاضي والمحتسب، مع الأخذ في الاعتبار منفعة الأهالي، وكان من المعتاد ترك للحرفيين والتجار قدرا من الربح، تبعا لجنس ونوع المنتج والمواد الخام المستخدمة فيه، ونوع الجهد ومقداره، بحيث يتراوح بين ١٠-١٥٪ ويصل إلى ٢٠٪ في السلع التي تتطلب جهدا أكبر.

وفيما عدا فترات التضخم الكبيرة لم يكن هناك تغيير كبير في أسعار المواد إلا المواد الغذائية التي كانت تتغير بحسب المواسم. وكان المسؤولون وموظفو الدولة يولون عناية خاصة بالأسعار في

(16) لمزيد من التفاصيل انظر: المرجع السابق، ج١، ص٦٧٢-٦٧٦.

شهر رمضان بصورة تحقق للأهالي السعة والاطمئنان، فكان في نهاية شهر شعبان -غالبا- ما يجري تقرير أسعار المأكولات من جديد.

ومع ذلك فلم يكن نظام التسعير جامدا بل كان يأخذ في الحسبان ظروف العرض والطلب في حالة الحروب والحصار والتعبئة والكوارث الطبيعية، كما أنه في الوقت الذي كانت تنخفض فيه عيارات العملة كانت الدولة تتدخل لوضع ترتيبات جديدة بين الحين والحين، لضبط أسعار السلع والخدمات، مع الفصل بين أسعار الجملة وأسعار القطاعي.

وقد حافظ نظام التسعير على وجوده حتى أواسط القرن التاسع عشر، ومع التغير في أوضاع التجارة ابتداء من النصف الثاني لذلك القرن فقد نظام التسعير أهميته، وتركت الحرية للأسعار فيما عدا المواد الغذائية الضرورية كالخبز واللحم. كما شهد العام ١٨٥٤م إلغاء نظام الاحتساب برمته، وما ارتبط به من ضرائب ورسوم على الحرفيين والتجار.

وبذلك شهد حكم السلطان عبد الحميد سياسة نقدية لا تنفصم تبعاتها عما كان قبلها، فظروف الحرب التي فتحت أبوابها دون رغبة منه والتؤامر على حكمه كان له تأثير سلبي علي الليرة التركية، ومع ذلك فقد ألغى نظام القوائم لانقاذ ما يمكن إنقاذه. كما أن التسعير في عهده فقد بريقه وهو الأقرب والأصل في النظام الإسلامي من حيث ترك السوق حرا وعدم تدخل الدولة إلا بقدر وجود الجشع من التجار لحملهم على البيع بسعر المثل. كما أن نظام الحسبة تم الغائه جملة قبل توليه السلطة. ولعل ما يثير العجب في ظل حكم الخلافة العثمانية هو إقرار سعر الفائدة رغم حرمته ووباله على الدولة العثمانية لاسيما حينما اتسعت رقع الديون الخارجية، ورسخت البنوك الربوية معاملاتها، فضلا عن إلغاء نظام الحسبة رغم أهميته.

المبحث الثالث

السياسة التجارية في عهد السلطان عبد الحميد

تقوم السياسة التجارية للدولة على المعاملات التجارية الخاصة بها سواء أكانت داخلية أو خارجية. وقد كان للعثمانيين سياسة تجارية قوامها التجارة الداخلية لتلبية حاجات الدولة، وكان الاكتفاء الذاتي من الغذاء هو عنوانها، واستمر ذلك حتى عهد السلطان عبد الحميد. وإلى جانب ذلك كان للتجارة الخارجية دورا هاما وإن كانت في المرتبة التالية.

أولا/ التجارة الداخلية:[17]

(17) لمزيد من التفاصيل انظر، الدولة العثمانية تاريخ وحضارة، مرجع سابق، ص٦٧٩-٦٨٥، د. محمد شعبان صوان، معضلة التنمية الاستعمارية، مرجع سابق، ص٣٩٩.

ارتبطت السياسة التجارية الداخلية للعثمانيين بتوسع الدولة العثمانية، وكانت التجارة النشطة هى تجارة الجملة. فقد كان أمر توزيع السلع المنتجة داخل البلاد في الأراضي العثمانية أو القادمة من خارج البلاد يتم عن طريق تجار الجملة، حيث يتم نقل السلع إلى مكان الميزان أو الخان (الذي كان في غالبيته مؤسسات وقفية) وكان به تجار الجملة، ومن ثم يجرى توزيعها على تجار القطاعي.

وقد عملت الدولة العثمانية في عهد السلطان عبد الحميد على تحقيق إنجاز اقتصادي مهم رغم ما شهدته الدولة من مؤمرات داخلية وخارجية، فقد حرصت الدولة على الحفاظ على مكانة التجارة بين ولاياتها، وكانت التجارة الداخلية مقدمة على التجارة الخارجية، كما حافظت على درجة عالية من الاكتفاء الذاتي الغذائي، وهو الأمر الذي افتقدته الدول القطرية بعد إلغاء الخلافة العثمانية وتفتيت ولايتها. وقد عانى السلطان عبد الحميد من الوضع التجاري ونظام الامتيازات للأجانب الذي حاول إلغائه ولكن حالت الدول الكبرى دون تمكينه من ذلك، كما تأسف على وضع التجار المسلمين ، وفي هذا يقول في مذكراته (عام ١٨٩٩م) :"ليس من أحد يفكر في دفع عجلة التجارة والصناعة إلى الأمام. إن تجارة الروم والأرمن لن تكسب الشرف لبلادنا ولن ترقيها، أما السادة عندنا فليس لهم رغبة في التجارة أصلا"[18].

ثانيا/ التجارة الخارجية:

كان اتساع رقعة الدولة العثمانية وموقعها بين المراكز التجارية الشرقية والغربية عامل رئيس في تفعيل التجارة الخارجية. فقد كان لذلك دور مهم في جذب التجار الأوربيين، لا سيما فيما يتعلق بالتبادل التجاري مع مدينتي البندقية وجنوة. إضافة إلى ما منحته الدولة العثمانية من امتيازات للتجار الأجانب لممارسة التجارة داخل أراضي الدولة العثمانية. ومع تنامي دور فرنسا وانجلترا وهولندا برز دورهم في التجارة الخارجية مع الدولة العثمانية ليحلون محل الجنويون والبنادقة.

وقد شهد الميزان التجاري في عهد السلطان عبد الحميد استقرارا، وكان الاقتصاد أكثر صمودا رغم ضعف الدولة وذلك نتيجة الاعتماد على الذهب والفضة، فضلا عن حدوث تراكم مالي في الدولة العثمانية رغم العجز التجاري الذي كان نتيجة طبيعية للتقدم الصناعي في الدول الأوربية التي جعل من أسواق الدولة العثمانية تصريفا لمنتجاتها مع اعتمادها على المواد الخام من الدولة العثمانية. كما كان لدخول رأس المال اليهودي مع المهاجرين إلى فلسطين دورا في ذلك. وإن وقف ضد هذا المال وأصحابه السلطان عبد الحميد رغم ما قدم له من إغراءات وهو الأمر الذي كلفه في نهاية المطاف فقدان عرشه، لعدم تفريطه في أرض فلسطين.

(18) انظر: السلطان عبد الحميد الثاني مذكراتي السياسية، مرجع سابق، ص٧٤.

إن المتتبع للميزان التجاري للدولة العثمانية يجد أنها كانت تنتج غذائها محققة الاكتفاء الذاتي، وتتجه بالفائض نحو التصدير، وفي الوقت نفسه كانت تستورد سلع غذائية أهمها القهوة والسكر، وهى سلع ليست من صلب الغذاء الذي تقوم عليه حياة الناس، لذا ظل القطاع الزراعي العثماني بعيدا عن التأثير الخارجي، لا سيما وأنه كان "يغطي ٥٦٪ من الدخل القومي للدولة العثمانية عام ١٩١٤م، بينما كانت الصناعة والتعدين والغاز والمياه والنقل والمواصلات تمثل نسبة ١٧٪"[19]. كما أن الدولة العثمانية ظلت تصدر أسلحة من إنتاجها حتى آخر سنواتها، رغم أن الاعتماد على السلع الغربية المتطورة حال دون تطور الصناعة المحلية في الدولة العثمانية، بل أثر عليها بشكل سلبي.

إنه مما لا شك فيه أن نظام الامتيازات الأجنبية أضر بالدولة العثمانية وأوقعها في فخ الديون وأثر على استقلالها، فلا يمكنها فرض ضرائب إلا بالرجوع للدول الأوربية المعنية سواء أكانت هذه الضرائب لحماية الصناعة المحلية أو لتوفير موارد مالية، وكان سلاح القنصليات الغربية دائما الاحتجاج على أي خطوة لذلك. وإن فعلت الدولة العثمانية ذلك أكثر من مرة على الواردات باسم حماية الصناعة المحلية لاسيما المرة الثالثة في العام ١٩٠٧م والمرة الرابعة في عام ١٩١٤م . كما قامت بإلغاء غالبية الرسوم على التجارة الداخلية بحلول عام ١٨٧٤م، كما خفضت في السنة التالية الضرائب على الصادرات وتجاوزت القوانين في ذلك لصالح التجارة المحلية. كما أنه في العام ١٩٠٨م - حينما قامت إمبراطورية النمسا والمجر بإلحاق مقاطعة البوسنة والهرسك بها- قامت في أكتوبر من العام نفسه حركة مقاطعة اقتصادية فعالة ضد النمسا بين التجار وعموم الشعب، وتصدر الأكراد ذلك في ميناء اسطنبول بمنع التعامل مع السفن النمساوية، وعجز الصدر الأعظم عن إنهاء المقاطعة كما عجز عن ذلك تدخلات مسئولين سواء كانوا عثمانيين أو أوربيين، وانتهى الأمر بخسارة الصدر الأعظم منصبه واستمرار المقاطعة حتى تم عقد الاتفاق العثماني النمساوي في ٢٦ أبريل ١٩٠٩م(20).

ولكن ما يلفت النظر أن نظام الامتيازات الأجنبية تم برضا الدولة العثمانية، وهو نظام جلب لها الوبال. ومن المنظور التاريخي نجد أن ذلك كان اجتهادا عثمانيا في عهد السلطان محمود الثاني أضر بالأمة والدولة سعيا لكسب رضا الانجليز في ظل اتجاه محمد على للانفصال بمصر عن الدولة العثمانية، وتبعات الحرب مع روسيا في عشرينات القرن التاسع عشر، فظن القائمين على الحكم أن التأييد البريطاني تحققه التجارة الحرة دعما لخزينة الدولة واقتصادها. وما كان هذا النظام إلا فخا أوقع الدولة في براثن الاستدانة، وقضى على ما بها من تصنيع، ومكن الأجانب من مفاصل التجارة في الدولة العثمانية حتى سقطت.

---

(19) انظر: إدوارد روجر أوين، الشرق الأوسط في الاقتصاد العالمي، مرجع سابق، ص٢٦٨.

(20) لمزيد من التفاصيل انظر: محمد شعبان صوان، السلطان والمنزل، مرجع سابق، ص٤٣-٥٧.

المبحث الرابع

السياسة الهيكلية في عهد السلطان عبد الحميد

تقوم السياسة الهيكلية على هيكل النشاط الاقتصادي، والذي يعبر عنه توزيع النشاط الاقتصادي بين القطاعات الرئيسة داخل الدولة: الصناعة والزراعة والخدمات. وقد كان قطاع الزراعة له الأولوية في الدولة العثمانية، في ظل ما تعرضت له من قيود الامتيازات الأجنبية، وغل يدها في التصنيع من قبل الدول الأوربية.

أولا/ الزراعة[21]:

كانت الدولة العثمانية دولة زراعية بامتياز يعتمد معظم سكانها على الإنتاج الزراعي، وظلت كذلك إلى نهاية أيامها، وإن شهدت في عهد السلطان عبد الحميد توسعا ملحوظا في الأراضي المزروعة، وهو ما لم يقتصر أثره على الاكتفاء الذاتي فقط بل امتد إلى زيادة الصادرات، فقد كان السلطان عبد الحميد يرى أن الإنقاد الحقيقي للدولة إنما يأتي من زيادة الإنتاج الزراعي بالعلم. وفى هذا يقول: "إن الزراعة أساس فى غنى البشرية، وتمثل المرتبة الأولى بين الأعمال في الدولة العثمانية، فهى الغذاء لجميع الكائنات الحية. يجب علينا أن نسعى إلى تطوير الإنتاج الزراعي قبل كل شيء، فأراضينا هى أراضي خصبة، وعلى مزارعينا أن يتلقوا العلم الزراعي الحديث حتى يتمكنوا من رفع مستوى الزراعة عندنا إلى المكانة اللائق بها، والحقيقة أن فلاحينا بطيئون في أعمالهم، وسيمضي الوقت الطويل قبل أن يستوعبوا ما يتعلمونه في المدارس الزراعية، ولكن لا بد من التطور الزراعي وإن كان بطيئا"[22].

لقد شهدت الرقعة الزراعية في عهد السلطان عبد الحميد توجها ملحوظا نحو الحيازات الصغيرة، وتفضيل صغار المزارعين على أصحاب الضياع الكبيرة، حتى وصلت "نسبة الحيازات الصغيرة ٨٢٪ في الفترة الممتدة من ١٨٥٩-١٩٠٠م"[23]، ولم تقتصر الزراعة على عرق أو قومية أو دين بل شملت مزارعين ألبان وعرب وشراكسة وسلاف ودروز وأتراك ويهود.

ولم يقتصر الأمر على ذلك بل تم ارسال مفتشين زراعيين للأقاليم لنصح المزارعين، وأرسل البعثات إلى أوربا للتدريب في مدارسها الزراعية (١٨٨٠-١٨٨٨م) ،وفي العام ١٨٩٢م تأسست المدارس

---

(21) لمزيد من التفاصيل انظر: المرجع السابق، ص٥٩-٧٧، خليل إينالجيك، التاريخ الاقتصادي والاجتماعي للدولة العثمانية، ترجمة عبد اللطيف الحارث، دار المدار الإسلامية، بيروت، ٢٠٠٧م، ج٢، ص٢٠٣-٢٣٣، تاريخ الدولة العثمانية، إشراف روبير مانتران، ترجمة، بشير السباعي، بحث) النزع الأخير(لفرانسوا جورجو، دار الفكر للدراسات والنشر والتوزيع، ١٩٩٣م، ،ج٢، ص١٩٦-٢٠٥. Vol. II. PP.618-644. Standford j, Shaw, & .Op. Cit, Ezel Kural, Shaw,

(22) انظر: السلطان عبد الحميد مذكراتي السياسية، مرجع سابق، ص١٨٨-١٨٩.

(23) انظر: خليل إينالجيك، التاريخ الاقتصادي والاجتماعي للدولة العثمانية، ترجمة عبد اللطيف الحارث، دار المدار الإسلامية، بيروت، ٢٠٠٧م، ج٢، ص٦٢١.

الزراعية كما "تم إنشاء المصرف الزراعي عام ١٨٨٨م، الذي انتشرت فروعه بسرعة وزادت عن ٤٠٠ فرع، وعمل بدور الممول الرئيس لرأس المال الزراعي،"[24]. وقد أصبح المصرف الزراعي هو المصرف الأكبر في الدولة، وما زال دوره مستمرا لليوم.

ولم يقتصر الأمر أيضا على التمويل بل امتد كذلك للتسويق، حيث ساهم التطور في مد السكك الحديدية في عملية نقل المنتجات الزراعية، وهو ما ساعد على زراعة مزيد من المحاصيل. كما ساهم في التسويق أيضا ودعم النهضة الزراعية إنشاء الجمعيات الزراعية، والتنسيق مع الغرف التجارية العثمانية في أوربا لتسويق المنتجات الزراعية العثمانية. ولعل أهم ما ميز الفترة الحميدية هو تقدم الزراعة التي يمكن تسويق منتجاتها.

ومما يحسب للسلطان عبد الحميد ليس فقط تطوير الزراعة والاكتفاء الذاتي من منتجاتها. بل الوقوف ضد الهجمة الاستعمارية لتحويل الدولة العثمانية إلى مستعمرة مواد أولية بتغيير نظام الإنتاج الزراعي فيها ليكون نظام المنتج الواحد بصورة تلبي مصالح السوق الغربية. فقد اتسم الإنتاج الزراعي العثماني بالتنوع، لا سيما في ظل الميل نحو تفعيل الملكيات الصغيرة والمتوسطة للأراضي الزراعية. وهو ما حال دون وقوع الدولة العثمانية أسيرة لحاجات دولة وحيدة من منتجاتها الزراعية، وفتح باب التنافس لمنتجاتها في عقر الدول الأوربية.

كما يذكر للسلطان عبد الحميد موقفه ضد الاستعمار الزراعي الأجنبي في الداخل باسم الاستثمار الأجنبي، فقد وقفت الدولة العثمانية ضد الاستعمار الزراعي في الأناضول لا سيما من البريطانيين والألمان، مما أصابه الفشل. فقد قاومت الحكومة الضغوط البريطانية التي حاولت فصل صغار المزارعين عن أراضيهم لتوفير العمالة للمزارع البريطانية. كما رفض السلطان عبد الحميد مشاريع ألمانيا الاستيطانية الزراعية التي ترافقت مع مشروع إنشاء سكة حديد بغداد، رغم تحالف ألمانيا مع الدولة العثمانية، مما أجبر الألمان على التخلي عن مشاريعهم لا سيما مشروع الاستيطان في فلسطين، ومن بعده مشروع توطين البروتستانت الأمريكان في فلسطين.

ثانيا/ الصناعة[25]:

كانت الدولة العثمانية لها اهتمامات ملحوظة بالصناعة لا سيما الصناعات العسكرية، وظلت تضاهي صناعتها العسكرية مثيلتها الغربية إلى بداية القرن التاسع عشر.

وقد توزعت الصناعة في عهد السلطان عبد الحميد في ربوع الدولة العثمانية وكانت حلب والموصل من أهم المدن الصناعية، بل وسيطر على جزء ليس هينا من الصناعة اليونايين والأرمن رغم

---

(24) انظر: المرجع السابق، ج٢، ص٦٤٤.

(25) لمزيد من التفاصيل انظر: المرجع السابق، ص٥٩-٧٧، خليل إينالجيك، التاريخ الاقتصادي والاجتماعي للدولة العثمانية، مرجع سابق، ج٢، ص٦١٨-٦٤٤.

أنهم من الأقليات، وهو ما يؤكد فتح الدولة العثمانية فرص التصنيع أمام كافة رعاياها دون تمييز عرقي أو مذهبي أو ديني أو قومي. كما أن الصناعات الحرفية التقليدية حافظت على وجودها بل وطورت من نفسها، لا سيما صناعة النسيج في ظل المنافسة الأوربية الشرسة، وهو ما كتب لها الاستمرار.

لقد أظهرت الصناعة العثمانية التقليدية والحديثة في مجال النسيج مقاومة للاضمحلال، وتطورت في الفترة الممتدة بين سنة ١٨٨٠م واندلاع الحرب العالمية الأولى ١٩١٤م، وساهمت في كبح الاعتماد المتزايد على الخارج، وسايرت التطور في الطلب الداخلي، وتوقف النسيج اليدوي الوطني عن الاضمحلال بل تضاعف إنتاجه خلال هذه الفترة[26].

ويعتبر هذا انجازا للصناعة العثمانية في ظل التآمر الغربي عليها، وسعيه دون توجهها الصناعي وبقائها موردا للخامات، فقد عرقل الغرب التوجه الصناعي العثماني بسلاح الامتيازات الأجنبية، من خلال الحيلولة دون حماية الصناعة العثمانية من قبل الدولة، رغم إقرارهم لمبدأ الحماية لحماية منتجاتهم. بل ووضع رسوم على الواردات لزيادة أسعار المواد الأولية المصدرة للخارج. وهو ما دفع المؤرخان شو للقول بأن: "الغرب استخدم ورقة الامتيازات الأجنبية لإبقاء العثماني في مكانه"[27].

ومن جانب آخر فإن الغرب جعل جل اهتمامه بالصناعة الاستخراجية توفيرا لما يحتاجه من مواد أولية. بل واستخدمت دوله أساليب غير شريفة لتحقيق أغراضها.

لقد كان السلطان عبد الحميد معروفا بعدائه للتدخل الأجنبي، وكذلك التعدين الأجنبي في الإمبراطورية، وكان يرى أن منح الأجانب امتياز احتكاري هو خطر على شركات المسلمين في هذا المجال. لذا فإن اللجوء للاستثمار الأجنبي لم يكن مطلقا بل قيد السلطان عبد الحميد حركة المستثمر الأجنبي وفقا لمصالح الدولةكما نرى من تسهيلات في الدول العربية القطرية اليوم بمقتضى ودون مقتضى حتى بات المستثمر الأجنبي يحقق مصلحته الخاصة ويستنزف الثروات، بل كان الأساس فيه أولا وأخيرا مصلحة الدولة العثمانية.

ثالثا/الخدمات:

كان لقطاع الخدمات دوره في عهد السلطان عبد الحميد لا سيما ما يتعلق بالمواصلات والاتصالات والتعليم والصحة. وقد استفاد السلطان عبد الحميد من الاستثمار الأجنبي في مجال المواصلات ببناء شبكة متنوعة من السكك الحديدية وفقا لسياسته المرسومة للاستثمار الأجنبي والتي بناها على الاستفادة من الفرص دون التفريط بالسيادة والثروة، وجعل المستثمر الأجنبي خادما

(26) Sevket, Pamuk, The Ottoman Empire and The European Capitalism,1820-1913, Cambridge University, Press, 1987, P.118.

(27) Standford j, Shaw, & Ezel Kural, Shaw, Op. Cit,. Vol. II. P236.

للنمط الاستثماري الذي تبتغيه الدولة وليس لرغباته وأهوائه. فرغم ما مرت به الدولة العثمانية بعد إعلان الإفلاس الذي وقف حجرة عثرة في طريق التنمية، إلا أن السلطان عبد الحميد حرص في بناء شبكة السكك الحديدية على عدم استغلال الدول المستثمرة إياه حتى ولو كانت حليفة له مثل ألمانيا التي تولت إنشاء مشروع سكة حديد بغداد.

لقد قام السلطان عبد الحميد بثورة في مجال المواصلات حتى تضاعفت السكك الحديدية في عهده - كمل يقول المؤرخان شو-[28] أكثر من ثلاثة أضعاف وزاد إيرادها عشرة أضعاف تقريبا. وقد حاز القسم الأوربي من الدولة العثمانية على الجزء الأكبر من السكك الحديدية قبل عام ١٨٩٠م، وفيما بين ١٨٩٠-١٨٩٥م أنشيء القسم الأكبر من سكك حديد الأناضول، ثم انتشرت بعد ذلك السكك الحديدية في الشام والعراق والجزيرة العربية. وإن كان مشروعا سكة حديد الحجاز وسكة حديد بغداد هما الأبرز في تلك المرحلة.

فمشروع سكة حديد الحجاز يعد المشروع الأعظم والمميز في عهد السلطان عبد الحميد، باعتباره مشروعا ذات تمويل إسلامي خالص من حملة التبرعات التي وجهها السلطان لجميع مسلمي العالم، وبدأ بها بنفسه، ولقيت قبولا واسعا في أرجاء العالم الإسلامي، بغرض تسهيل وصول الحجاج للديار المقدسة، لتحقيق فكرة الجامعة الإسلامية التي تبناها السلطان عبد الحميد، فضلا عن الاستغناء عن قناة السويس التي كان يسيطر عليها الاحتلال البريطاني في مصر، إضافة إلى الأغراض العامة لإنشاء السكك الحديدية بتحقيق مصالح الدولة بتعمير المناطق البعيدة، وتفعيل الزراعة فيها، ومن ثم زيادة العائد الضريبي المتولد عنها، وربط مناطق الدولة بعضها ببعض لاسيما البعيدة منها بالعاصمة، وسهولة نقل الجنود وتحركهم، فضلا عن تشجيع التجارة وتيسير نقل المنتجات لاسيما المنتجات الزراعية.

كما يعد مشروع سكة حديد بغداد مثالا جليا لمعالجة عجز التمويل من خلال الاستفادة من التنافس الاقتصادي الأوربي. ومع ذلك كان السلطان عبد الحميد يوازن بين المنافع من السكك الحديدية والتكاليف الناشئة عن الأطماع الاستعمارية للجهة صاحبة الامتياز، لذا كان يرى أن إعطاء امتياز خط بغداد إلى بريطانيا يمكنها احتلال العراق انطلاقا من الأسكندرونة لاسيما وهو كان يكره ويحذر السياسة الانجليزية وأطماعها. ومن ثم فضل إعطاء ألمانيا امتياز خط بغداد الحديدي لأن اهتمامها لا يتعدى الناحية الاقتصادية، وبخبراتها وأموالها سيتم إنجاز المشروع، كما رفض أن تكون السكة الحديد على ساحل البحر حتى لا تكون هدفا لسفن الأعداء .

وقد كان بناء السكك الحديدية المجال المفضل للاستثمارات الأجنبية، إذ وصل الى حد الاستئثار بثلثي الرساميل المستثمرة فى الامبراطورية العثمانية قبل الحرب العالمية الأولى. حيث نجح في اجتذاب المستثمرين الأجانب عن طريق الضمانة الكيلومترية التى تقدمها الحكومة العثمانية، والتى

(28) Standford j, Shaw, & Ezel Kural, Shaw, Op. Cit,. Vol. II. P227.

تكفل لهم حداً أدنى من الايراد. وبهذه الطريقة ارتفعت السكك الحديدية من ١٨٠٠ كيلو مترا فى عام ١٨٧٨م، إلى ٥٨٠٠ كيلو متراً في العام ١٩٠٨م[29].

خدمات أخرى:

لم يقتصر الأمر في عهد السلطان عبد الحميد في مجال المواصلات على خدمات السكك الحديدية بل يرجع الفضل إليه في "إدخال السيارة والترام إلى المدن العثمانية. وكان الترام يسير بواسطة الخيل ثم شغل بالكهرباء. كما تم مد الطرق المعبدة حيث كان يتم تعبيد أكثر من ٨٠٠ كيلو متر في السنة وإصلاح ٤٥٠ كيلو مترا آخرين"[30].

كما امتدت اهتمامات السلطان عبد الحميد لوسائل الاتصالات وفي مقدمتها البريد الذي كان فريسة للامتيازات الأجنبية ، كما أدخل التلغراف بمجرد ارتقائه العرش في كل أرجاء الدولة، رغم أنه لم يكن في ذلك الوقت قد دخل بعض الدول الأوربية، بل وعمل على تصنيعه بأيدي عثمانية، ودخل الهاتف كذلك في عهده للدولة العثمانية.

كما قام السلطان عبد الحميد بمد قساطل المياه (مياه الحميدية) التي أنقذت اسطنبول من العطش، وقام كذلك بتجارب بناء الغواصات في إسطنبول من ماله الخاص، في الوقت الذي لم تكن فيه إنجلترا تملك سفينة تسير تحت البحر (غواصة). هذا المال الخاص -من نقود وسندات بالبنوك- الذي أرغمه الجيش على التنازل عنه لصالحه بعد عزله ونفيه في سلانيك[31].

وفي التعليم يرجع الفضل للسلطان عبد الحميد في تحقيق نهضة تعليمية رشيدة. فمن خلال إيمانه بشمول وكمال الحضارة الإسلامية، كان ضد الأخذ بالثقافة الغربية، وفي نفس الوقت كان مع الأخذ بعلوم الغرب الحديثة تدريجيا، وفي هذا يقول :"ليس من الصواب القول بأني ضد كل تجديد يأتي من أوربا، لكن العجلة من الشيطان، ويقابل العجلة الهدوء والاعتدال، يجب أن نضع نصب أعيننا ما تفضل به الله علينا...ليس الإسلام ضد التقدم، لكن الأمور القيمة يجب أن تكون طبيعية، وأن تأتي من الداخل وحسب الحاجة إليها، ولا يمكن أن يكتب لها النجاح إذا كانت على شكل تطعيم من الخارج[32].

والحقيقة التاريخية أثبتت إفادة السلطان عبد الحميد من الغرب بطريقته الخاصة في كافة الميادين التى رأى أنها تحتاج لخبرة من الخارج، وأقام كلية للعلوم وكليات للآداب والحقوق، وكلية

---

(29) تاريخ الدولة العثمانية، إشراف روبير مانتران، بحث)النزع الأخير (لفرانسوا جورجو، مرجع سابق، ،ج٢، ص١٨٣-١٨٤.

(30) Standford j, Shaw, & Ezel Kural, Shaw, Op. Cit,. Vol. II. P228.

(31) لمزيد من التفاصيل انظر: المرجع السابق، ص١٣، مذكرات السلطان عبد الحميد الثاني آخر السلاطين العثمانيين الكبار، مرجع سابق ، ص١٦٥، ١٧٥، ٢٢١-٢٣٦.

(32) المرجع السابق، ص٢٢.

للعلوم السياسية، وأكاديمية للفنون الجميلة، ومدارس عليا للتجارة والزراعة والبيطرة والغابات والتعدين والتجارة البحرية والمعلمين العليا، ومدارس متوسطة متخصصة مثل مدارس الصم والعمي والبكم، وأقام مدرسة إعدادية -أي ثانوية بالمفهوم المعاصر- في كل سنجق، وأقام مدارس عليا -بمستوى الجامعات- في كل من دمشق وبغداد وبيروت وسلانيك وقونية وغيرها. وأرسل البعثات التعليمية إلى كل من فرنسا وألمانيا. هذا عن بعض من جهوده في ميدان التعليم[33]. ولم يتوقف الأمر على ذلك بل اهتم بالصحة وبنى مستشفى للأطفال ودار للعجزة من ماله الخاص. كما أنشأ دار القلب وشفاخانه بكتريولوجي. وعندما سمع أن لويس پاستير اكتشف مصلاً للعلاج من السعار، أرسل لجنة لتقييم الاكتشاف، ثم موَّل معهد پاستير مقابل أن يرسل المعهد بأمصال لعلاج داء الكلب للاستخدام في الدولة العثمانية، وهو الأمر الذي تم بعد ثلاث سنوات. كما كان يدعو كبار العلماء والمخترعين الغربيين لزيارته في اسطنبول.

ومن الجدير بالذكر أن عهد السلطان عبدالحميد يمثل اللحظة التى بدأت فيها الرساميل الأجنبية فى التدفق على الامبراطورية، ويتضح ذلك من حالة الرساميل الفرنسية التى جاءت على رأس الاستثمارات الأجنبية، ففى عام ١٨٨١م ، كان حجم الرساميل الفرنسية ٨٥ مليون فرنك؛ وارتفعت الى ٢٩٢ مليون فرنك فى عام ١٨٩٥م وإلى ٥١١ مليون فرنك في عام ١٩٠٩م، أى إنها تضاعف ت ست مرات فى غضون ثلاثين سنة، وإذا ما أخذنا فى اعتبارنا مجموع الرساميل الاجنبية المستثمرة فى الامبراطورية قبل عام ١٩١٤م، فسوف نجد أن نسبة ٤٠٪ منها قد استثمرت بين عامى ١٨٨٨و ١٨٩٦م. ويمكن الحديث عن تدفق حقيقى للرساميل الأجنبية فى تلك الأعوام يتطابق مع فترة بناء متسارع للسكك الحديدية فى الامبراطورية. حيث كان بناء السكك الحديدية المجال المفضل للاستثمارات الأجنبية، وعلاوة على السكك الحديدية، اتجه رأس المال الأجنبى الى تجهيز الموانىء والأرصفة كما اتجه الى انشاء الفنارات. وإذا ما تأملنا توزيع هذه الاستثمارات الأجنبية بحسب القطاعات فسوف نجد أنها تعطى أفضلية كاملة للبنى الأساسية للمواصلات أو للقطاع المرتبط بالتجارة، فإجمالى المبالغ المستثمرة فى السكك الحديدية والموانىء والأرصفة تمثل نسبة ٧٣٪ من إجمالى الاستثمارات. واذا ما أضفنا إلى ذلك شركات التأمين والبنوك، فإنها تصل إلى نسبة ٨١٪. وبعبارة اخرى، فإن نسبة تقل عن ١٠٪ هى التى تستثمر فى القطاع الانتاجى، الصناعة أو المناجم. ولذا فمن الواضح أن الاستثمارات الاجنبية نادراً ما تسهم فى التطور الصناعى للامبراطورية العثمانية، بل إنها على العكس من ذلك، إذ تسهل صادرات المنتجات الزراعية، تزيد من تفاقم وضعها كمورد المواد الأولية وكسوق للمنتجات المصنعة الأوروبية. وإذا ما تأملنا توزيع الاستثمارات بحسب البلدان المستثمرة، فسوف نجد أن الواقع المثير المحسوس منذ الأعوام الأخيرة للقرن، هو ضعف مكانة بريطانيا العظمى. ففى عام ١٨٨٨م كانت نسبة ٦٥,٢٪ من الرساميل الأجنبية بريطانية، وفى

(33) المرجع السابق، ص٢٢.

عام١٩١٤م تهبط هذه النسبة الى ١٥,٣٪ ، وفى المدة نفسها ترتفع حصة الاستثمارات الفرنسية من ٣١,٧٪ إلى ٥٠,٤٪، وترتفع حصة الاستثمارات الألمانية من ١,١ إلى ٢٧,٥٪، وإذا ما أضفنا إلى ذلك أننا نرصد أيضاً تراجعاً كاملاً للندن بين الدول الدائنة للامبراطورية العثمانية، فمن الصعب ألا نستنتج عدم ارتياح معين من جانب الرأسمالية الانجليزية تجاه الامبراطورية العثمانية، مواز لما أصاب العلاقات الدبلوماسية الإنجلو-عثمانية بعد عام ١٨٧٨م من فتور[34].

وهكذا نجد أن السياسة الهيكلية في عهد السلطان عبد الحميد تعكس التركيز على الاقتصاد الحقيقي، وإن غلبت عليها الزراعة التي حققت الاكتفاء الذاتي، ثم جاءت الصناعة لا سيما الصناعة التحويلية متأخرة عنها نتيجة للمنافسة القوية من الدول الغربية، واتجاههم بالجزء الأكبر من استثماراتهم نحو مشروعات البنية التحتية، إضافة إلى سياسة الامتيازات التي وقفت معوقا أمام التحرر الصناعي، هذه السياسة التي كانت في البداية منح سلطانية ثم تحولت إلى معاهدات اضطرارية واجبة التنفيذ. فنظام التنظيمات جعل من الغرب نموذجا يحتذى به، وظن واضعوها أن استرضاء أوربا سيخرج الدولة العثمانية من مشاكلها ويؤدي إلي ازدهارها، وقد حكمت هذه الرؤية منح الامتيازات وفتحت الباب على مصراعيه أمامها وعززت من وجودها، وأصبحت التنظيمات تقنينا أوسع للامتيازات المتوارثة التي كبلت يد السلطان عبد الحميد، وجعلت من شغله الشاغل الحفاظ على كيان الدولة ، لذا كانت الاستفادة من الاختلافات بين الدول الكبرى[35]، وعدم المخاطرة في الدخول في صراعات لا تحمد عقباها لا سيما بعد التوريط في دخول الحرب مع روسيا في بداية عهده، وكان يقول: "إن الحروب التي تنتهي بالنصر ترهق الأمة، مثلها في ذلك مثل الحروب التي تنتهي بالهزيمة. وأمور (لفظية) مثل (الرفعة والمجد) تظهر آثارها الجميلة على البلاد العامرة الأطراف، الآمن يومها، الآمن غدها. أما الجائعون العراة في الأراضي الخربة، ويدعون (الرفعة والمجد) ، ويجرون خلفهما، فلن يكون هناك أمر مضحك مفجع كأمرهم"[36].

---

(34) تاريخ الدولة العثمانية، إشراف روبير مانتران، بحث)النزع الأخير (لفرانسوا جورجو، مرجع سابق، ،ج٢، ص١٨٣-١٨٥ (بتصرف).

(35) ذكر السلطان عبد الحميد سر سياسته -في مذكراته- والتي استمرت معه فترة حكمه (٣٣ عاما) ولم يبح بها لأحد، حيث كان يرى بأم عينه ضعف الدولة العثمانية، وعدم وجود قوة تساعد على العيش والمقاومة من خلال الدولة العثمانية قط، لذا كان منطقه أن التنافس بين الدول الكبرى سيجرها أخيرا إلي التصارع، وعلى هذا فإن الدولة العثمانية أمام تصارع وتصادم كهذا تصبح بعيدة عن أخطار التمزق والتقسيم، ويوم التصادم الدولي سيوضح قيمتها بين الدول. وقد حدث ما توقعه ولكن بعد عزله وضاعت هذه الفرصة -التي انتظرها السلطان عبد الحميد كما يقول أربعين عاما- من يد الدولة العثمانية للأبد.(انظر: مذكرات السلطان عبد الحميد الثاني آخر السلاطين العثمانيين الكبار، مرجع سابق ، ص١٣٦-١٣٧.

(36) انظر: المرجع السابق ، ص٩٨.

إن الإدارة الاقتصادية للسلطان عبد الحميد لم تأت من فراغ بل بناء على تجارب وحكمة ومسئولية، ولعل ما ذكره في مذكراته ورده على من وصفوه بالبخل خير دليل على ذلك حيث يقول : "أعلم أن بعض الناس ينعتوني بالشح، فلا أحتد لهذا النعت بل أعتبره مدحاً لي. أعرف كيف أنظم حساباتي، ولا أحب أن ألقي مالي هنا وهناك إسرافاً. تعلمت الأرقام وأنا في السنوات الأولى من عمري. شهدت حياة البذخ التي كان يعيشها عمي، وشاهدت عن قرب، النتائج المؤسفة لهذا التبذير. أليس الإسراف هو الذي أوصل امبراطوريتنا إلى ما وراء الإفلاس؟ لم يحدث أن صرفت أموالا على لهو أو على أمور يمكن أن تجر البلاد إلى ضائقة مالية، كما حدث عند كثير من الحكام. إني مدين بحالتي المادية الجيدة للمحاسبة الدقيقة والاستثمار المعقول.

الحقيقة أن تكاليف القصر كبيرة، لكن البعض يبالغ كثيراً في هذه التكاليف، إننا إذا أخذنا في اعتبارنا كثيراً من العوائل التي تعيش على حسابنا لأمكننا أن نقول بأني أعيش بمبالغ أقل بكثير من معظم حكام هذا العصر.

يتهمني أعدائي بجمع ثروة طائلة، والحقيقة أنني جمعت مبلغاً كبيراً بفضل الاستثمار الجيد، ووضعته في الحارج في مكان أمين جداً، وأعتقد أن هذا التصرف صحيح، إذ ليس في اسطنبول مصرف يمكن الاعتماد عليه حالياً، ولا داعي للاستغراب فكل حاكم يعمل ما عملته، فإذا احتاجت خزينة الدولة الى دعم –كما حدث أيام الحرب مع اليونان –سحبت هذه الأموال من الخارج ودعمت به الحزينة"[37].

لقد كان السلطان عبد الحميد نموذجا مضيئا لحاكم مسلم بذل قصارى جهده لتنمية دولته اعتمادا علي ما لديه من مقومات رغم المؤمرات التي تحاك حوله، وقد كان مؤمنا بقيمة العمل والإنتاج بادئا بنفسه، موقنا أن ذلك هو أساس البنيان الحقيقي لاقتصاد الدولة، وفي إطار ذلك فتح الباب للمشروعات الصغيرة والكبيرة على السواء، وحذر من الركون للبطالة، والعيش في ثوب الوظيفة الحكومية، وما خطه بيده في هذا الشأن يصلح أن يكون برنامجا للخلاص، وتقدم الأمة، وتجنب عوامل التيه والضياع، حيث يقول: "إن صفة اللامبالاة قد ترسخت في كافة طبقات الشعب وأصبحت عادة من عاداته، وقد تكون هذه العادة سبب جميع مصائبنا، هناك الكثير ممن يجدون السعادة في الكسل والقعود، فيسلمون القيادة لهذه السعادة.

كنت في شبابي من المرتمين في أحضان الكسل والبطالة، لكني فكرت في النتائج، ورأيت أن المبالاة أودت بأخي إلى الجنون وعدم المسئولية، فبادرت إلى إنقاذ نفسي من هذه الخطيئة.

(37) انظر: السلطان عبد الحميد مذكراتي السياسية، مرجع سابق، ص٢١٦.

على رجال البلاد، أخص منهم الأساتذة والعلماء، أن يعمدوا إلى الناشئة لتخليصها من البطالة - وهى اللذة الضارة- وحضها علي العمل من أجل الوطن والأمة، فإن لم نستطع التغلب على الارتخاء المتأصل فينا فكيف يمكننا إنقاذ امبراطوريتنا.

إن أساس الأزمات عندنا نابع من قعود الرجل العثماني عن العمل والإبداع. لقد تعود أن يبقي سيدا يأمر غيره بقضاء حاجاته. فالمهم عنده أن يعيش وأن يستمتع بملذات الحياة.

وقد أصدر شيخ الإسلام بناء على تعليماتنا، بيانا أوضح فيه أن الله تعالى حض على العمل، وأن العمل لا يعد نقيصة في الإنسان، وسيتلى هذا البيان في المدارس في جميع المناسبات.

أما شبابنا فيخططون لأن يتخرجوا موظفين أو ضباطا في الجيش أو علماء دين، فلماذا لا يفكر العثماني في أن يصبح تاجرا كبيرا، أو صناعيا مبدعا، يمكنه أن يتخذني قدوة في العمل. إنني أمارس مهنة النجارة، أليس من العيب أن يجهلوا هذه الفنون وهذه الصناعات؟. من الضروري أن نسعى إلي الخلاص من الحالة التي نحن فيها"[38].

الخاتمة:

وهكذا تعكس الوقائع التاريخية والحقائق الاقتصادية، كيف كانت الاقتصاد العثماني في عهد السلطان عبد الحميد؟، ذلك السلطان الذي رزقه الله الفهم والحكمة وقراءة الواقع والمستقبل والتعامل معهما. ولا يمكن لصاحب منهج علمي أن يقيم تلك المرحلة الاقتصادية إلا بالأخذ في الحسبان البيئة الداخلية والخارجية التي تحيط بهذا الاقتصاد، تلك البيئة التي اتسمت بتآمر خارجي وداخلي مستديم، فكان معوقا في سبيل الانطلاق نحو تحقيق مبتغى السلطان لتنمية شاملة ترفرف بخيرها على ربوع الإمبراطورية العثمانية.

إنه مما يحسب للسلطان عبد الحميد تمكنه من إدارة السياسة المالية باقتدار بعد ميراثه من أسلافه ديون فرضت عليه فرضا، فخرج بالدولة من عمق الإفلاس إلى رحاب السداد والأمان، بأقل تسوية ممكنة ، ولم يقتصر الأمر على ذلك بل اعتمد بعد ذلك على سياسة مالية إصلاحية من خلال الضرائب وترشيد الإنفاق ومحاربة الرشوة وتقنين الهدية.

ومما يذكر في السياسة التقشفية للسلطان عبد الحميد قيامه بتقليص كوادر القصر ونظارتي الداخلية والخارجية بصفة خاصة، وكذلك تقليص رواتب الأمراء والنظار بصفة عامة، وإحالته مصاريف القصر إلى الخزينة الخاصة بدلا من خزينة الدولة، ووضع الميزانية تحت إشراف لجنة للإصلاح المالي للنظر فيها قبل أن تعرض على مجلس النظار.

(38) انظر: المرجع السابق، ص٢٠٣-٢٠٤.

كما اتبع السلطان عبد الحميد سياسة نقدية قائمة على الليرة الذهبية والفضية، وإلغاء نظام القوائم. فضلا عن التوجه نحو إنشاء المصارف، كما أن التسعير في عهده فقد أهميته، ونظام الحسبة رغم أهميته تم الغائه جملة قبل توليه السلطة. ولعل ما يثير العجب هو إقرار سعر الفائدة كميراث متواصل مع القروض، وإقرار تعامله في المصارف، رغم حرمته ووباله على الدولة العثمانية وثرواتها وسيادتها، لاسيما حينما اتسعت رقع الديون الخارجية، وهو ما ساهم في التعجيل بنهايتها.

كما اتبع السلطان عبد الحميد سياسة تجارية قوامها التجارة الداخلية لتلبية حاجات الدولة، وكان الاكتفاء الذاتي من الغذاء هو عنوانها، من خلال الحفاظ على مكانة التجارة بين ولاياتها، بينما كانت التجارة الخارجية قليلة الأهمية في الحياة الاقتصادية العثمانية وهو الأمر الذي يعكس القدرة الاستقلالية للدولة العثمانية باعتمادها على ذاتها، بينما ما زالت الدول القطرية العربية منذ مؤمراة القضاء على الخلافة العثمانية تعتمد على غيرها في تلبية حاجاتها وفي مقدمة ذلك الغذاء.

ومما يذكر للسلطان عبد الحميد سعيه الدؤوب لإلغاء نظام الامتيازات الأجنبية الموروث دون جدوى، حيث حالت الدول الكبرى دون تمكينه من ذلك في ظل ما أسمته بحقوقها وفقا لهذا النظام. ذلك النظام الذي جعل الأجانب يسرحون ويمرحون في الدولة العثمانية على حساب الرعايا من تجارها، حتى سيطر التجار الأجانب على التجارة الخارجية وفقا للامتيازات الممنوحة لهم، وهو ما أفقد الدولة العثمانية استقلال قرارها الاقتصادي في هذا الشأن، وأضعف من موقف رعاياها من التجار، وحال بينها وبين تطوير صناعاتها، في ظل رغبة الدول الكبرى أن تكون موردا للمواد الخام وسوقا رائجة لتسويق منتجاتها تامة الصنع، فضلا عن حرمان خزائن الدولة من موارد مالية كانت في أمس الحاجة إليها، مما أوقعها في فخ الاستدانة، فالنهاية.

كما اتبع السلطان عبد الحميد سياسة هيكلية غلب فيها قطاع الزراعة، في ظل ما تعرضت له الدولة من قيود الامتيازات الأجنبية، وغل يدها في التصنيع من قبل الدول الأوربية. وقد شهد عهده توسعا ملحوظا في الأراضي المزروعة، وهو ما لم يقتصر أثره على الاكتفاء الذاتي فقط بل امتد إلى زيادة الصادرات. وقد اهتم السلطان عبد الحميد بسبل التمويل والتسويق للقطاع الزراعي، ويرجع إليه الفضل في إنشاء المصرف الزراعي لتوفير التمويل اللازم للمزارعين، كما كان التطور في مد السكك الحديدية مفتاحا مهما في تسويق المنتجات الزراعية من خلال تيسير نقلها. كما ساهم في التسويق أيضا إنشاء الجمعيات الزراعية، والتنسيق مع الغرف التجارية العثمانية في أوربا.

ومما يحسب للسلطان عبد الحميد -أيضا -في القطاع الزراعي وقوفه بقوة ضد الرغبة الاستعمارية لتحويل الدولة العثمانية إلى مستعمرة مواد أولية خادمة لمصالح الدول الغربية بتغيير نظام الإنتاج الزراعي فيها ليكون نظام المنتج الواحد. فحرص على تفعيل الملكيات الصغيرة والمتوسطة

للأراضي الزراعية، وتفعيل التنويع في المنتجات الزراعية، وهو ما وفر الأمن الغذائي في الدولة العثمانية، بل وفتح باب التنافس لمنتجاتها في عقر الدول الأوربية.

وإذا كانت الدول الأجنبية استخدمت سلاح الامتيازات الأجنبية، حتى لا تبارح الدولة العثمانية مكانها في التصنيع، والحيلولة دون حماية صناعتها التحويلية، فإنها من جانب آخر وجهت وجهتها نحو الصناعة الاستخراجية في الدولة العثمانية لتحقيق مصالحها وتوفير احتياجاتها من المواد الأولية. بل واستخدمت أساليب غير شريفة للتنقيب عن البترول، وفي مقدمة ذلك إنجلترا وألمانيا، اللذين كشف السلطان عبد الحميد عن ألاعيبهما ووقف لهما بالمرصاد-وليس كما نرى من دول عربية قطرية في واقعنا المعاصر سخرت مواردها لصالح الأجنبي- وقد كان موقف السلطان عبد الحميد هذا من أسباب عزله.

كما كان لقطاع الخدمات دوره في عهد السلطان عبد الحميد لا سيما ما يتعلق بالمواصلات والاتصالات والتعليم والصحة. وقد استفاد السلطان عبد الحميد من الاستثمار الأجنبي في بناء شبكة متنوعة من السكك الحديدية وفقا لمصالحه ودون التفريط في سيادة الدولة أو ثرواتها، ومن أبرز ذلك مشروع سكة حديد بغداد الذي كان نموذجا لمعالجة عجز التمويل من خلال الاستفادة من التنافس بين الأوربيين في بناء السكك الحديدية في الدولة العثمانية في ظل الضمانة الكيلومترية التى تقدمها الحكومة العثمانية، والتى تكفل حداً أدنى من الايراد للمستثمر، وهو ما جعل من الاستثمارات الأجنبية تتركز في السكك الحديدية التي مثلت الاستثمارات الأجنبية فيها ثلثى الاستثمارت الأجنبية في الدولة العثمانية، وكان من نتيجة ذلك أن تضاعفت السكك الحديدية في عهده أكثر من ثلاثة أضعاف وزاد إيرادها عشرة أضعاف تقريبا، والتوجه نحو تحقيق السلطان عبد الحميد لأهدافه من إنشاء السكك الحديدية بتعمير المناطق البعيدة، وتفعيل الزراعة فيها، ومن ثم زيادة العائد الضريبي المتولد عنها، وربط مناطق الدولة بعضها، وسهولة نقل الجنود وتحركهم، فضلا عن تشجيع التجارة وتيسير نقل المنتجات.

وإذا كان التاريخ يثبت أن المهندس الحقيقي لمشروع بناء سكة حديد بغداد هو السلطان عبد الحميد، فإن التاريخ نفسه يثبت أيضا أن المهندس الحقيقي لأعظم مشروع ديني وأممي ووحدوي وخدمي، وهو مشروع سكة حديد الحجاز هو السلطان عبد الحميد، ذلك المشروع الذي تم بتمويل إسلامي خالص من حملة التبرعات التي وجهها السلطان لجميع مسلمي العالم، وبدأ بها بنفسه، ولقى قبولا واسعا في أرجاء العالم الإسلامي، بغرض تسهيل وصول الحجاج للديار المقدسة، لتحقيق فكرة الجامعة الإسلامية التي تبناها السلطان عبد الحميد، فضلا عن الاستغناء عن قناة السويس التي كان يسيطر عليها الاحتلال البريطاني في مصر، إضافة إلى الأغراض العامة لإنشاء السكك الحديدية. ولم يتوقف طموح السلطان عبد الحميد عند ذلك بل كان يسعى لربط خط بغداد بخط الحجاز، ولكن

أبت اليد الاستعمارية استكمال مشروعه الحضاري والوحدوي الإسلامي، وقضت سايكس بيكو على ما تبقى من هذين المشروعين.

ولم يقتصر الأمر في عهد السلطان عبد الحميد في مجال المواصلات على خدمات السكك الحديدية بل يرجع الفضل إليه في إدخال السيارة والترام وتعبيد الطرق - حيث كان يتم تعبيد أكثر من ٨٠٠ كيلو متر في السنة وإصلاح ٤٥٠ كيلو مترا آخرين- وامتدت اهتماماته لوسائل الاتصالات وفي مقدمتها البريد الذي كان فريسة للامتيازات الأجنبية ، كما أدخل التلغراف في كل أرجاء الدولة، وعمل على تصنيعه بأيدي عثمانية، وأدخل الهاتف. كما قام بمد قساطل المياه (مياه الحميدية) التي أنقذت اسطنبول من العطش، وقام كذلك بتجارب بناء الغواصات في إسطنبول من ماله الخاص، وفي التعليم حقق نهضة تعليمية رشيدة ، من خلال الأخذ بعلوم الغرب الحديثة تدريجيا مع عدم المس بالثقافة الإسلامية. وفي الصحة اهتم بالصحة العامة والبحث العلمي فيها، وبناء المستشفيات، فضلا عن دور العجزة.

ويكفي السلطان عبد الحميد أنه كان سياسيا مفكرا عاملا، فحذر أبناء أمته من البطالة، والعيش في ثوب الوظيفة الحكومية، وضرب مثلا بنفسه للاقتداء، فقد كان منذ صغره نجارا ماهرا، ومستثمرا ناجحا، وحثهم على العمل والإنتاج، باعتبار ذلك قوام الدول وسر نهضتها وقوتها، وفي سبيل ذلك فتح الباب للمشروعات الصغيرة والكبيرة على السواء، لتمارس نشاطها، وتسهم بدورها في علاج البطالة، وتلبية حاجات البلاد، والتصدير للخارج، في ظل تؤامر دولي لم ينقطع، وإرادة حميدية لم تتراجع، وإدارة حميدية علمتها التجارب الصمود، وأن التمسك بالإسلام هو الخلاص للأمة، فعلم أعداؤه قدرته على النهوض بالدولة التي كانت في طريقها للسقوط، وهو يمشى بها في خطوات الارتقاء، ولكنهم نجحوا في خطتهم بما يملكون من أموال قذرة وذمم خربة. وتكللت مؤمراتهم بالقضاء على الكلمة الجامعة للمسلمين في واقع حياتهم وهى الخلافة الإسلامية. رحم الله السلطان عبد الحميد وتقبله سبحانه في عليين، وأعاد للأمة خلافتها ومجدها.

وأخيرا فقد جاءت هذه الدراسة كخطوة في التنقيب عن الاقتصاد في عهد السلطان الفذ.. السلطان عبد الحميد، والذي يتطلب واقع المسلمين اليوم مزيدا من الدراسة في ربوع تاريخه بصفة خاصة، والتاريخ العثماني بصفة عامة، للوقوف على مواطن القوة والضعف وما أحاط بهم من فرص وتهديدات، وذلك للاعتبار والاستفادة منها في التعامل مع المستجدات المعاصرة التي تمر بها أمتنا الإسلامية، والله من وراء القصد، وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمي

المراجع

أولا/ المراجع العربية:

١-إينالجيك: خليل، "التاريخ الاقتصادي والاجتماعي للدولة العثمانية"، ترجمة عبد اللطيف الحارث، دار المدار الإسلامية، بيروت، ٢٠٠٧م.

٢- أوغلي: أكمل الدين إحسان، "الدولة العثمانية تاريخ وحضارة"، مركز الأبحاث للتاريخ والفنون والثقافة الإسلامية، اسطنبول، ١٩٩٩م.

٣- أوغلي: عائشة عثمان. "والدي السلطان عبد الحميد الثاني"، دار البشير، عمان، الأردن، الطبعة الأولى، ١٩٩١م.

٤- أوين: إدوارد روجر، "الشرق الأوسط في الاقتصاد العالمي، ١٨٠٠-١٩١٤م"، بيروت، مؤسسة الأبحاث العربية، ١٩٩٠م.

٥- "السلطان عبد الحميد مذكراتي السياسية، ١٨٩١-١٩٠٨م"، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الثانية، ١٩٧٩م.

٦- حرب: د. محمد ، "مذكرات السلطان عبد الحميد الثاني آخر السلاطين العثمانيين الكبار"، دار القلم، الطبعة الثالثة، ١٩٩١م.

٧- صوان: محمد شعبان، "السلطان والمنزل، الحياة الاقتصادية في آخر الخلافة العثمانية ومقاومتها لتمدد الرأسمالية الغربية"، ابن النديم للنشر والتوزيع، الجزائر، الطبعة الأولى، ٢٠١٣م.

٨- ـــــ" "معضلة التنمية الاستعمارية"، نظرات في دعاوي إيجابيات الاستعمار، ابن النديم للنشر والتوزيع، الجزائر، الطبعة الأولى، ٢٠١٥م.

١٠- مانتران: روبير، "تاريخ الدولة العثمانية"، ترجمة، بشير السباعي، دار الفكر للدراسات والنشر والتوزيع، ١٩٩٣م.

ثانيا/ المراجع الأجنبية:

1. Pamuk, Sevket, The Ottoman Empire and The European Capitalism,1820-1913, Cambridge University Press, 1987.
2. Shaw, Standford j, & Shaw, Ezel Kural, History of the Ottoman Empire and Modern , Cambridge University Press, Vol. II.

MODERNIZING BEIRUT DURING THE REIGN OF SULTAN ABDULHAMID II

(Sultan II. Abdulhamit Döneminde Beyrut'un Modernleşme Süreci)

Prof. Dr. Khaled Omar TADMORÎ
Architect - Restorer - Urban Planner
Lecturer in the Lebanese University
Faculty of Fine Art & Architecture

Abstract

Beirut, during the nineteenth Century witnessed a number of radical changes. These developments underlined the need for organizing an integrated administrative apparatus to ensure governmental continuity, and to offer a system of public services required to satisfy business and commercial interests in the city.

Beirut was one of the most important cities in the Ottoman Empire capable of developing relations with European Countries, particularly in the economic sphere. The port was the most active and dynamic port in the eastern Mediterranean. The changes that Beirut went through during this period secured for it a unique position in the administrative arrangements introduced during the reign of Sultan Abdulhamid II (1876-1909 A.D.). These arrangements were initiated in 1888 A.D when the city was promoted to become the capital of a province or Wilaya (Merkez Vilayet), which also carried its name.

During the second half of the nineteenth century, new patterns of political and social relationship emerged between the central Ottoman administration and the citizens of Beirut. This state of affairs began to be apparent through the emergence of bureaucratic elite in Beirut that contributed to the local administration of the city. This was made possible by the wider opportunities allowed to these citizens of Beirut to participate in the enforcement of the laws promulgated by the central government in Istanbul.

This new dynamism in administration work, and the efforts expended by the educated class of Beirut's citizens, together with their eagerness to modernize and develop their city, that it could meet their aspirations and ambitions, drew the attention of the authorities in the central Ottoman administration, led by Sultan Abdulhamid II. Their enthusiasm helped the government in supporting the activities of prominent dignitaries in Beirut and encouraged them to continue with their endeavors.

Introduction

Beirut, during the nineteenth Century witnessed a number of radical changes. These developments underlined the need for organizing an integrated administrative apparatus to ensure governmental continuity, and to offer a system of public services required to satisfy business and commercial interests in the city.

Beirut was one of the most important cities in the Ottoman Empire capable of developing relations with European Countries, particularly in the economic sphere. The port was the most active and dynamic port in the eastern Mediterranean. The changes that Beirut went through during this period secured for it a unique position in the administrative arrangements introduced during the reign of Sultan Abdulhamid II (1876-1909 A.D.). These arrangements were initiated in 1888 A.D. / 1305 H when the city was promoted to become the capital of a province or Wilaya (Merkez Vilayet), which also carried its name. The Wilaya of Beirut included the Liwas, or districts of Beirut, Tripoli, Latakia, Acre and part of the Mutasarifiya or semi-autonomous region of al-Balqaa (now in Jordan).

During the second half of the nineteenth century, new patterns of political and social relationship emerged between the central Ottoman administration and the citizens of Beirut. This state of affairs began to be apparent through the emergence of bureaucratic elite in Beirut that contributed to the local administration of the city. This was made possible by the wider opportunities allowed to these citizens of Beirut to participate in the enforcement of the laws promulgated by the central government in Istanbul.

The news class of bureaucrats possessed a remarkable capacity for promoting an "Ottoman Spirit" in the city and generating interaction between the

local population and the public administration. The latter, in its turn, helped in efforts to activate and reorganize the relevant public institutions, thus leading to an economic and building boom in the city of Beirut.

This new dynamism in administration work, and the efforts expended by the educated class of Beirut's citizens, together with their eagerness to modernize and develop their city, that it could meet their aspirations and ambitions, drew the attention of the authorities in the central Ottoman administration, led by Sultan Abdulhamid II. Their enthusiasm helped the government in supporting the activities of prominent dignitaries in Beirut and encouraged them to continue with their endeavors.

The administrative authorities went even further and subsequently applied the policies adopted in Beirut to all Ottoman administrative units, in accordance with the general policy of the empire. This was implemented either by making these policies mandatory or by encouraging other administrations to follow the example of Beirut.

The dignitaries of Beirut included, in addition to those responsible for missionary and educational institutions, a bureaucratic elite whose members occupied prominent positions in the local administrative structure of the city. This included members of the administrative councils, established through the promulgation of the list of Administrative Units of the Wilayas (province) on 8 November 1864 A.D./1281 H.; members of the Municipal Councils, constituted under two municipal laws issued on 5 October 1877 A.D./ 27 Ramadan 1294 H covering the capital and the Wilayas; and officials of religious and secular courts.

This bureaucracy was controlled by the Central government on the basis of the new principle of "Reformed Ottomanization", and was used for the promotion of Arab Ottoman historical interaction and the reduction of Western influence.

Sultan Abdulhamid, its policy aimed to reorganizing the affairs of his state and protecting it from Western infiltration, whether this came through investments, imports, modern technology or education. The latter was apparent in the proliferation of foreign schools, both secular and missionary. But the Sultan's policies came too late since he was pre-occupied with the continuing international conflicts on the one hand, and the competition of European pow-

ers to monopolize and exploit the empire on the other. Nevertheless, his reign represents the most important era of Ottoman rule in the history of Beirut: During this period, the city's infrastructure started to be modernized, particularly through education, the laying of railroads and the development of the port which was Beirut's life-line. All these activities were undertaken in continuation of the policies of the Ottoman era of reorganization or reformation known as Tanzimat (1839-1876).

The improvement in the economic situation was also reflected in the improvement of social and cultural affairs which formed the driving force behind the changes in the social fabric of Beirut. A well-to-do class emerged and built houses in newly developed areas of the city which extended the limits of Beirut.

A general reflection of the achievements realized in Beirut under Abdul-Hamid can be seen in the construction of government buildings. This was due to the transfer of administrative duties from the control of the military to that of the civil bureaucracy which was closely attached to the central administration.

The bureaucrats obtained further material and moral support from the central government when new ranks, medals and honorary titles were conferred on them.

In addition, former health clinics were replaced by public hospitals such as Hamidiye Hospital and the Military Hospital, as part of the reform of the public health system which the government of Abdulhamid had initiated. This reorganization included, among other things, the rehabilitation of the Quarantine Department to enable it to resume performing its services.

Beirut also witnessed the construction of railway stations, an extensive improvement of the port facilities and the development of warehouses, hotels and post offices. These served commercial shipping and railway companies and modernized the transport and communications sector. As a result, old khans and hostelries were discarded.

Commemorative monuments also appeared, such as the Clock tower and Hamidiye Drinking Fountain. The two monuments provided touristic attractions as well as services that benefited residents and visitors to the city alike. It should be pointed out that both of these monuments were constructed on occa-

sions related to Sultan Abdulhamid, such as anniversaries of his birthday and of his ascent to the throne. The government institutions and departments that were also built in Beirut at this time created centers of attraction that encouraged people to reside in their vicinity.

In the educational and cultural fields, the spread of public schools in various parts of the city increased on all educational levels: primary, Rushdiye (which included the intermediate level), preparatory (secondary schools) and imperial schools for higher education. These schools educated many of the bureaucrats of Beirut. Moreover, Hamidiye Vocational (Sanayi) school educated a number of qualified professionals and technicians in various crafts.

These educational institutions aimed at competing with western cultural activities and institutions operating in the city. In this way, Sultan Abdulhamid emphasized the deepening and strengthening of Ottomanization among students, as well as upholding Ottoman thought and culture to ensure loyalty to himself and consequently, to fit into his general policy.

The Sultan gave the department of General Education the task of establishing schools and setting educational plans and programs designed to foster the spread of the Turkish language. However, the responsibilities of this department were limited to the surveillance of teaching programs (curricula) of foreign institutions through its "Commission of Inspection and Surveying".

During the reign of Abdulhamid II work also continued on contracts to build canals for drinking water and for the irrigation of orchards. These works were based on new standards and specifications. The city was also lit with gas extracted from coal during this reign.

Beirut also began to modernize its communications infrastructure. The objective was to promote the movement of traffic and support trading activities in keeping with the spirit of the age. The government initiated the building of a regular network of streets that connected the port to the center of the city. It should be remarked in this respect that Compulsory street building was continued, in accordance with the List of Regulations promulgated by the council of traffic in 1869 A.D/ 1289 H.

In this sector of communications, a railway line was constructed between Beirut and Damascus aiming at facilitating both trade and troop movements. European investments assisted in the building of this railway. The Tramway

also entered into service in Beirut at this time and represented another example of Western technology leaving its mark on the life in the city.

The Sultan's rapidity in taking decisions on matters concerning Beirut, and his desire to be fully briefed on all relevant reports and correspondence indicate his special interest in the welfare of this city. This becomes particularly clear when we recall that the reports submitted to the Sultan were accompanied by briefings covering their contents and objectives prepared by the Grand Vezir (Sublime Porte). These were quickly approved and appropriate imperial decrees issued, within a day of the date of their presentation.

All this shows that Beirut was engaged in a massive effort to attain the level of civilization reached by the rest of the world.

Water Transmission

Beirut, which carried the name of Berytus in ancient times, was supplied with water from several springs, small lakes and wells available inside and outside the city. In addition, water was carried from the al-Ara'ar spring (located between the villages of Broumana and Dhour el-Choueir). The most important of these springs were (1):

- Ain al-Karawya (presently situated in Bechara el Khoury street) whose source was in the area of Ras el-Nabi' from which water was transmitted underground to Bab al-Darkah, and then runs through a pipe into a rocky basin.

- A spring near Bab Ya'coub (in al-Ma’arad quarter).

- A water source on the shore of Ain el-Mreissi.

The small lakes included: The Hout Lake and the Kaweek(2)The wells were often named after their owners, e. g. Bir Hassan, Bir al-Abed, Bir el-Sitt, and all were located in the suburbs of Beirut .(3)The population used to transport water to their homes in earthenware jars, or in skins, carried on their shoulders or the back of donkeys(4). We should point out that the "Arcades of Zubayda" or the "Great

(1) ثمرات الفنون، عدد 614، 5 كانون الثاني، 1887، ص1.

(2) حسان حلاق: بيروت المحروسة في العهد العثماني، الدار الجامعية، بيروت 1987، ص78.

(3) Op. Cit. p78.

(4) مسعود ضاهر: بيروت وجبل لبنان على مشارف القرن العشرين، دار المدى، بيروت 1985، ص75.

Canal" was used for the transmission of water across the Beirut River up to Achrafieh and then through underground pipes laid under the Sagesse School.

Due to the growth in Beirut's population, especially during the second half of the nineteenth century, water requirements rose and the above water sources became incapable of satisfying these needs. This situation led the Ottoman government to award a French engineer named M. Thévenin, on 1870 A.D./ 5 Jamadi al Awwal 1287H(5), a concession for the transmission of Nahr al-Kalb water to Beirut, effective for a period of forty years starting from the date of the Imperial order.

The Beirut water supply project acquired great importance and transformed the life of Beirut residents' in many ways: health, social and agricultural. In addition to increasing the amount of water available, improving public health in the city became the main objective of the project; particularly the prevention of the pollution that came from well water, that caused fatal diseases such as plague, malaria, fevers and cholera. The objectives also included activating the agricultural sector, and providing water for irrigation of fields needed for growing mulberry trees. The previous irrigation system relied, like that of other Ottoman Wilayas, on ancient methods of irrigation.

When Mr. Thévenin was awarded the concession for the Beirut water works, he sold it to an English company established in London on 28 April 1873 A.D(6). This was managed by engineer Percy Martindale and his deputy, Mr. Copswith. The chairman of the board was Edward Steen and it was given the name of Beirut Water Works Co. Limited (Compagnie anonyme Ottomane des eaux de Beyrouth). The company capital was 500 thousand pounds Sterling, comprised of 25 thousand shares, the value of each amounting to 20 pounds Sterling. The company held the right to increase its capital upon demand by the share-holders upon approval of the government.

In order to facilitate work on this project, the company was exempted, for the first 3 years, from customs duties on the pipes building materials and machinery needed for the execution of the project (7).

(5) BOA: Imtiyaz Deft. n.1.S.20.
(6) BOA: Mukavelat Deft. n.7, S.135.
(7) سالنامهٔ بيروت ولايتي، 1311 هـ ص 263

In return, the concessionaire paid the Ottoman treasury a financial guarantee of 25 thousand French francs, which could be recovered in two installments when work on the project was completed(8).The most important clauses of the company's contract were:

- The concessionaire pledges the uninterrupted distribution of 350 thousand liters of water free of charge, to locations designated by the Municipality of Beirut as follows:

- 250 liters for five fountains inside the city and two fountains outside it.

- 17 Mosques.

- 20 Churches and monasteries.

- The Ottoman military barracks and the Military Hospitals.

- One hundred thousand liters for the Government House (as-Saray as-Saghir)(9).

- Delivery, free of charge at the end of the concession, of all machinery, equipment, water pumping stations, pipes and other assets to the Municipality of Beirut, which was entitled to benefit from all the company's rights, including the right to levy a new tariff on water subscribers provided this was approved by the Sublime Porte(10).

It is worth mentioning that the company's chairman, Edward Steen, and the company's chief clerk, Lafleur Keflerest submitted to the Ministry of Commerce and Public Works in the 1895A.D. of month Moharram 1312 H. two appeals to extend the duration of the concession for an additional forty years, (according to memorandum n° 198) providing that the company would do the following.(11)

1. Relinquish the sum of 60 thousand francs which it collected annually from the municipality.

2. Reduce the fee for a hectoliter of water, which was limited to a maximum of eight baras, by 2.5% after seven years from the extension date.

(8) BOA: Mukavelat Deft. n7, S 142
(9) Ibidem
(10) Ibidem
(11) BOA: Y.MTV N.101-6 T 3 M. 1312 H

However fears of increased British influence through this project made the State Council initially reject the company's proposal(12). Also, the company's reputation was shaken due to its attempt to increase its profits, at the expense of the subscribers, to a sum equivalent to 20 thousand Sterling pounds(13).

In this respect, local newspapers reported in 1888 AD/ 1305 H, the complaints of Beirutis, and pointed out the existence of alternative plans to replace the company's water, when necessary. As a result, the Wali of Syria, Rashid Nashid Pasha, undertook the task of cleaning Beirut's wells and waterway(14), On the other hand, a Jesuit came up with the suggestion of drawing water from Beirut River, at the foot of Deir al Kalaa hill in Mount Lebanon, at a cost not exceeding 130 thousand Ottoman lira(15).

In fact, after an agreement extending the concession that was given to Selim Effendi Fares, on 1897 AD/ 26 Jamadi al-Thani, 1315 H.(16) another government decree was issued on 25 January 1909 A.D. to nationalize the water company into an exclusively governmental company, which it remained until 1955(17).

The Port

Beirut enjoyed a special advantage in the area of maritime trade as a result of its good links to the hinterland. However, like other Ottoman coastal cities up to the mid - 19th century, it lacked the quays necessary for ship docking and the necessary loading and unloading installations. Consequently, ships had to anchor at a distance from the shore and boats were used to carry passengers, goods and merchandise on shore.

European countries competed to secure the concession for expanding the port of Beirut and developing its operational equipment, in order to benefit from the resulting commerce. Many parties exerted efforts to win the conces-

(12) BOA: Y.A. Hus N.306-15 T.9.2.1312 H

(13) بيروت، عدد 184، 2 كانون الثاني 1888، ص2

(14) ثمرات الفنون، عدد 615، 12 كانون الثاني 1887، ص1

(15) ثمرات الفنون، عدد 658، 16 تشرين الثاني 1887، ص1

(16) BOA: Mukavelat Deft. N.10 S.13

(17) Ibid N.9 S.136

sion, especially one French contractor and entrepreneur, named M. Caporal(18). But the concession was awarded to Youssef Effendi. Habib Moutran on 19 June 1887 A.D./ 28 Ramadan 1304 H(19). This was secured through the endeavors of Selim Effendi Malhame, the general supervisor of Ottoman loans and debts, and with the assistance of the Ottoman Bank, which in turn gave this offer a favorable recommendation . Moutran had to pledge a financial guarantee to the Ottoman Bank in the amount of six thousand liras within a period not exceeding three months(20). The Ottoman council of ministers in Istanbul and the military committee based in the Sultan's palace approved the concession and submitted it to Sultan Abdul Hamid II, who issued an order (firman) allowing Moutran to execute this project, considering that he was an Ottoman "subject"(21).

A company was founded for this purpose, under the name of: The Ottoman Company of Beirut Port, Quays and Warehouses (Compagnie Ottomane du Port, des Quais et de l'Entrepôt de Beyrouth) with its headquarters in Beirut and administrative offices in Paris(22). The company was supposed to be a purely Ottoman company with special emphasis on selling its shares only to Ottoman subject(23). But the project was established with foreign capital, amounting to five million French francs, divided into ten thousand shares with a value of five hundred francs each, i.e., equal to 22 Ottoman liras(24). However, the capital was later increased significantly(25).

The founders of the company included, in addition to Youssef Moutran, the Ottoman Bank, the Shoussa Road Company (Beirut-Damascus), Le Comptoir d'Escompte de Paris, the Banque de Paris et des Pays-Bas and the Messageries Maritimes Company.(26).

The most important clauses of the contract were probably those that required the concessionaire to pay the state treasury an annual sum of one hundred Ottoman liras; to comply with all the laws of the Empire; to terminate all

(18) لسان الحال، عدد 934، 16 شباط 1887، ص1
(19) BOA: Imtiyaz Deft. N.3 S.15
(20) Ibid N.2 S.98
(21) BOA: Mukavelat Deft. N.2 S.87,88
(22) BOA: irade Hususi, N. 129,130
(23) Dustur, Tertip I, Ankara 1939 VI, S 291-299
(24) BOA: Mukavelat Deft., N.4 S.246, N.8 S.23
(25) Dustur, Tertip I, Ankara 1937, S. 806-821
(26) BOA: Mukavelat Deft. N.4 S.16-23

port operations whenever the state decided to convert Beirut into a military zone; and to build a customs department, a light house and a police station. In return, the official authorities granted an area in the sea, equal to two hundred and fifty thousand square Dra' (yards), which could be landfilled and exempted the concessionaire from taxes for the duration of the concession.

Preparations and arrangements for this project started in the month of October 1887 AD/ Safar 1305 H. by a committee formed of: Count Dupertuis (the commissaire of the Shoussa Road between Beirut and Damascus), Baron Caster and two engineers, MM. Garette and Lorrain(27). While the transportation of rocks and stones from the Dawra quarries came under the supervision of the Wali of Beirut and other high ranking officials(28), all other works were subject to the scrutiny of the central government in the capital. This control was undertaken by a technical committee sent to Beirut by Imperial order issued on 4 Rajab 1312 H(29), which arrived on 25 Jamadi al-Awwal 1312 H. The committee was comprised of:

Serwijin (delegate of the Istanbul Ports Authority) in his capacity as chairman, engineers Ryoh and Jirkessian, Burhan el-Dine (delegate of the Beirut Port Authority), Ali Effendi (accountant at the Ministry of Commerce and Public Works), and Assem Bey, as secretary.

The port works were completed in January 1892 AD(30). The cost of building the basin amounted to three million six hundred fifty-eight thousand and three hundred thirty-five French francs, and the total cost of the project amounted to six million French francs.

Land Communications

The Streets of Beirut

The reign of Sultan Abdulhamid II witnessed an expansion in the construction of roads and streets, as well as of stone pavements, especially after the year 1891 A.D., the date when a construction tax was levied. This tax was

(27) لسان الحال، عدد 1003، 27 ت1 1887، ص1
(28) BOA: Y.A.Hus, N. 265 T. 13.3.1310 H
(29) BOA: Irade Hususi N.24 T.4 B.1312 H
(30) Dustur, Tertip I, Ankara 1939 VI, S.299

allocated to the construction and rehabilitation of roads, and was levied on residences and shops as well as on local and foreign cafes.

During that time, an Ottoman source reported that the first road constructed within the city was in the area of Ras Beirut and under the auspices and supervision of Midhat Pasha, while he was Wali of Syria (1878- 1880 AD.(31) Probably, the most important roads built or rehabilitated during this period were the following:

The “New Street” which extended from Bab Idriss to the west. It was 900 meters long and 20 yards wide. This was inaugurated in the month of 1894 A.D./ Zy al-Ka'da 1311 H(32) in the presence of the Wali of Beirut, Khalid Bey, and the general military commander, Shukri Pasha, along with the spiritual leaders of the religious sects, the officials of the provinces and its employees, in addition to a great number of notables and leading personalities.

This is recorded in three telegrams sent to the department of "Sadarat al Ozma" (Dairat al Sadarat al Ozma)(33), The first telegram was signed by the aforementioned Wali. The second one by the heads of the religions sects in the city, which were: Daniel, deputy of the Roman Catholic archbishop; Andoun, the Assyrian Catholic Archbishop; Seferdiss a Maronite archbishop; Abdul Rahman Nahas, head of the city’s sherifs, and the Mufti of Beirut, Sheikh Abdul Basset al Fakhoury. The third telegram was sent by the Administrative Council of the province of Beirut, whose members were:

Ruslan Dimashkieh, Omar Ramadan, Mohammed Beyhum, Ahmad Pasha Solh, Muhieddine Beyhum, Hajem Elyahu Dan (Rabbi of the Jewish community), Mohammed Taha Nsouli, Ameen Barbar, Muhieddine Diyeh, Mohammad Daouk, Mohammad Ayass, Mohammed Badran, Mosbah Ghandour Nasrallah Trad, Iskandar Dahdah, Moussa Faraj, Gergi Sursock, Mohammed Mosbah Koraitem, Bishara Abdul Sabbah, Jabbour Tabib, Fouad Sa'adi, Georges Naccache, Nicolas Manassah.

All these dispatches described the inauguration ceremony, when animals were sacrificed and a military band played the Hamidiye anthem. The comple-

(31) علي حيدر مدحت، مدحت باشا – مرآت حيرث، جلدا، هلال مطبعة سى، استانبول – 1325 ص 213

(32) ثمرات الفنون، عدد 980، 21 أيار 1894، ص1.

(33) BOA: Y.A.Hus, N. 297-79 T.17.11.1311 H

tion of this new street helped to promote commercial activity and to foster a building boom in Beirut.

The work on two streets extending from the sandy area (al-Sanayeh) toward the west and Ras Beirut started in the month of 1894 AD / Rabee' al-Awwal 1312 H(34). During the month of 1894 AD/ Zy al-Ka'da 1311 H. a special supervisory committee had completed the cost evaluation study of the lots and properties situated along those two streets. Sources indicated that the width of these two roads, varying between 15 and 16 yards had been noted. In any case, considering the lack of uniformity and irregularities in the Mseitbeh quarter, particularly between the residence of Hajj Ibrahim Tayyarah and Mazra'at al Arab police station, Beirut municipality adopted a width of twelve yards for these roads, being careful to correct the road deviations in the aforementioned area. This was the result of a detailed report the mayor submitted to the Wali(35). The project was executed despite some public opposition and residents objections describing it as illegal.

The street connecting the two ends of the al-Ramel-Ras-Beirut street with the al-Ramel (al-Sanayeh) quarter was inaugurated when the carriage of the Wali of Beirut, Nassouhi Bey, and some other Beirut notables crossed it for the first time. This event was reported in a telegram to the Sultan's palace, dated 1895 AD / 19 Ramadan 1312 H.(36)

A section of the road extending from Bab Idriss to Government House was inaugurated during the month of November 1895 AD/ Jamadi al-Thani 1313 H. Work on the other section of this road was started during the month of March 1896 AD/ Shawwal.1313 H. Two committees(37) were formed to help overcome difficulties and obstacles. The Wali headed one committee, while the religious magistrate of Beirut, with five Muslim and seven Christian members, headed the other. They included the head architect of the Wilaya, Bishara ad-Dibb Effendi, and the municipality engineer, Youssef Effendi Aftimos. They had the objective of evaluating the prices of properties for the second

(34) ثمرات الفنون، عدد 1021، 18 آذار 1895 ص1

(35) ثمرات الفنون،عدد 1001، 22 تشرين الاول 1894، ص2

(36) BOA: Y.A.Hus, N.322-6 T. 19.9.1312 H.

(37) ثمرات الفنون، عدد 1072، 30 آذار 1896 ص2

section of that road, with the aim of their expropriation with compensation in accordance with building and municipal laws.

The street which extended from the house of Mr. (Motte) to Zaydaniyyeh in the Mseitbeh quarter, was inaugurated in the month March 1899 A.D./ Zu al-Ka'ada 1316H(38).

The Nouriyye road, which connected the most important souks of the city, was inaugurated on the anniversary of the Sultan's accession to the throne in 1901 AD. Jamadi al-Awwal 1319 H. The ceremony was attended by the mayor Abdul Kader Kabbani, as well as a number of Beiruti dignitaries(39).

The road from the Mseitbeh Mosque to the Saida road, passing through the pine forest, the shrine of Imam al-Ouzai and the town of Bourj al Barajneh was built to save two hours from the time spent crossing the Beirut-Saida road and concomitantly to help develop the towns bordering that road.

In addition, the building, repairing and paving of the streets of the city continued, it has been reported that machinery including mechanized sweepers were imported from factories in London and Paris to facilitate the rehabilitation process, as well as to provide a sustained road cleaning system. The Administrative Board of the Wilaya of Beirut paid for it as part of the budget of the year 1898 A.D./1315H.

The al-Nahr road and the canal in the proximity of al Bourj Square were repaired, in 1898 AD/ 1315 H. The roads of Ain el Mreissi, Ras-Beirut, the Galgoul, and Ras el-Nab'e were also repaired, in addition to those of Mar Elias and Zaydaniyyeh.

The avenue that extended in front of the Prussian (German) School, was paved, with al-Fourni stones. The stones were quarried in the Mkalles area east of Beirut (40).

Also, in the month of March 1903 A.D./ Zy al-Hija 1320 H. the roads surrounding the Hamidiye garden, Government House, and the Sahat-al-Bourj (Bourj Square), were paved as far as Bab-Idriss and the Antoun Bey Khan, as

(38) لسان الحال، عدد 3065، 1 آذار 1899، ص1

(39) ثمرات الفنون،عدد 1345، 3 أيلول 1901 ص4

(40) لسان الحال، عدد 3622، 6 كانون الثاني 1901، ص2

well as al-Nahr road up to the railway. On the orders of the Wali, this was done to avoid dust in summer and mud in winter.

The Shosse Road or the Beirut-Damascus Road

A Frenchman, Mr. Dupertuis was commissioned to build the road between Beirut and Damascus on June 2, 1272 Rumi / 1857A.D./1273 H(41). According to the second clause of the aforementioned contract, the road was built 6 meter wide. Thus, "the Compagnie Impériale Ottoman des Diligences" was established on 20 July, 1857 A.D./ Zy al-Hijja 1273 H. to operate the carriages on this road. Mr. Edmond became its general director, Mr. Charles Roubatsy its manager and Paul Planthy its engineer. The road was completed in 1863 A.D.

The Railroad

The desire to build a railroad between Beirut and Damascus dates back to the years when Mithat Pasha was Wali of Syria (1878-1880 A.D.) He awarded a planning contract to an English engineer at the onset of the 1879A.D. / 1295 H.

However, the project was delayed until 29 June 1891 A.D./ 14 Jamadi al-Thani 1310 H. / The Ottoman government then granted a concession Hassan Effendi Beyhum to lay a twenty five kilometers long railway line(42).

For this purpose, on February 20, 1890 AD. "La société Ottomane économique des chemins de fer Beyrouth Damas-Houran" was founded by Youssef Effendi Moutran. The company, based in Paris with a capital of ten million French francs, had a right to operate for ninety-nine years. It should be mentioned that clause 17 of the contract of this concession stipulated that only Ottoman nationals or people who spoke Turkish could be employed(43).

By an Imperial decree a special committee was appointed to oversee all railway operations and reported that the Beirut-Damascus railway was inaugurated on August 3, 1895 A.D. The committee had as chairman Khayri Bey the

(41) سالنامهء بيروت ولايتي، 1311 هـ ص 254

(42) BOA: Y.MTV: N.50-35 T.13 L.1308 H

(43) BOA: Mukavelat Deft. N.5 S.166-167

director of railways at the Ministry of Commerce and Public Works in Istanbul; as members, each of the technical department directors in the aforementioned ministry, as well as Tahseen Effendi, Ismat Effendi and Osman Bey, the railway representative; the chief engineer of Beirut Bishara Effendi al-Dubb; Mehran Effendi the Damascus railway representative, in addition to numerous specialized engineers. A few months after the trains started operating, special second class carriages with compartments for women were added, affixed with a classification plate inscribed in both Arabic and Ottoman. The train between Beirut with Damascus took over one hour to reach its destination for a fare of ten Para per kilometer(44).

The Port Station

On 1901 AD/25 Ramadan 1319H. a special Council in the Sublime Porte issued decree number 2577 whereby the Ottoman railway company requested the expansion of the railway to the Customs Department within the port of Beirut(45) by drilling a tunnel under “Ras al-Moudawwar” and erecting a series of ridges interspersed with one or two tunnels, provided that the total length of the tunnels would not exceed 250 meters and the line would approach the station at an incline of 14 meters.

The project was implemented through a contract awarded to Mr. Jiroud. The duration of the concession was linked to the termination of the concession of the port company, and the cost was estimated at 800 thousand French francs. The speed of the train to the port did not exceed 15 kilometers per hour, and a special chain was installed to stop the train short of the station at a distance of five meters.

Operating carriages transporting goods were allowed in the mornings and evenings. During the day only passenger trains were allowed to run.

The Tramway

On 12 May 1906 an Imperial decree was issued permitting the creation of an Ottoman Joint Stock Company for establishing a tramway system in Beirut known as the "Societe Anonyme Ottomane des Tramways et de

(44) لسان الحال، عدد 2711، 5 كانون الثاني 1898، ص1

(45) BOA: Y.A.RES N.115-9 T25.9.1319 H

l’Electricité de Beyrouth". It was founded on 4 June, 1906 by the following shareholders: Nejib Malhame Pasha, Victor Limoges, engineer Charles Stone and Salim Effendi Raad(46), with the objective of operating an electrical tramway inside the city.

A contract was signed by Zihni Pasha Minister of Commerce and Public Works, and Salim Effendi Raad, who was the holder of the concession, on 17 May 1906 A.D./ 23 Rabee' al-Awwal 1323 H. This stipulated the duration of the concession to 99 years, with special emphasis that the company was subject to Ottoman rules and regulations. It also stipulated that the capital of the company would be six million French francs, distributed over 60 thousand shares, of one hundred French francs each, but that the general assembly had the right to increase the value by 50%.

The board of directors, a few years after the company's formation, consisted of the aforementioned people, in addition to Habib and Philipe Malhame, Adolph Lalo, Edward Deny, Issak Fernandez. Each member of the board had to own fifty shares in the company, while members of the general assembly had to hold twenty shares.The main lines the electrical tramway serviced in Beirut were as follows:

1 - From the Khan of Fakhry Bey passing by al-Majidiyyah road and the military hospital road to the city wall.

2- From Government House to Damascus road (or Tarik al-Sham)

3- From Bab Idriss to the Sharia al-Jadeed, (or New Street)

4- From the city wall to al-Bachourah Quarter

5- From the military hospital to Mseitbeh

6- From the wheat port to al-Manara (or the lighthouse) in Ras Beirut.

7- From Khan Antoun Bey to al-Manara

The Coastal Tramway

Another concession, awarded by impéral decree in 1891 A.D./ 1309 H. allowed the building of a tramway line between Beirut and Maameltain, known as the "coastal tramway". The concession was awarded to a dignitary of

(46) BOA: Mukavelat Deft. N.15 S.153-158

Mount Lebanon, called Abdul Ahad Khadra, and on that basis the Ottoman Lebanese Joint Stock Company of North and South Beirut.

Tramways was founded on 18 March 1891 A.D./ 19 Sha'ban 1309H(47) for a duration of sixty years, provided that the tramway, at a later stage, connected the cities of Tripoli and Sidon.

The board of directors of the company was formed, during its first years by Theodore Berger, Emile Kouz, and Dominique Khadra. Members of the board of directors had to own twenty shares of the company, while members of the general assembly were required to own ten shares.

The capital of the company was set at 1,750,000 French francs divided into 3500 shares, with each share valued at 500 Francs (i.e. the equivalent at the time of 22 Ottoman liras). The general assembly had the right, to raise the capital by 50%.

A bridge crossing the Beirut river (or Nahr Beirut) that had been approved by the Ministry of Commerce and Public Works was built in the month of August 1895 / Rabee' al-Awwal 1313 H.. The first part of the line, i.e. from the Nahr Beirut to the Bridge in Maameltain was completed in 25 March 1895 AD/ 15 Zy al-Ka'da 1315H. and was inaugurated in a ceremony, where sacrifices were offered and speeches recited especially by the second director of the company Emile Coz and a member of the Moutasarifiyyah of Mount Lebanon, Omar Effendi al-Khatib. The first tramway started operating on that day, and it arrived at its last station within 45 minutes, having covered a distance of 19 kilometers.

Since the tramway used to pass near the Beirut-Damascus Railway station, passengers and their goods were not able to cross the railway without great difficulty and expense. Therefore, the company appealed to the local government requesting a license to join the two tramway and the railway lines together to facilitate movement. This took place soon after Sultan Abdul Hamid issued a decree to that effect in the month of April, 1898 A.D. / Zy al-Hijja 1315 H(48).

(47) Ibid N.8 S. 55-61

(48) Ibidem.

Lighting Beirut by Gas

The project of using gas extracted from coal to light Beirut involved installing a network of gaslights in the city. This project was implemented by the Société Anonyme du Gaz de Beyrouth established through a concession of Sultan Abdulhamid II to Alexander Gerardin on 30 November 1885A.D. / 29 Safar 1303 H(49). This concession was awarded for a period of forty years from the date of issue of the related decree, but was extended to a ninety-year concession on 13 March 1908 A.D, when the use of electric power was initiated.

The headquarters of the company was situated at n° 141, Avenue Le Pelletier Paris. Its capital was first set at eight hundred thousand French francs but was increased to one million two hundred thousand French francs through a decision of the shareholders' general assembly that raised it by fifty percent The additional capital was raised again to two million two hundred thousand French francs (around ninety-six thousand eight hundred Ottoman liras) when the Company obtained a concession to light Beirut by electricity. The capital was divided into four thousand and four hundred shares with a nominal value of five hundred French francs each, or the equivalent of twenty-two Ottoman liras(50).

The founding members of the Company were mainly French nationals, including:

Charles Vogel, Gaston Auboineau, Théodore Berger, (a director of the Ottoman Bank Paris branch, Paul Bourlon de Sarty, Emile Kouz, Alfred Loir, Stewart (Manager of the Ottoman Bank, Beirut branch), in addition to Samson Jordan who was of Belgian origin(51).

The articles of association of the Beirut Gas Company stipulated the formation of a seven-member board of directors, elected by the shareholders general assembly. Any candidate for membership had to own at least twenty shares in the company(52).

Equipment, machinery, and instruments for lighting the city were transported to Beirut on board French ships. As a gesture of support, the Ottoman

(49) BOA: Imtiyaz Deft. N.2 S.71-73
(50) BOA: I rade Surayi Devlet, N. 508/2 – 1188/9
(51) BOA: Y.MTV, N.104-17 T.3 Ra. 1312H
(52) BOA: Irade Meclis Mahsus, N.49

government exempted all the company's imports from custom duties. Works lasted for two years and upon their completion in the month of April 1887A.D., Rajab 1304 H / a contract for the collection of gas lighting fees and charges was awarded for three years to Nicolas Effendi Komati, as a result of winning the bid submitted to the Municipal Council of Beirut(53).

Thus Beirut came to be light by gas. Gas lamps were distributed within the city, and their number was initially six hundred but this was increased to nine hundred and fifteen in April 1892, A.D. / Ramadan 1309 H, as a result of an agreement signed on that date between Beirut Municipality and the company. The contract stipulated that the company should reduce the rate per hour of illumination from four centimes (about eight baras) to three centimes (about six baras). The cost of one cubic meter of gas power sold to the public was also reduced from thirty-five to twenty-five centimes.

Although the company provided this vital service, it had caused serious damage, estimated at between five and seven thousand Ottoman liras, due to the digging of trenches that became pits which collected waste water that damaged merchants' goods. Officials of the port administration worked to avert the worsening of this danger, including the port director; Nouri Effendi, the port chief accountant, as well Ali Chafik, the head clerk, all of whom eventually succeeded in rectifying the problem and implementing the necessary repairs(54).

(53) بيروت، عدد110، 11 نيسان 1887، ص4

(54) بيروت، عدد 181، 21 كانون الاول 1887، ص3

العلاقات المصرية التركية فى عهد السلطان عبد الحميد الثاني وانعكاسها علي العمارة والفنون فى مصر

(Sultan Abdulhamit Döneminde Türk Mısır İlişkileri ve Mimari ve Sanata Yansımaları)

Dr. Amal Mahfouz Ahmed GOMAA
Mısır Tarihi Eserler Bakanlığı
Mahmud Marzuk Kamil'in katkılarıyla

الملخص:

يتناول هذا البحث العلاقات المصرية التركية فى عهد السلطان عبد الحميد الثاني وأنعكاسها على العمارة والفنون فى مصر وذلك من خلال بعض التحف والعمائر التي وقع عليها طغراء السلطان عبد الحميد الثاني واسمه وألقابه .

والسلطان عبد الحميد الثاني سلطان تركيا ابن السلطان عبد المجيد ابن السلطان محمود المصلح الكبير وهو الرابع والثلاثون من سلاطين الدولة العثمانية والسادس والعشرون من سلاطين آل عثمان الذين جمعوا بين الخلافة والسلطنة ، ولد سنة 1258 هـ / 1842 م فى تركيا ، تولي الحكم بعد خلع السلطان مراد سنة 1293 هـ / 1876م ، شهد عصره العديد من الأحداث التاريخية كما استطاع بذكائه وحكمته الحفاظ علي هيبة تركيا إزاء المطامع الأوربية التي أرادت النيل من تركيا والأسلام ، واستمر فى الحكم لمدة 33 عاما أثر في تركيا والعالم الإسلامي تأثيرا كبيرا حتي تم خلعه من الحكم بعد انقلاب عليه سنة 1327هـ / 1909م ووضع رهن الإقامة الجبرية حتي وفاته رحمه الله فى 10 فبراير سنة 1918م وخلفه أخوه السلطان محمد الخامس .

وعلي الرغم من تولي السلطان عبد الحميد الثاني الحكم فى تركيا فى فترة حكم الخديوي اسماعيل بن ابراهيم باشا بن محمد علي باشا وعاصر أيضا فترة حكم الخديوي توفيق بن الخديوي اسماعيل إلا أن العلاقات التركية المصرية فى تلك الفترة لم تعدو أن تكون علاقات سياسية بحتة لم تأثر تأثيرا كبيرا على الاثار أو العمارة والفنون ، فقد ظل الاتجاه السائد فى العمارة والفنون فى مصر أكثرها هو التأثيرات الأوربية الوافدة حيث كان اهتمام الخديوي اسماعيل منصبا على جعل مصر قطعة من أوربا ومن ذلك ظهرت مشكلة الديون حتي تم خلع الخديوي إسماعيل ونفيه خارج مصر، أما الخديوي توفيق بن الخديوي اسماعيل فقد ظهر فى عصره ما عرف باسم الثورة العرابية وما نتج

عنه فيما بعد من تدخل انجلترا في شئون مصر وزيادة النفوذ الأوربي إلى أن تم ضرب الإسكندرية سنة 1882م وما نتج عنه من احتلال انجلترا لمصر .

وبعد وفاة الخديوي محمد توفيق أصدر السلطان عبد الحميد الثاني فرمانا بتعيين ابنه الخديوي عباس حلمي الثاني خديوي علي مصر وذلك سنة 1892م وفقا لقانون وراثة العرش فى مصر الذي أقره السلطان العثماني فى عصر الخديوي إسماعيل ، ليبدأ عصر جديد من العلاقات المصرية التركية أثرت على العمارة والفنون فنجد مثلا أن جامعا خارج مدينة القاهرة جدد فى عصر الخديوي عباس حلمي الثاني جاءت عليه ألقاب السلطان عبد الحميد حيث ورد على النص التأسيسي للجامع " تم إنشاء هذا المسجد الشريف فى عصر مولانا أمير المؤمنين السلطان الغازي عبد الحميد الثاني وعهد مولانا عباس حلمي الثاني خديوي مصر المعظم " حيث اقترن اسم السلطان عبد الحميد الثاني بلقب أمير المؤمنين إلي جانب لقبه الذي عرف به وهو " الغازي " ثم اسم الخديوي عباس حلمي الثاني ، هذا إلى جانب بعض التحف المنقولة النادرة التي تضمنت أيضا اسم السلطان عبد الحميد الثاني وعصره إلى جانب اسم الخديوي عباس حلمي الثاني ومنها جزء من ستارة الكعبة صنعت فى مصر فى مصنع الخرنفش بالقاهرة ، ولوحة نادرة جدا تمثل أعمال كلا من السلطان عبد الحميد الثاني والخديوي عباس حلمي الثاني فى الحجاز مقترنة بالصور للحرم المكي والسكة الحجازية ومن أعلي صورة كلا من السلطان عبد الحميد الثاني والخديوي عباس حلمي الثاني وهي من أروع وأندر اللوحات الفنية المرسومة والمصورة ، كما اهتم الأمير محمد علي باشا اخو الخديوي عباس حلمي الثاني فى تخليد اسم السلطان عبد الحميد الثاني فى أحد التحف الموجودة بقصره بحي المنيل بالقاهرة حيث ظهر طغراء السلطان عبد الحميد الثاني علي هذه التحفة وألقابه.

بسم الله الرحمن الرحيم

السلطان عبد الحميد الثاني هو ابن السلطان عبد المجيد ابن السلطان محمود المصلح الكبير وهو الرابع والثلاثون من سلاطين الدولة العثمانية والسادس والعشرون من سلاطين آل عثمان الذين جمعوا بين الخلافة والسلطنة ، ولد سنة فى 21 سبتمبر سنة 1842 م فى تركيا ، تولي الحكم بعد خلع السلطان مراد سنة 1293 هـ / 1876م ، شهد عصره العديد من الأحداث التاريخية كما استطاع بذكائه وحكمته الحفاظ علي هيبة تركيا إزاء المطامع الأوربية التي أرادت النيل من تركيا والأسلام ، واستمر فى الحكم لمدة 33 عاما أثر خلالها في تركيا والعالم الإسلامي تأثيرا كبيرا حتي تم خلعه من الحكم بعد انقلاب عليه سنة 1327هـ / 1909م ووضع رهن الإقامة الجبرية حتي وفاته رحمه الله فى 10 فبراير سنة 1918م وخلفه أخوه السلطان محمد الخامس[1].

---

[1] زكي محمد مجاهد : الأعلام الشرقية فى المائة الرابعة عشرة الهجرية من سنة 1301 إلى سنة 1365 سنة 1882 إلى سنة 1946 - الجزء الأول – طبعة دار الكتب المصرية – بدون تاريخ – ص 18،سيف الله أرباجي – السلطان عبد

وعلي الرغم من تولي السلطان عبد الحميد الثاني الحكم فى تركيا فى فترة حكم الخديوي اسماعيل بن إبراهيم باشا بن محمد علي باشا فى مصر[2] وفترة حكم الخديوي توفيق بن الخديوي اسماعيل[3]، إلا أن العلاقات التركية المصرية فى تلك الفترة لم تعدو أن تكون علاقات سياسية بحتة تمثلت فى صدور فرمانات أو قرارات من السلطان العثماني علي حكام مصر[4] بحكم تبعية مصر للدولة العثمانية ولكنها لم تأثر تأثيرا كبيرا على الأثار أو العمارة والفنون بحكم أن هذه التبعية ظلت تبعية اسمية فقط بسبب محاولات محمد علي باشا ومن بعده خلفائه الانفراد بحكم مصر والانسلاخ من عباءة الدولة العثمانية وإن ظل اسم السلطان العثماني يُضرب علي السكة أو العملات النقدية[5]

.

ومنذ قدوم العثمانيين إلى مصر سنة 1517 م بقيادة السلطان سليم الأول وما نتج عنه من سقوط الدولة المملوكية[6] ذكر اسم السلاطين العثمانيين علي العديد من الآثار المعمارية والتحف

الحميد مشاريعه الإصلاحية وانجازاته الحضارية – ترجمة عبير سليمان - دار النيل للطباعة والنشر 2011م – ص 17.

(2) توفي الوالي محمد سعيد باشا سنة 1863م ولم يكن مقدرا للخديوي إسماعيل أن يؤول إليه عرش مصر إذ كان يحجبه أخوه الأكبر الأمير أحمد رفعت باشا ابن إبراهيم باشا بن محمد علي باشا لكن حادثا مفاجئا تسبب فى وفاة الأمير أحمد رفعت سنة 1858م أزالت العقبة أمام إسماعيل باشا ليكون وليا للعهد بحكم نظام وراثة العرش الذي أقره السلطان بموجب معاهدة لندن سنة 1840م والذي بمقتضاها أن يكون حكم مصر لمحمد علي باشا ولأكبر أفراد أسرة محمد علي سنا من بعهده كالنظام المتبع فى تركيا لولاية العرش ، وبوفاة الأمير أحمد رفعت باشا أصبح الابن الأكبر الذي من حقه ولاية العهد ومن ثم بعد وفاة الوالي محمد سعيد أصبح إسماعيل باشا حاكما لمصر بعد موافقة السلطان وتوطدت العلاقة بين الخديوي إسماعيل والسلطان عبد العزيز وخاصة بعد زيارة السلطان لمصر سنة 1863 م وهو يعد أول سلطان عثماني يزور مصر بعد السلطان سليم الأول الذي دخلها فاتحا لها حيث ظل السلطان عبد العزيز فى مصر مدة عشرة أيام ، بعدها سعي الخديوي إسماعيل فى تغيير نظام الحكم إلى أكبر أنجاله وليس إلى أكبر أبناء الأسرة العلوية سنا واستطاع أن يجعل السلطان يصدر له فرمانا فى 12 محرم سنة 1283هـ / 27 مايو 1866م بانتقال ولاية العرش إلى أكبر أبناء إسماعيل سنا ، وفي سنة 1867م استطاع إسماعيل باشا أن يحصل علي لقب خديو رسميا بدلا من والي . لمزيد من المعلومات أنظر : أمين سامي باشا : تقويم النيل – الجزء الثالث – المجلد الثاني دار الكتب والوثائق القومية – الطبعة الثانية 2003م – ص 464 ، 469 - عبد الرحمن الرافعي : عصر محمد علي – دار المعارف الطبعة الخامسة – 1989 م – ص 290 : 291 ، عصر إسماعيل: الجزء الأول – الهيئة المصرية العامة للكتاب - ص 78 : 79 ، ص 82.

(3) عبد الرحمن الرافعي : عصر إسماعيل - المرجع السابق – ص 82.

(4) المرجع السابق : نفس الصفحة.

(5) عبد الرحمن الرافعي : عصر محمد علي – ص 290 : 291.

(6) إبراهيم العدوي : الشرق الإسلامي فى العصر الحديث – مكتبة الشباب 1988م – ص 89 ، 96 ، محمد مصطفي زيادة – نهاية السلاطين المماليك فى مصر – المجلة التاريخية المصرية المجلد الرابع العدد الأول – ص 212.

المنقولة بحكم تبعية مصر كولاية من الولايات للدولة العثمانية[7] إلا أنه قل وندر جدا ذكر اسم السلطان العثماني على العمائر والأثار والتحف المنقولة منذ تولي محمد علي باشا حكم مصر سنة 1805م بل أن محمد علي باشا بدأ فى كتابة اسمه مقرونا بلقب " خديو " علي بعض العمائر فى تحدي للسلطان العثماني رغم أنه لم يحز بهذا اللقب فعليا فظهر أول ما ظهر متواريا فى بعض الأبواب الداخلية لقلعة صلاح الدين الأيوبي التي جددها محمد علي باشا وجعلها مركزا لحكمه[8] وبعد وفاة محمد علي باشا ووفاة ابنه إبراهيم باشا قبله لم يحز كلا من عباس حلمي الأول ومحمد سعيد علي لقب خديوي حيث ظل كلا منهما يحمل لقب والي ، وكان أول من حصل علي لقب خديوي كان الخديوي اسماعيل حيث منحه السلطان عبد العزيز بموجب فرمان صدر سنة 1284 هجريا الموافق سنة 1867ميلاديا لقب خديوي وهو اللقب الذي لم يمنح لأحد من حكام الولايات العثمانية من قبل وأصبح هذا اللقب فيما بعد وقفا على حكام مصر[9].

وقد ظل اسم السلطان العثماني لا يَرد على العمائر ولا التحف المنقولة فى مصر إلا نادرا ومن أمثلته لوحتين تذكاريتين من الرخام قام محمد علي باشا بعملهما لترعة المحمودية[10] التي شقها سنة 1807 م وكانت باكورة أعمال الري فى مصر وجعل اسمها " المحمودية " نسبة إلي اسم السلطان محمود خان الثاني[11] كنوع من التأكيد علي محاولة كسب رضا السلطان العثماني تضمنت قصيدة من أبيات شعرية فى السلطان محمود خان وتاريخ الإنشاء وطغراء السلطان بعد استئذانه بوضع لوحتين من الرخام ممهورة بطغراء السلطان محمود خان (لوحتان رقم 1 ، 2) .

---

[7] إبراهيم العدوي : المرجع السابق – 95 ، عبد المنعم الماجد – الغزو العثماني لمصر ونتائجه – مكتبة الأنجلو 1978م – ص 207.

[8] أمل محفوظ : العمائر الحربية فى عصر محمد علي بمدينة القاهرة – رسالة ماجستير – كلية الأثار 1999م – ص 72 : 75.

[9] مصطفي بركات : الألقاب والوظائف العثمانية دار غريب للنشر سنة 2000– ص 292 ، 307.

[10] عمر طوسون : تاريخ خليج الإسكندرية القديم وترعة المحمودية – كلمات عربية للترجمة والنشر 2012 – ص 67 : 69.

[11] من خلال ترجمة المكاتبة التركية رقم 71 الصادرة من محمد علي إلى نجيب أفندي بتاريخ 16 ذي الحجة سنة 1234 هـ الموافق 4 أكتوبر سنة 1819م يتضح أن محمد علي باشا قدم إلتماسا بوضع تاريخ كعنون بالطغراء السلطانية فى مبدأ ترعة المحمودية وتنظيم تاريخين على عمودي حجر من الرخام باسم السلطان محمود خان ، فتمت الموافقة ونظم الشاعر التركي عزت ملا أفندي ناظم أبيات من الشعر باللغة التركية – لمزيد من المعلومات عمر طوسون : المرجع السابق – ص 68 : 69.

(لوحتان رقم 1 ، 2) – النصب التذكاري الخاص بترعة المحمودية الذي قام بعمله محمد علي باشا باسم السلطان محمود خان الثاني والموجود حاليا بمحافظة البحيرة بعد نقله من الإسكندرية ويتضمن أبيات شعر فى مدح السلطان محمود الثاني والطغراء الخاصة بالسلطان

وبعد وفاة محمد علي باشا ظهر لقب السلطان عبد المجيد فى تركيبة إبراهيم باشا بن محمد علي باشا فى مدافن العائلة المالكة أو مدفن أفندينا بالإمام الشافعي بالقاهرة علي الجدار الشرقي للحجرة المدفون بها إبراهيم باشا بن محمد علي باشا ونصه : "فى عهد سلطان سلاطين الزمان وملك ملوك الدنيا عبد المجيد خان خلد الله ملكه" وذلك بتاريخ سنة 1270 هجريا الموافق 1853 ميلاديا "[12] أي أنه كتب اسم السلطان على التركيبة فى عصر الوالي عباس باشا الأول حيث قام بعمل أولاد إبراهيم باشا بن محمد علي باشا باستكمال تركيبة قبر إبراهيم باشا علي قبره وهم أحمد باشا رفعت وإسماعيل باشا (الخديوي إسماعيل فيما بعد) ومصطفي باشا[13] وفى الغالب لم يظهر اسم أحد من السلاطين العثمانين مرة أخري فى العمائر أو التحف المنقولة وإن ظل موجودا علي السكة حتي عصر الخديوي عباس حلمي الثاني (لوحتان رقم 3 ، 4) .

---

[12] محمد مهران أحمد عابد : مدافن العائلة المالكة الحاكمة بالإمام الشافعي – رسالة ماجستير غير منشورة – كلية الآداب بسوهاج ، جامعة جنوب الوادي 1998م – ص 106.

[13] محمد مهران : مدافن العائلة المالكة – المرجع السابق – ص 106.

(لوحة رقم 3) – اللوحة التي بها النص التأسيسي بضريح إبراهيم باشا بن محمد علي باشا بمدافن العائلة المالكة أو قبة أفندينا بمنطقة الإمام الشافعي بالقاهرة ، وتقع علي يمين الداخل للقبة الضريحية حيث توجد التركيبة الخاصة بقبر إبراهيم باشا ، ويرجع تاريخها لسنة 1270 هـ / 1853م عهد الوالي عباس حلمي باشا الأول .

(لوحة رقم 4) – تفصيل للوحة الخاصة بتركيبة إبراهيم باشا بن محمد علي باشا والتي يرجع تاريخها لسنة 1270 هـ / 1853 م عصر الوالي عباس حلمي باشا الأول ، ويظهر باللوحة النص التأسيسي وبه اسم السلطان عبد المجيد خان الأول وألقابه باللغة التركية " عهد سلطان سلاطين زمان وخاقان خواقين جهان عبد المجيد خان خلد الله ملكه "

ولما توفي الخديوي محمد توفيق بن الخديوي إسماعيل أصدر السلطان عبد الحميد الثاني قرارا بتولي ابنه الأكبر عباس حلمي الثاني حكم مصر ومنحه لقب خديوي لتبدأ علاقة جديدة بين مصر والدولة العثمانية متمثلة فى كل من السلطان العثماني عبد الحميد والخديوي عباس حلمي الثاني حيث بدأ الخديوي عباس حلمي الثاني فى دعم السلطان عبد الحميد الثاني والعكس صحيح وخاصة أن مصر فى تلك الفترة كانت لا تزال محتلة من انجلترا منذ عام 1882م منذ عصر والده الخديوي محمد توفيق ، وهو الأمر الذي أدي أن يكون الخديوي ونظار الوزارات يحكمون نظريا بينما يحكم الإنجليز ويتدخلون فى شئون الحكم فعليا منذ سنة 1884م مما أدي إلى إبعاد سلطة السلطان عبد الحميد عن مصر تماما حتي أن السلطان

عبد الحميد الثاني ذكر فى مذكراته أن انجلترا عملت علي تكسير شوكة مندوبنا السامي فى مصر وتمكنت من تجريدنا من كل شئ لنا فى مصر[14].

إلا أنه من الواضح أنه رغم الضغوط الكبيرة من انجلترا وأتباعها أن حدث تحالف قوي بين من السلطان عبد الحميد الثاني ممثلا فى الدولة العثمانية والخديوي عباس حلمي الثاني ممثلا فى الحاكم الفعلي فى مصر وإن لم تذكره كتب التاريخ باستفاضة ، هذا التحالف بدأ مع رغبة السلطان عبد الحميد الثاني فى عمل مشروعات عظيمة لخدمة الإسلام والمسلمين والدول الإسلامية حيث عبر السلطان عبد الحميد عن ثقته فى وحدة العالم الإسلامي بقوله " يجب تقوية روابطنا ببقية المسلمين فى كل مكان يجب أن نقترب من بعضنا البعض أكثر وأكثر فلا أمل فى المستقبل إلا بهذه الوحدة "[15].

ومن هنا بدأ السلطان عبد الحميد الثاني فى عمل عدة خطوات لتقوية هذه الرابطة بين المسلمين كان أهمها هو الحج لبيت الله الحرام وإنشاء المساجد وغيرها من الأعمال الخاصة بالمسلمين فى الدول الإسلامية المختلفة وتقوية علاقته مع الدول الإسلامية التي لها تأثير على العالم الإسلامي ومنها مصر التي كانت أقوي دولة عربية فى تلك الفترة برغم الاحتلال الانجليزي لها منذ سنة 1882م ، خاصة وأن السلطان عبد الحميد الثاني كان يدرك خطر إنجلترا والدول الأوربية علي تركيا والدول الإسلامية لذلك عمد إلى عمل تحالف غير معلن تمام الإعلان مع مصر من خلال الخديوي عباس حلمي الثاني خاصة أنه لم يكن هناك تفاهم بين تركيا وإيران وقتئذ[16] وهو ما أعطي ميزة لمصر أكبر فى التقارب بين السلطان والخديوي ، خاصة بعد تبني السلطان عبد الحميد لفكرة الجامعة الإسلامية[17] وهو المشروع الذي تبناه لتدعيم أواصر الأخوة الإسلامية بين كل مسلمي العالم من الصين والهند وأواسط أفريقيا وغيرها[18].

فشرع لتنفيذ خططه لتنفيذ فكرة الجامعة الإسلامية من خلال عدة وسائل منها الاتصال بالدعاة عبر مختلف البلاد الإسلامية وتنظيم الطرق الصوفية والتي استهدفها السلطان عبد الحميد الثاني من خلال كسب ولائها للدولة العثمانية بالدعوة لفكرة الجامعة الإسلامية حيث استطاع من خلال التكايا المنتشرة فى العالم الإسلامي ومنها مصر لتحقيق أهدافه فى نشر دعوته للجامعة

---

(14) السلطان عبد الحميد : مذكراتي السياسية 1891 -1908 – الطبعة الأولي 1977م – مؤسسة الرسالة – بيروت ص 112.

(15) مذكرات السلطان عبد الحميد : تقديم وترجمة د. محمد حرب – درا القلم – دمشق – الطبعة الثالثة 1991م، ص25.

(16) مذكرات السلطان عبد الحميد : المرجع السابق – ص 25.

(17) أحمد عبد الرحيم مصطفي :علاقة مصر بتركيا فى عهد الخديو إسماعيل 1863 – 1879 – دار المعارف 1967م، ص 285.

(18) علي محمد الصلابي : السلطان عبد الحميد وفكرة الجامعة الإسلامية – المكتبة العصرية بيروت – بدون تاريخ – ص 30.

الإسلامية وخاصة فى موسم الحج بين الحجاج[19] وخاصة أنه كان للطرق الصوفية المختلفة فى العالم الإسلامي فروع فى مصر مثل الطريقة الرفاعية والطريقة القادرية[20] ، هذا بالإضافة إلى الاهتمام بتجديد وبناء الجوامع ، ولعل أكبر إنجاز قام بعمله السلطان عبد الحميد الثاني لتجميع المسلمين من شتي بقاع الأرض هو بناء سكة حديد الحجاز الحميدية[21] أو سكة حديد الحجاز .

كانت مصر من أوائل الدول التي عرفت خطوط السكة الحديدية فى العالم حيث أُنشئت بها أول سكة حديد سنة 1854 م فى عصر عباس حلمي باشا الأول حيث بدأت بخط سكة حديد الإسكندرية القاهرة ثم القاهرة السويس ثم امتدت إلى الجنوب وصولا إلى الأراضي السودانية ، كما امتدت خطوط السكة الحديد إلى الموانئ المصرية البحرية وهي الاسكندرية ودمياط ورشيد والبرلس علي ساحل البحر المتوسط والتي ربطتها بمنطقة الدلتا والقاهرة ونفس الطريث اتصل بصعيد مصر والسويس[22]، ثم كان لامتداد خطوط السكك الحديدية بالأراضي المصرية عام 1858م أن اتخذ قرار بتحول موكب الحج للمرور عن طريق السويس فى العام التالي ، ولكن هذا لم يحدث هذا فعليا إلا سنة 1861م في عصر الوالي محمد سعيد باشا حيث كانت أول رحلة حج استخدمت فيها السكك الحديدية من القاهرة إلى السويس ، وبهذا أصبح هذا الطريق هو الطريق الرسمي لنقل الحجاج من مصر إلى بلاد الحجاز باستخدام السكك الحديدية المصرية حتي السويس ومنها إلى بلاد الحجاز من خلال السفن البحرية[23] .

فى سنة 1900م بدأ السلطان عبد الحميد الثاني دعوته الشهيرة لإنشاء خط السكة الحديد ببلاد الحجاز أو ما عرف باسم سكة حديد الحجاز أو سكة حديد الحجاز الحميدية وهي التي بدأها

---

(19) علي محمد الصلابي : المرجع السابق – ص 36.

(20) توفيق الطويل : التصوف فى مصر إبان العصر العثماني – الهيئة المصرية العامة للكتاب – تاريخ المصريين – ج 1 ص 25 ، 85 .علي محمد الصلابي – المرجع السابق – 36.

(21) عرفت سكة حديد الحجاز أيضا باسم سكة حديد الحجاز الحميدية نسبة إلى السلطان عبد الحميد الثاني ، وهو المشروع الذي قال عنه السلطان عبد الحميد الثاني أنه كان من أعظم أمنياته ، وهو المشروع الذي عد أعظم مشروع إسلامي استطاع تجميع المسلمين من شتي بقاع الأرض لينفتحوا على العالم الخارجي بدلا من الوسائل البدائية للحج فى ذلك الوقت وقد بدئ فى المشروع سنة 1900م وانتهي منه سنة 1908م وتم تدمير سكة حديد الحجاز إبان الحرب العالمية الأولي سنة 1916م – لمزيد من المعلومات : السيد محمد الدقن ، سكة حديد الحجاز دراسة وثائقية ، الطبعة الأولي 1985م، السلطان عبد الحميد ، مذكراتي السياسية – المرجع السابق ص 105 : 106.

(22) الشيماء محمد بدوي : مؤتمر طريق الحج فى أفريقيا – الكتاب الثامن أثر السكك الحديدية على رحلات الحج بين مصر وبلاد الحجاز 1861 – 1890 – ص 109.

(23) الشيماء محمد بدوي : مؤتمر طريق الحج – المرجع السابق – 110.

السلطان عبد الحميد الثاني بتشييد هذا الخط من دمشق إلى المدينة المنورة بدلا من طريق القوافل الذي كان يأخذ وقتا طويلا فى الحج فضلا عن المخاطر التي كان يتعرض لها الحجاج[24].

وبغض النظر عن الأهداف التي تم من أجلها بناء خط السكة الحديدية الحجاز سواء كان دينيا أو سياسيا أو عسكريا فإن هذا الخط أفاد العالم الإسلامي وجمعه حيث افتتح السلطان عبد الحميد قائمة التبرعات بمبلغ خمسين ألف ذهبا عثمانيا من جيبه الخاص غير مائة ألف ذهبا عثمانيا من صندوق المنافع كما تأسست الجمعيات الخيرية لهذا الغرض فضلا عن تسابق المسلمون من كل جهة للتبرع وإقامة الأوقاف المختلفة[25]، وتألفت لجنة لهذا الغرض برئاسة " عزت باشا عابد " الذي وجه بدوره نداء للعالم الإسلامي للتبرع من أجل السكة الحديدية الحجازية فتبرع الخديوي عباس حلمي الثاني والعديد من الأمراء فى حملة التبرعات كما شكلت فى مصر لجنة الدعاية للمشروع وجمع التبرعات اللازمة له برئاسة " أحمد باشا المنشاوي " كما شاركت الصحف المصرية فى حملة سكة حديد الحجاز كجريدة المؤيد التي يرأسها مصطفي كامل باشا التي جمعت نحو ثلاثة آلاف ليرة عثمانية سنة 1904 م[26].

فى بداية الأمر فرضت ضريبة علي الحجاج أطلق عليها رسم إعانة السكك الحديدية الحجازية قدرت هذه الضريبة بريال واحد على كل حاج غير معمروكانت الأموال تورد لشريف مكة كما فرضت نفس الضريبة علي الرتب والنياشين فى مصر وتولت وزارة المالية تجميع هذه الأموال لصالح مشروع السكك الحديدية الحجازية وفي سنة 1903م صدر منشور أخر بمنع موظفو الدولة المصرية وعمالها من القيام بجمع الأموال أو التبرعات بأي شكل من الأشكال لصالح إعانات السكة الحديدية الحجازية وذلك حتي لا يعتقد أحد من الشعب أن هذه التبرعات إلزامية[27]، وتم افتتاح خط السكة الحديدية الحجازية فى 25 شعبان سنة 1326 هـ الموافق سنة 1908م ، وفي سنة 1909م قام الخديوي عباس حلمي نفسه وعائلته ووالدته الوالدة باشا أمينة هانم إلهامي باستخدام هذا الخط لبلاد الحجاز لأداء فريضة الحج وعاد من الأراضي الحجازية فى يناير سنة 1910 م فى عهد السلطان محمد الخامس[28].

---

[24] الشيماء بدوي : المرجع السابق – ص 111.

[25] علي الصلابي : مرجع سابق – ص 44.

[26] الشيماء بدوي : مرجع سابق – ص 111.

[27] أصدر مجلس النظار والوزراء منشورا إلى عموم النظارات بعدم تداخل أحد من موظفي وعمال الحكومة فى اكتتاب سكة حديد الحجاز بتاريخ 30 ربيع أول 1321 هـ / 26 يونيو 1903م – الشيماء بدوي – مرجع سابق – ص 126.

[28] بدأ الخديوي عباس حلمي الثاني الحج إلى بيت الله الحرام فى شهر ذي القعدة سنة 1327هـ الموافق ديسمبر سنة 1909م وبدأها بالحج من مصر ليصل إلى جدة ثم استقل قطار سكة حديد الحجاز من المدينة المنورة – لمزيد المعلومات عن رحلة حج الخديوي عباس حلمي الثاني أنظر : محمد لبيب البتانوني ، الرحلة الحجازية لولي النعم

ومما سبق من الدلائل التاريخية التي وردت فى كتب ومصادر التاريخ المختلفة يتضح أن العلاقات المصرية التركية فى عصر السلطان عبد الحميد كانت قوية سياسيا بما يكفي ليحدث ارتباط قوي بين اسمي السلطان عبد الحميد الثاني والخديوي عباس حلمي الثاني علي الآثار والتحف المنقولة رغم عدم الاستفاضة فى الحديث عن هذه العلاقة خاصة فى ظل تصاعد حدة المقاومة فى مصر ضد الاحتلال الإنجليزي ، إلا أنه من الواضح أنه من خلال الأثار وبعض التحف المنقولة التي سيتناولها البحث أن العلاقة بينهما سياسيا كانت لدعم أواصر السلطان عبد الحميد الثاني فى دعوته لجمع المسلمين فى شتي بقاع الأرض لدرء مخاطر الاستعمار الإنجليزي والأوروبي ، حيث حرص الخديوي عباس حلمي الثاني علي التقارب مع الدولة العثمانية في ضوء علاقته المتوترة مع الانجليز وتأجج المشاعر الوطنية ضد الاحتلال الإنجليزي وظهور دعوة الجامعة الاسلامية كعصبة أمم تجمع الشعوب الاسلامية .

أولا : ألقاب السلطان عبد الحميد والخديوي عباس حلمي الثاني على العمائر:

زخرت العمائر والأثار فى مصر بالعديد من أسماء السلاطين العثمانيين بحكم تبعية مصر كولاية من الولايات العثمانية للدولة العثمانية حيث ورد العديد من ألقاب السلاطين العثمانية المختلفة ومنها لقب سلطان ولقب خان[29] بل أنه ذكر لقب سلطان السلاطين أيضا على بعض الآثار مثل جامع سليمان باشا الخادم بقلعة الجبل بالقاهرة نسبة إلى السلطان سليمان بن سليم خان (935 هـ / 1528 م)[30]، وظلت اسماء السلاطين العثمانية فى العصر العثماني فى مصر متداولة على الآثار حتي القرن الثاني عشر الهجري الثامن عشر الميلادي حيث ذكر اسم السلطان عبد الحميد الأول على النص التأسيسي لجامع السادات الوفائية بالقاهرة وذلك بتاريخ (1199هـ / 1784م) حيث جاء به " مما أمر بعمله السلطان المغازي عبد الحميد الأول "[31]، لتقل بعد ذلك وتندر النصوص التي حملت اسم أحد من السلاطين العثمانيين بعد تولي محمد علي باشا الحكم . وبتولي الخديوي عباس حلمي الثاني عاد اسم السلطان العثماني مرة أخري فى الظهور ولكنه عاد مقترنا باسم حاكم مصر الخديوي عباس حلمي الثاني جنبا إلى جنب ولكن هذه المرة ليس بالقاهرة عاصمة مصر ولكن على

الحاج عباس حلمي باشا الثاني خديو مصر – الطبعة الثانية 1329 – مطبعة الجمالية بمصر – ص 1 ، 221 : 236.

[29] مصطفي بركات : مرجع سابق – ص 21 ، 37 .

[30] مصطفي بركات : المرجع نفسه – ص 37.

[31] محمد أبو العمايم : أثار القاهرة الإسلامية فى العصر العثماني – سلسلة التاريخ والثقافة التركية فى مصر 2003 م – ج 1 – استانبول – ص 447.

أحد جوامع مدينة الشرقية بالزقازيق حيث نجد النص التأسيسي لجامع علي أغا بمدينة الزقازيق ، بشارع أحمد حسين الجبالي وقد أوقف عليه عدة أوقاف[32] (لوحة رقم 4) .

(لوحة رقم 4) – جامع علي أغا بمدينة الزقازيق بالشرقية

قام بإنشاء هذا الجامع علي أغا عرب أوغلي بن محمد عثمان وكان مشهورا باسم " العاجز " وكان يعمل تاجرا بالزقازيق وقد أنشأ هذا الجامع فى الفترة من سنة 1318 إلي 1320 هجريا الموافق 1899 إلي سنة 1902م[33]، وللجامع نصان الأول يقع بالواجهة الجنوبية المطلة على شارع علي أغا وتتكون من ستة أبيات شعرية تحتوي علي اسم " علي أغا " منشئ الجامع وتاريخ الإنشاء 1320 هـ الموافق 1902م ، أما النص الثاني للجامع فإنه يقع بالواجهة الغربية المطلة علي شارع أحمد حسين الجبالي حيث تتوسط الواجهة كتلة مدخل بارزة اسم السلطان عبد الحميد الثاني والخديوي عباس حلمي الثاني فى ثلاثة أسطر نصها (لوحتان رقم 5 ، 6)

"قد تم إنشاء هذا المسجد الشريف فى عصر "

" مولانا أمير المؤمنين السلطان الغازي عبد الحميد الثاني "

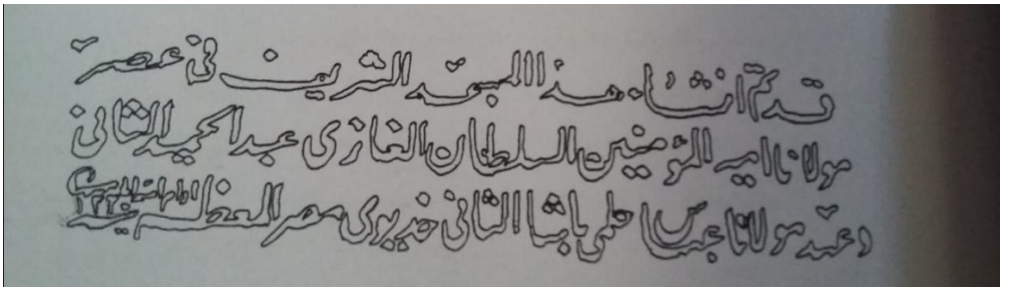
" وعهد مولانا عباس حلمي الثاني خديوي مصر المعظم أدام الله أيامه سنة 1320 هـ " (لوحة رقم 7)

---

[32] عبد المنصف سالم نجم : مساجد مدينة الزقازيق فى القرن التاسع عشر – مجلة كلية الأداب – جامعة حلوان – العدد 24 السنة 12 – ص 225.

[33] عبد المنصف سالم : المرجع السابق – ص 226.

(لوحتان رقم 5 ، 6) النص التأسيسي لجامع علي أغا ونري به اسم ولقب السلطان عبد الحميد الثاني والخديوي عباس حلمي الثاني



(لوحة رقم 7) – تفريغ للكتابات الموجود بالنص التأسيسي لجامع علي أغا بمدينة الزقازيق بمحافظة الشرقية

ومن النص التأسيسي السابق يتضح أنه تم كتابة لقب السلطان عبد الحميد التاني مسبوقا بأمير المؤمنين وهو لقب يعد دينيا كان أول من استخدمه هو سيدنا عمر بن الخطاب ثاني الخلفاء الراشدين وكان أول من استخدمه من السلاطين العثمانيين هو السلطان سليم الأول بن السلطان بايزيد الثاني تاسع السلاطين العثمانيين ، وعلي الرغم من أن السلطان عبد الحميد الثاني كان مشهورا بألقاب أخري مثل السلطان الغازي أو غازي إلا أنه عرف فى مصر بلقب أمير المؤمنين كتأييد ودعم له كخليفة للمسلمين فى شتي البقاع الإسلامية ، كما حمل النص التأسيسي لقب الغازي وهو لقب فخري من الغزو وهو لقب يتصل اتصالا وثيق بالنهضة السنية التي كانت تدعو للرجوع إلى التعاليم الإسلامية الأولي[34] وكان هذا اللقب من ألقاب السلاطين واعتزازا لهم ومصدر افتخار بالانتصارات التي أحرزوها لا سيما على الدول المسيحية ، وكان أول ظهور للقب " الغازي " فى مصر على النص التأسيسي بسبيل السلطان محمود بالقاهرة (1164 هـ) ليظهر مرة أخري فى مصر كلقب للسلطان عبد الحميد الثاني بجامع علي أغا .

[34] مصطفي بركات : مرجع سابق – ص 47.

أما عباس حلمي الثاني فقد اقترن اسمه بلقب مولانا قبل خديوي مثل السلطان عبد الحميد وقد اقتصر لقب مولانا علي خديوي مصر حيث أطلق أول مرة علي الخديوي إسماعيل ونراه بشاهد قبر ابنته زينب بجامع الرفاعي سنة 1292 هـ واستخدم للمرة الثانية فى عصر الخديوي عباس حلمي الثاني فى كل من حجرة المقتنيات النبوية سنة 1311هـ وبحوش أفندينا سنة 1311 هـ[35] ثم فى جامع علي أغا بالزقازيق ، يليه لقب خديوي وهو اللقب الرسمي الذي حصل عليه إسماعيل باشا من السلطان عبد العزيز[36] ويعد الخديوي عباس هو ثالث خديوي وأخر خديوي يحكم مصر رسميا بعد كل من الخديوي إسماعيل ووالده الخديوي محمد توفيق ، ثم ينتهي النص بلقب " المعظم " وقد ظهر هذا اللقب للمرة الثالثة للخديوي عباس حلمي للمرة الثالثة أيضا بعد حجرة مقتنيات النبوية وحوش أفندينا سنة 1311هـ / 1893م .

ومن النص السابق يتضح أن اسمي كلا من السلطان عبد الحميد الثاني والخديوي عباس حلمي الثاني اقترنا بكلمتي فى " عصر وعهد " وهو ما يمثل تطورا جديدا فى العلاقة بين كلا من الدولة العلية العثمانية ومصر فى عهد الخديوي عباس حلمي الثاني ، علي الرغم من أن نمط العمارة الخاصة بجامع علي أغا هو استمرارا للطراز أو النمط المصري فى تخطيط المساجد الذي كان منتشرا فى العصر العثماني خاصة النوع الذي يتكون من أروقة دون صحن حيث تكون المساجد فى هذا النوع فى الغالب مستطيلة أو مربعة تقسم إلى أروقة بواسطة عدد من البائكات تسير موازية لجدار القبلة أو عمودية عليه ويعد هذا التخطيط أكثر أنواع التخطيطات المعمارية شيوعا فى العصر العثماني[37] وهو ما نراه فى جامع علي أغا الذي يحمل اسم السلطان عبد الحميد الثاني والخديوي عباس حلمي الثاني حيث يتكون من مساحة مستطيلة قسمت إلى ثلاثة أروقة بواسطة بائكتين موازيتين لجدار القبلة .

ثانيا : ألقاب السلطان عبد الحميد الثاني والخديوي عباس حلمي الثاني على بعض القطع المتحفية :

يتناول هذا البحث ثلاث قطع متحفية كتب عليها اسم كلا من السلطان عبد الحميد الثاني والخديوي عباس حلمي الثاني والثلاث قطع المتحفية صنعوا بدار كسوة الكعبة فى الخرنفش بالقاهرة القطعة الأولي هي جزء من ستارة باب التوبة للكعبة المشرفة وصنعت فى القاهرة سنة 1893م ومحفوظة بمجموعة ديفيد ناصر خليلي بلندن[38]، أما القطعة الثانية فهي جزء من ستارة باب

---

(35) المرجع نفسه :ص 61.

(36) أمين سامي : تقويم النيل – مرجع سابق – ص 464.

(37) عبد المنصف سالم : مرجع سابق – 228 : 229.

(38) ولد ناصر داوود خاليلى بمدينة أصفهان الايرانية عام 1945 وبعد أن تلقى تعليمه فى إيران حصل على شهادته فى علوم الحاسب من جامعة نيويورك وبسبب اهتمامه الكبير بالفنون الاسلامية حصل على الدكتوراه فى الفنون

التوبة للكعبة المشرفة ويرجع تاريخها ما بين سنة 1897م إلى سنة 1898م وتم اهداؤها لمتحف المتروبوليتان بنيويورك بالولايات المتحدة الأمريكية ، أما القطعة الثالثة فهي ستارة المحمل الشريف ويرجع تاريخها للفترة من سنة 1898 م إلى سنة 1900م .

1– كسوة ستارة باب التوبة بالكعبة المشرفة :

شَرُفت مصر بإرسال كسوة الكعبة المشرفة وكان يطلق عليها " الإشهاد الشرعي "[39] وهو تسليم الكسوة من مأمور تشغيلها إلى المحملي وهو من فى عهدته المحمل والكسوة ليوصلها للبيت الحرام حيث يذكر فى هذا الإشهاد أجزاء كسوة الكعبة وأوصافها[40]، ولقد كانت ترسل الكعبة من مصر واليمن قديما قبل أن تستقر فى مصر[41] وبعد الفتح العثماني لمصر اختصت الدولة العثمانية بسكوة الحجرة الشريفة النبوية وكسوة البيت الداخلي واختصت مصر بكسوة الكعبة الخارجية وأصبحت ترسل كسوة الكعبة الشريفة من مصر سنويا [42]، ولما تولي محمد علي باشا حكم مصر سنة 1805م كان من ضمن الفرمان العثماني الذي أعطاه حق حكم مصر ينص علي أن " علي خزينة مصر القيام بالنفقات السنوية التي تقوم بها عادة للحرمين الشريفين "[43]، وكانت أول كسوة ترسلها مصر فى عصر محمد علي باشا سنة 1220 هـ / 1806م ، ثم توقف إرسال الكسوة سنة 1222هـ /

الاسلامية عام 1988من كلية الدراسات الأفريقية والشرقية بلندن ، وقد حصل خاليلي علي الجنسية الأنجليزية وأصبح من رموز المجتمع اللإنجليزي ومن أكثر رجال بريطانيا غني وثراء، قد استطاع تكوين مجموعة متحفية خاصة به عرفت باسم مجموعة ديفيد خاليلي شرع فى تكوين هذه المجموعة المتحفية الشهيرة عام 1970 أثناء اقامته بنيويورك واستطاع جمع ما يقارب من 35 ألف قطعة من روائع الفن حول العالم ، واولى عناية خاصة بالفن الاسلامى فحفلت مجموعته بنماذج رائعة من المخطوطات والمصاحف النادرة والتحف المعدنية والخط العربى والمسكوكات والسجاد وعدد من الآلات الفلكية والخرائط والمنمنمات من روائع ما انتجه الفن الاسلامى على مدار 14 قرناً من الزمان فى بلاد مصر والشام والعراق والاندلس وفارس والهند وغيرها . ومن أبرز ما تحوزه مجموعة خاليلى تلك المجموعة الرائعة من مقتنيات كسوة الكعبة التى صنعت فى مصر وتركيا والشام فضلا عن مجموعة اخرى من الاعمال الفنية التى تندرج تحت ما يمكن ان نسميه " فنون الحج" وتشمل لوحات ومنمنمات ومسكوكات تذكارية وطوابع بريد وصور فوتواغرافية نادرة لمشاعر الحج واخرى لقطار سكة حديد الحجاز " السكة الحميدية. "لمزيد من المعلومات : http://data.bnf.fr/en/13486406/nasser_d__khalili/

https://ar.wikipedia.org/wiki/%D9%86%D8%A7%D8%B5%D8%B1_%D8%AE%D9%84%D9%8A%D9%84%D9%8Ahttps://www.khalilicollections.org/

(39) إبراهيم رفعت باشا : مرآة الحرمين – الجزء الأول ، الطبعة الأولي – مطبعة دار الكتب المصرية 1925 – ص 6.

(40) إبراهيم رفعت : المرجع السابق – ص 6.

(41) محمد لبيب البتانوني : مرجع سابق ، ص 136.

(42) البتانوني : مرجع سابق – ص 138.

(43) إبراهيم حلمي : كسوة الكعبة المشرفة وفنون الحج – كتاب اليوم ، مؤسسة أخبار اليوم ، العدد رقم 320 – ص59.

1807م بعد حدوث صدام بين مع الوهابيين فى الأراضي الحجازية[44]، حيث توقفت مصر من إرسال كسوة الكعبة لمدة ست سنوات حتي تستقر الأمور فى الحجاز وعلي الرغم من أن مصر قامت بعمل كسوة عام 1223هـ / 1808م فى عهد السلطان مصطفي الرابع[45] إلا أنها لم ترسلها للأراضي الحجازية وظلت محفوظة بالمشهد الحسيني ولما أخرجت بعد هذه السنوات كان السلطان مصطفي الرابع قد توفي فاستبدل اسم السلطان مصطفي الرابع باسم السلطان محمود خان الثاني[46] الذي كان قد تولي الحكم[47].

وفى عصر الخديوي إسماعيل باشا كان لكسوة الكعبة المشرفة شأنا كبيرا فقد ذكرت المصادر كسوة الكعبة التي شَرُفت مصر بأرسالها وكان عليها ألقاب السلطان محمد الخامس علي الستارة التي كانت بجهة الميزاب حيث كتب عليها[48]:

" فى أيام دولة مولانا السلطان الأعظم ملك ملوك العرب والعجم السلطان محمد الخامس خان ابن السلطان عبد الحميد خان ابن السلطان محمود خان الغازي ابن السلطان عبد الحميد خان ابن السلطان أحمد خان ابن السلطان محمد خان ابن إبراهيم خان ابن السلطان مراد خان ابن السلطان عثمان خان خلد الله ملكه "

ويلاحظ فى هذا النص أنه كتب فى أوله " فى أيام دولة مولانا السلطان الأعظم " مكتفيا بذلك وبالإشارة إلى اسم السلطان وذكر ألقاب السلطان محمد الخامس وأسماء السلاطين أبائه كلهم حتي مؤسس الدولة العثمانية السلطان عثمان خان ولم يذكر اسم الخديوي إسماعيل فى الستارة وهو نص مختلف عما سنراه فيما بعد فى التحف التي يرجع تاريخها لكل من السلطان عبد الحميد الثاني والخديوي عباس حلمي الثاني الذي كُتب اسمه مع السلطان عبد الحميد الثاني .

كانت كسوة الكعبة التي ترسلها مصر تتكون من ثمانية ستائر من الحرير الأسود المكتوب بالنسيج فى كل مكان عبارة التوحيد " لا إله إلا الله محمد رسول الله "[49]، ويتبع هذه الكسوة الشريفة ستارة باب الكعبة من خارجها ويطلق عليها اسم " البرقع " وستارة " باب التوبة " ومن داخلها وكيس

---

(44) محمد البتانوني : مرجع سابق – 87 : 94 ، محمد بك فريد : تاريخ الدولة العلية العثمانية ، تحقيق : إحسان حقي – درا النفائس بيروت الطبعة الأولي سنة 1881 ، ص 406.

(45) السلطان مصطفي خان الرابع ابن السلطان عبد الحميد الأول ولد سنة 1193 هـ / 1779م تولي الخلافة سنة 1222هـ / 1807م بعد عزل ابن عمه السلطان سليم الثالث ، حكم لمدة عامين اي حتي عام 1223 هـ / 1808م – لمزيد من المعلومات : محمد بك فريد : تاريخ الدولة العلية العثمانية – المرجع السابق ، ص 394 : 397.

(46) السلطان محمود خان الثاني بن السلطان عبد الحميد الأول ولد فى رمضان سنة 1199هـ / يوليو سنة 1785م وتولي الحكم 1808م وتوفي سنة 1255هـ / 1839 م – لمزيد من المعلومات : محمد بك فريد ، مرجع سابق ، ص398.

(47) إبراهيم حلمي : مرجع سابق ، ص 59.

(48) محمد البتانوني : مرجع سابق ، ص 137.

(49) إبراهيم حلمي : مرجع سابق ، ص 59.

مفتاح بيت الله الحرام ، وكسوة مقام إبراهيم عليه السلام ، وستارة باب منبر الحرم الشريف وهي من الأطلس المصنوع بالمخيش الذهبي والفضي وكانت تصنع هذه الكسوة بدار كسوة الكعبة بالخرنفش بالقاهرة حيث كان يعمل لها موكب عظيم فى منتصف شهر ذي القعدة يحضره الخديوي أو نائبه[50].

وكان من ضمن ما ترسله مصر من كسوة الكعبة المشرفة ستارة باب التوبة وهذا الباب التوبة يقع علي يمين الداخل من زاوية الركن الشمالي الشرقي للكعبة حيث يوجد باب يصعد منه علي درج إلي باب الكعبة وهذا الباب يطلق عليه اسم " باب التوبة "[51] ويغطيه ستارة من الحرير المزركش من خيوط المخيش[52] وقد اعتمد فى زركشت ستارة باب التوبة كما سيتضح من القطع الفنية التي سيتناولها البحث أنه كان يحدد الستارة إطار زخرفي من جفت لاعب يتخلله ميمات أو داوئر شُكلت بالمخيش الفضي على هيئة وريدات ، ومن المعروف أن الجفت اللاعب هو إطار زخرفي استخدم على العمائر فى مصر فى العصر المملوكي وكان يتخلله ما يطلق عليه اسم ميمات بارزة أو دوائر كانت مثمنة فى العصر المملوكي ودائرية فى العصر العثماني[53]، وهو ما يُظهر تأثر القطع الفنية بالطرز المعمارية فى الزركشة ، مع الاعتماد على زخرفة التوريق أو ما يطلق عليه اسم " أربيسك " فى زخرفت أو زركشت الستائر وإن اختلفت ألوان الستائر ما بين الحرير الأحمر والأخضر والذهبي ، والحرير الأسود والذهبي والأحمر .

1- القطعة المتحفية الأولي : (لوحة رقم 8)

- النوع : ستارة باب التوبة
- تاريخ الصنع : صنعت في القاهرة عام 1311 هجريا الموافق عام 1893 ميلاديا
- مكان الحفظ أو العرض : معروضة بمجموعة ديفيد خاليلي بلندن
- الابعاد : 265 سم × 158سم
- الرقم المتحفي : TXT386
- مكان الصنع : دار كسوة الكعبة المشرفة بالخرنفش بالقاهرة

---

(50) محمد البتانوني : مرجع سابق ، ص 137.

(51) إبراهيم حلمي : مرجع سابق ، ص 16.

(52) المخيش هو نوع من الخيوط السلكية الرفيعة والتي تم سحبها من الفضة الخالصة أو الملبسة بالذهب – لمزيد من المعلومات : إبراهيم حلمي ، مرجع سابق ، ص 30.

(53) الجفت كلمة فارسية بمعني منحني وأيضا بمعني إثنان متشابهان ، وهي نوع من الزخرفة الممتدة البارزة المنحوتة فى الحجر أو غيره من المواد علي شكل إطار أو سلسلة تتكون من خطين متوازيين يتشابكان علي مسافات منتظمة ، يتخللها أشكال مختلفة مستديرة أو مسدسة أو مثمنة على أبعاد منتظمة ويطلق عليه بهذا الشكل اسم جفت لاعب – محمد محمد أمين ، ليلي علي إبراهيم : المصطلحات المعمارية فى الوثائق المملوكية ، دار النشر بالجامعة الأمريكية ، الطبعة الأولي 1990م – ص 29.

- مادة الصنع : من الحرير الأخضر والأحمر المزركش أو المطرز بالمخيش الذهبي والفضي

- وصف القطعة المتحفية :

استخدم فى صناعة هذه الكسوة الخاصة بباب التوبة الحرير الأخضر والأحمر والذهبي ، حيث قام الفنان بعمل إطار من الحرير الأخضر فى الأركان يتخلله خيوط علي هيئة إطار مستطيل بالمخيش الذهبي والفضي يليه أسفل منه إطار عريض من جفت لاعب يتخلله ميمات على هيئة وريدات بارزة يتخلل ما بينها زخارف بالتوريق أو ما يعرف باسم أرابيسك بالمخيش الفضي والذهبي (لوحة رقم 8) .

يلي الإطار الخرفي السابق مستطيل مقسم إلى قسمين مستطيلين يفصل بينهما خط مزركش بالمخيش الذهبي والفضي علي النحو التالي :

القسم الأول : يتكون من خمسة خانات وهو عبارة عن مستطيلات زخرفية علي أرضية من الحرير الأخضر المزخرف بزخارف التوريق ، باللون الذهبي يليه خانة باللون الأحمر بالتبادل بين الأصفر والأحمر أما الخانة الأخيرة فهي أصغر من الأربع الأولي ، وقد كتب في الأربع خانات الأولي أيات من سورة الأنعام بالخط الثلث بالمخيش الذهبي والفضي نصها : (لوحة رقم 9 تفريغ لكتابات الستارة)

الخانة الأولي : " بسم الله الرحمن الرحيم إذا جاءك الذين "

الخانة الثانية : " يؤمنون بأياتنا فقل سلام عليكم كتب ربكم "

الخانة الثالثة : " علي نفسه الرحمة أنه من عمل منكم سوء بجهالة "

الخانة الرابعة : " ثم تاب من بعده وأصلح فإنه غفور رحيم "

الخانة الخامسة : " أمر بعمل هذه الستارة الشريفة مولانا الأعظم السلطان عبد الحميد خان نصره الله أمين "

القسم الثاني : ويقع أسفل القسم الأول وأرضيته من الحرير الأخضر ومزركش بالتطريز بالمخيش الذهبي والفضي علي هيئة فروع وأوراق نباتية بديعة التكوين يتخللها وريدات صغيرة وزهور متأثرة بالزخارف النباتية العثمانية ، ويتوسط هذا القسم شكل مزهرية ولكنها فى شكل جديد حيث أن القسم العلوي منها كأنه بخارية تتكون من ثلاث خانات زخرفية تنتهي من أعلي ومن أسفل بزخارف مورقة بشكل مسحوب واستخدم الحرير الأحمر فى الخانة الأولي والثالثة بينما الخانة الوسطي باللون الذهبي واستخدم فى زخرفة الثلاث خانات كتابات بالخط الثلث بخيوط المخيش الذهبي والفضي ونصها : (لوحة رقم 9 تفريغ لكتابات الستارة)

الخانة الأولي : " جدد هذه الستارة الشريفة حضرت مولانا "

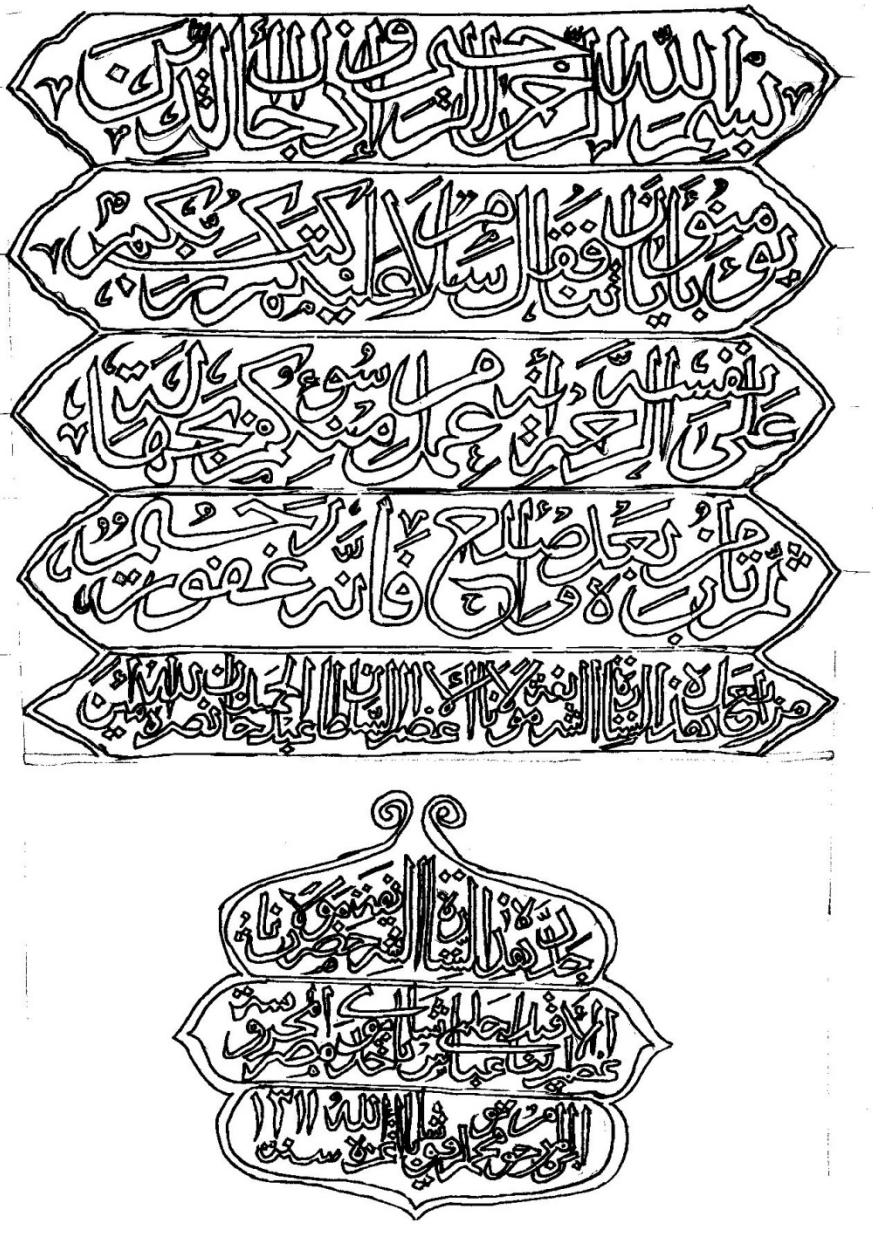
الخانة الثانية : " الأعظم أفندينا عباس حلمي باشا خديوي مصر المحروسة "

الخانة الثالثة : " ابن المرحوم محمد توفيق باشا أعزه الله سنة 1311 "

هذا وتستند ما يشبه البخارية على قاعدة المزهرية وهي بنفس ألوان وشكل الزخارف والأوراق والفروع النباتية التي تملأ هذا القسم ، ويكتنف المزهرية أو شبه البخارية عمودين زخرفيين بدن كل منهما علي هيئة حلزونية لكل واحد منهما قاعدة وتاج زخرفيين زخرفا بنفس الشكل . (لوحة رقم 8)

(لوحة رقم 8)

ستارة باب التوبة المحفوظة بمتحف ديفيد خاليلي بلندن – قطعة متحفية رقم TXT386



(لوحة رقم 9) – تفريغ للكتابات والنصوص الموجودة بستارة باب التوبة بمتحف ديفيد خاليلي قطعة رقم TXT386 ويتضح بها اسم السلطان عبد الحميد الثاني والخديوي عباس حلمي.

القطعة المتحفية الثانية : (لوحة رقم 10)

- نوع القطعة المتحفية : ستارة باب التوبة

- تاريخ الصنع : 1315 هجريا - |1897:1898 م

- مكان الحفظ أو العرض : متحف المتروبوليتان بنيويورك – الولايات المتحدة الأمريكية ، اهديت هذه الستارة لمتحف المتروبوليتان عام 2009 من البروفيسور Maan z. Madina في ذكري والداته السيدة نجية الكردي

- الابعاد : 7 , 280 سم × 140 سم

- الرقم المتحفي : 2009.59.1

- مكان الصنع : دار كسوة الكعبة بالخرنفش بالقاهرة

- مادة الصنع : الحرير الأسود والأحمر والذهبي المزركش بالمخيش الذهبي والفضي

وصف القطعة المتحفية :

صنعت هذه الستارة لباب التوبة من الحرير الأسود المزركش حيث قام الفنان بعمل إطار زخرفي يحيط بالستارة من جفت لاعب يتخلله داوئر من ميمات بالخيوط الفضية وزركش داخل الميمات بالخيوط الذهبية التي يتوسطها وريدات من ست بتلات بخيوط فضية يتوسطها دائرة من الخيوط الذهبية النحاسية اللون (لوحة رقم 11) وزخرف بين كل ميمة داخل إطار الجفت اللاعب زخارف نباتية مورقة محورة أو ما يعرف باسم أرابيسك ، بينما نجد فى أركان الستارة وفى منتصفها من أعلي أن الستارة لا تزال تحتفظ بأماكن تعليق الستارة على حوائط الكعبة المشرفة وهي من خيوط ذهبية وعددها خمس (لوحة رقم 10) .

أما وسط الستارة فإنه مقسم إلى قسمين ، القسم الأول العلوي به خمس خانات زخرفية أصغرها الأخيرة وقد استخدم فى الخانة الأولي الحرير الأصفر المائل للذهبي وفى الثانية الحرير الأحمر الفاتح اللون بالتبادل فى كل خانة وكل خانة من الخانات كتب بداخلها بالخط الثلث بالمخيش أو التطريز بالخيوط الذهبي والفضي فى الخانات الأربع الأولي آيات من سورة الأنعام نصها :

الخانة الأولي : " بسم الله الرحمن الرحيم إذا جاءك الذين "

الخانة الثانية : " يؤمنون بأياتنا فقل سلام عليكم كتب ربكم "

الخانة الثالثة : " علي نفسه الرحمة أنه من عمل منكم سوء بجهالة "

الخانة الرابعة : " ثم تاب من بعده وأصلح فإنه غفور رحيم " (لوحة رقم

الخانة الخامسة والأخيرة فكتب بداخلها : "أمر بعمل هذه الستارة الشريفة حضرت مولانا الأعظم السلطان عبد الحميد خان نصره الله أمين"

أما القسم الثاني من الستارة فإنه استخدم فة زخرفة أرضية الستارة التي من الحرير الأسود زخارف رائعة من أوراق وفروع نباتية وزهور على الطراز العثماني من أوراق الساز وزهور الرمان العثمانية المحورة بخيوط المخيش أو التطريز الذهبي والفضي .

ويتوسط هذه الزخارف الرائعة ثلاث خانات مستطيلة زخرفية من الحرير الأحمر الفاتح أكبرها أوسطها ويلاحظ أنه ليس مدون عليها أي تاريخ يوضح تاريخ تجديدها أو صناعتها وهي على النحو التالي :

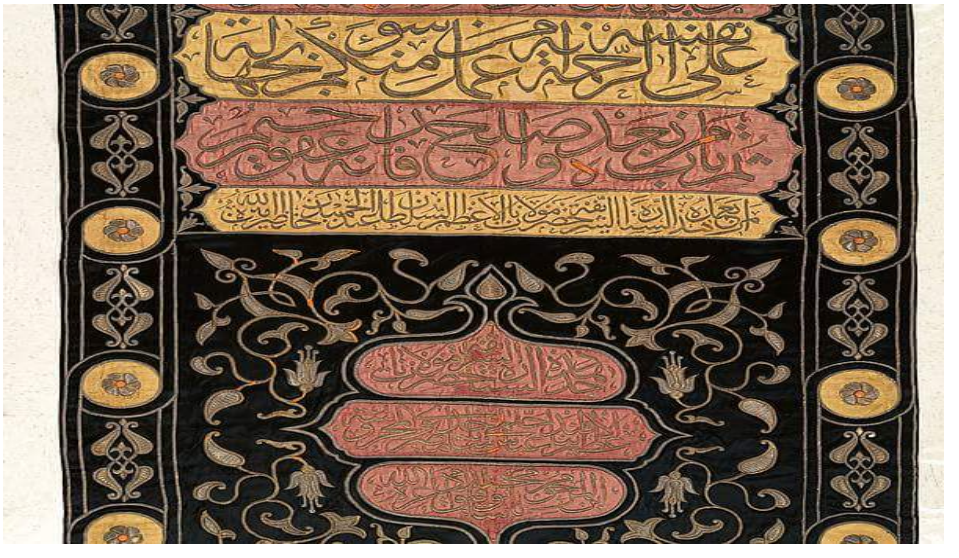
الخانة الأولي : جدد هذه الستارة الشريفة حضرت مولانا

الخانة الثانية : أفندينا الأعظم عباس حلمي باشا خديوي مصر المحروسة

الخانة الثالثة : ابن المرحوم محمد توفيق باشا أعزه الله (لوحات رقم 12، 13، 14 ، 15، 16)

(لوحة رقم 10) – ستارة باب التوبة المحفوظة بمتحف المتروبوليتان بنيويورك الرقم المتحفي : 2009.59.1

(لوحة رقم 11) – تفصيل للوريدة التي تتوسط الميمات الموجودة بالجفت اللاعب الزخرفي بستارة باب التوبة

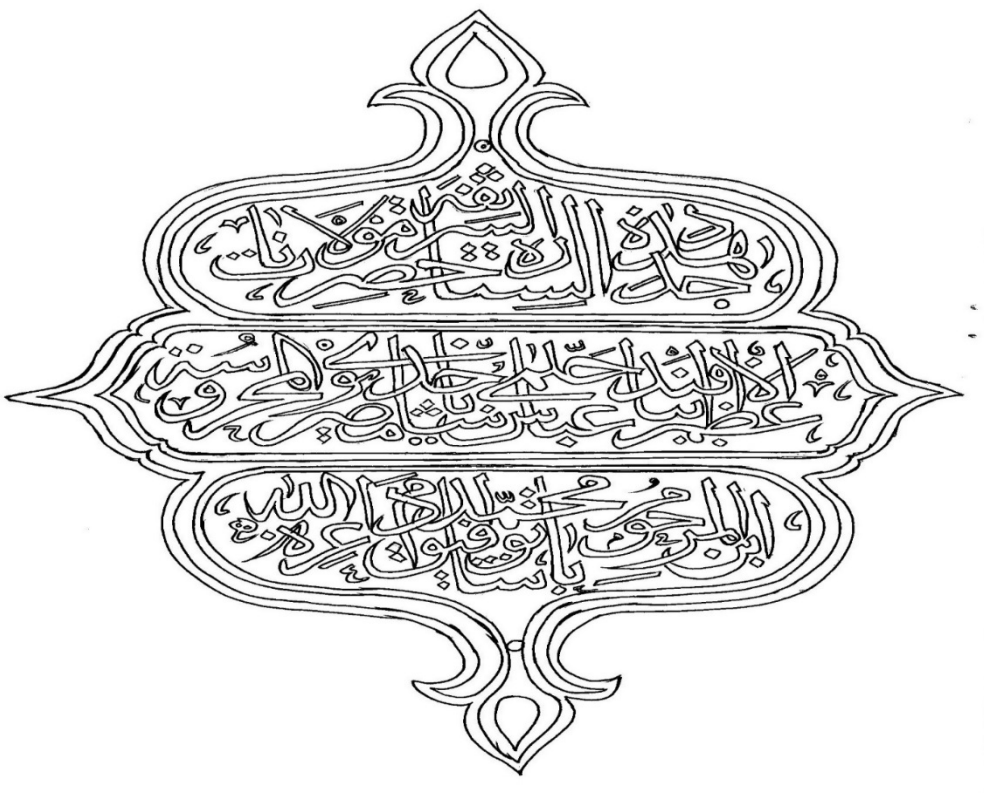


(لوحة رقم 12) – تفصيل لجزء من الكتابات الموجودة علي ستارة باب التوبة وزخارفها

(لوحة رقم 13) – تفصيل للخانة الخامسة من ستارة باب التوبة ومكتوب بها اسم السلطان عبد الحميد الثاني

(لوحة رقم 14) – تفريغ للكتابات الموجودة بستارة باب التوبة والتي تحتوي على اسم السلطان عبد الحميد الثاني

(لوحة رقم 15) – تفصيل للقسم الثاني من الستارة ويظهر به ثلاث خانات زخرفية كتب بداخلها بالخط الثلث اسم الخديوي عباس حلمي الثاني الذي قام بتجديد هذه الستارة وأن لم يذكر عليها تاريخ الصناعة ولا التجديد ولكن وفقا لبيانات متحف المتروبوليتان فإن تاريخ ستارة باب التوبة هذه يرجع للفترة من سنة 1897 م إلى سنة 1898 م .



(لوحة رقم 16) – تفريغ للكتابات الخاصة بالقسم االثاني من ستارة باب التوبة ويظهر به اسم الخديوي عباس حلمي الثاني والمحفوظة بمتحف المتروبوليتان

2- كسوة المحمل المصري :

المحمل هو ما كان يطلق علي الحمل الذي يكون محملا بالهدايا إلى الأراضي الحجازية ومكة المكرمة وكان يتكون من عدة جمال الجمل الرئيسي فيها يحمل الحمل ويكون هيكله من الخشب الذي كان وزنه لا يقل عن 14 قنطارا[54]، أما باقي الهدايا فكانت عبارة عن صناديق تحمل علي جمال أخري فى قافلة تسير مع الحملة[55]، وكان للمحمل المصري نظاما دقيقا اشتهر به وله قائدا كان يعرف باسم قومندان المحمل وأمير الحج[56].

[54] عن وصف المحمل وتكوينه ، إبراهيم حلمي : مرجع سابق ، ص 143.

[55] كان للمحمل تلمصري كسوتان كسوته اليومية وهي من القماش الأخضر وكسوته المزركشة ولا يلبسها إلا فى المواكب الرسمية وفي أيام وجوده بمكة كان يوضع فيما بين باب النبي وباب السلام بكسوته اليومية ولا ينقل من هذا المكان إلا فى مواكبه الرسمية ، وعند السفر به إلى المدينة المنورة يسير إليها فى ركبه إما بالبر من الطريق السلطاني أو الفرعي أو الشرقي وإما عن طريق البحر من جدة إلي ينبع ومنها إلى المدينة ثم الوجه ومنه إلى محطة

أما جسم المحمل فهو عبارة عن هيكل خشبي مجوف يتشكل عن طريق عوارض خشبية أفقية ورأسية مائلة غالبا كان سمك كل منها نحو 10 سنتيميترات وهذا الهيكل الخشبي يتكون من جزئين رئيسيين الجزء الأول وهو السفلي منه منشور الشكل أما الجزء العلوي فهو عبارة عن شكل هرمي ، ويكسو الجزئين المنشوري والهرمي ستر من الحرير المشغول والمزركش بخيوط المخيش الذهبية والفضية[57].

والمحمل المصري كان له كسوتان الكسوة الأولي وهي كسوته اليومية وكانت من القماش الأخضر وكسوته الرئيسية المزركشة وكان لا يلبسها إلا فى المواكب الرسمية[58]، وكانت تحفظ كسوة المحمل المزركشة بمخزن وزارة المالية وهذه الكسوة كانت لا تجدد كل عشرين سنة مرة[59].

القطعة المتحفية الثالثة : (لوحة رقم 17)

- نوع القطعة المتحفية : ستارة محمل لكسوة الكعبة المشرفة
- تاريخ الصنع : نقش علي ستارة المتحف تاريخين 1316 هـ و 1318 هـ الموافقين 1898 م و 1900م ربما كانا تاريخين لتجديد كسوة المحمل
- مكان الحفظ أو العرض : مجموعة ديفيد خاليلي بلندن

الأبعاد : 330 × 171 × 124 سم

- رقم متحفي : TXT478
- مكان الصنع : دار كسوة الكعبة بالخرنفش بالقاهرة
- مادة الصنع : من الحرير الأخضر المزركش بخيوط الذهب والفضة والكتابات بالخط الثلث بالمخيش الذهبي والفضي ، قوائم من مادة النحاس تخرج من أركان الكسوة عليها أشكال مخروطية من النحاس

وصف القطعة المتحفية :

العلا ثم يتوجه فى السكة الحديدية إلى المدينة – لمزيد من المعلومات : محمد البتانوني ، مرجع سابق ص 142 : 143.

[56] إبراهيم حلمي : مرجع سابق ، ص 145.

[57] محمد البتانوني : مرجع سابق ، ص 142.

[58] كان يطلق عند دخول المحمل المصري المدينة المنورة 21 طلقة مدفع تبجيلا واحتراما له – البتانوني : مرجع سابق ، ص142.

[59] البتانوني : مرجع سابق ، ص 143.

الكسوة من الحرير الأخضر المشغول كله بالمخيش بخيوط ذهبية وفضية والمرصع بدوائر صغيرة متناثرة بشكل عشوائي بخيوط ذهبية علي كل ستارة المحمل ، تنقسم ستارة المحمل إلى قسمين القسم الأول وهو الأسفل ويحدد كل جانب من جوانبه الأربعة إطار زخرفي من فروع نباتية مورقة يليها إطار مستطيل الشكل منحني الزوايا يليه أطار أخر مستطيل زخرف فى الأركان بأربطة وفيونكات[60] ويزخرف الأطار فرع علي يلتف عليه علي هيئة زجاج بشكل زخرفي بديع .

يتوسط كل إطار من الإطارين السابقين فى الجوانب الأربعة زخارف من أفرع نباتية متداخلة مورقة تحتوي على وريدات صغيرة وزهور يجمعها شكل باقة تنتهي من أسفل برباط على هيئة فيونكة ملفوفة بشكل وردة فى منتهي الرقة (لوحة رقم 17) .

أما القسم العلوي من المحمل فيحيط به إطار زخرفي من أربع جوانب بخيوط المخيش الفضي ، يحتوي اثنان من الجوانب الأربع علي خانتين زخرفيتين بينهما جامة دائرية زخرفية كتب بداخلها " محمد نبي " بخط الرقعة على أرضية من خيوط المخيش الفضي ويكتنفها أحزمة زخرفية مربوطة ، أما الجانبين الأخرين فبكل واحد منهما خانة واحدة وقد كتب بكل الخانات بالخط الثلث بالمخيش الذهبي أية الكرسي ويحيط بالخانات إطار زخرفي أخر علي هيئة أشكال ملتوية كأنها ضفائر (لوحة رقم 18) .

أما القسم العلوي من المحمل فهو هرمي الشكل ولذلك استخدم الفنان فى زخرفته الإطارات المثلثة الشكل لتحديد ستارة هذا الجزء وهو يشبه فى زخرفته وتفاصيله الفنية القسم السفلي تماما ، ويوجد فى أحد جوانب القسم العلوي الهرمي وسط الإطارات المثلثة الشكل طغراء السلطان عبد الحميد الثاني وعلي يمينه لقبه وهو " الغازي " وقد زركش بالخيوط المذهبة على أرضية من حزوز بارزة مائلة من المخيش الفضي داخل ما يشبه البخارية علي هيئة أرفع نباتية متداخلة ومورقة يتخللها وريدات صغيرة ، فى حين يقع أسفل طغراء السلطان عبد الحميد الثاني ولقبه خانة منحنية لأعلي كتب بداخلها ما نصه (لوحة رقم 19) : " أمر بعمل هذا المحمل الشريف مولانا السلطان المغازي عبد الحميد خان خلد الله خلافته "

ويلاحظ فى هذا النص أنه استخدم لقب " مغازي " أيضا مع لقب " غازي " (لوحة رقم 20) ، ، وتنتهي ستارة المحمل من أعلي فى قمة الشكل الهرمي بستارتين مذيلتين زخرفت كل واحدة منهما من أعلي بنفس زخارف وتفاصيل ستارة المحمل بينما يوجد بهما من أسفل خاناتان مستطيلتان كتب بداخلهما " لا اله الا الله " " محمد رسول الله " بنفس طريقة المحمل وتفاصيله الفنية (لوحة رقم 21) هذا ويخرج من ستارة المحمل أربع قوائم نحاسية مركب عليها أربعة أشكال بصلية الشكل صنعت من

---

(60) الفيونكات والأربطة هي عبارة عن وحدات زخرفية مكونة من أشرطة أو أربطة من القماش معقودة وملفوفة بشكل يشبه الوردة ، وكانت غالبا ما توجد بأطراف فروع الأزهار والفاكهة – عبد المنصف سالم : قصور الأمراء والباشوات فى مدينة القاهرة فى القرن التاسع عشر – مكتبة زهراء الشرق 2002، الجزء الثاني ، ص 312.

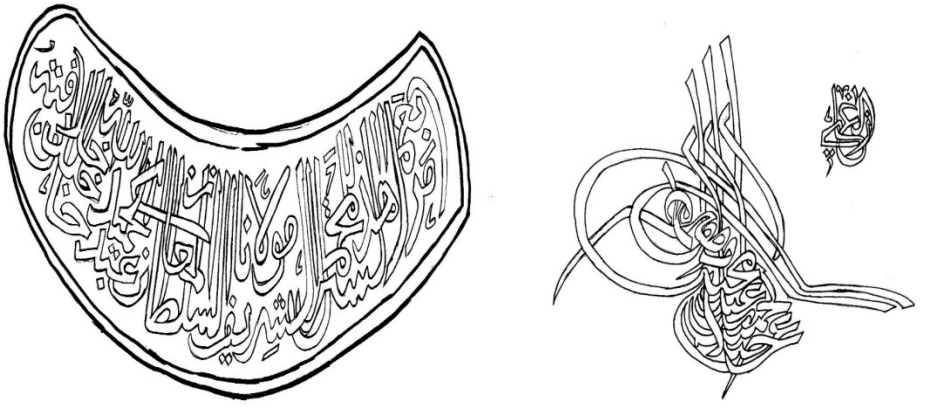
النحاس ومزخرفة بزخارف علي هيئة وريدات صغيرة وينتهي كل قائم بهلال فتحته لأعلي فى حين مذيل من كل قائم من قوائم الأركان الأربعة كسوة صغيرة مزركشة بخيوط المخيش المذهبة والفضية تنقسم إلى قسمين العلوي زخرف بزخارف نباتية مورقة أما الثاني الأسفل فبه خانتين كتب بداخلها " لا اله إلا الله " " محمد رسول الله " (لوحتان رقم 17 ، 21).

ومما هو جدير بالذكر أنه وفقا لبيانات متحف ديفيد خاليلي فأن ستارة المحمل هذه ممهورة باسم كل من السلطان عبد الحميد الثاني وطغراءه واسم الخديوي عباس حلمي الثاني لكن لم تنشر صورة الخانة الخاصة به ولا زخارفها .

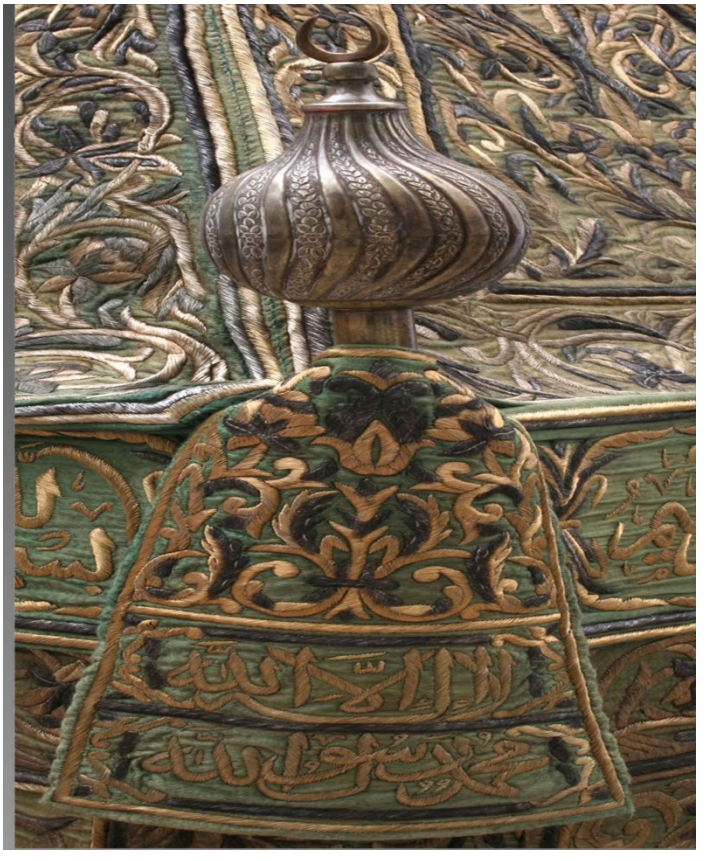
(لوحة رقم 17) – ستارة المحمل الشريف المحفوظ بمتحف ديفيد خاليلي بلندن قطعة رقم TXT478 صناعة دار كسوة الكعبة بالخرنفش ويرجع تاريخ تجديدها فى الفترة من سنة 1316 هـ و 1318 هـ الموافق سنة 1898م إلى سنة 1900م.

(لوحة رقم 18) – تفصيل للجامة الدائرية الموجودة بالشريط الكتابي بستارة المحمل الشريف.

(لوحة رقم 19) – طغراء السلطان عبد الحميد الثاني ولقبه وخانة أمر تجديد ستارة المحمل الشريف.



(لوحة رقم 20) – تفريغ للكتابات الموجودة بستارة المحمل الشريف المهورة باسم السلطان عبد الحميد الثاني وطغراءه.



(لوحة رقم 21) – تفصيل للقائم النحاس والشكل البصلي الذي يخرج منه والستارة الصغيرة التي تخرج منه.

الخاتمة

استعرض هذا البحث العلاقات بين مصر وتركيا فى عصر السلطان عبد الحميد الثاني وانعكاس هذه العلاقات على العمارة والفنون حيث تناول البحث جامع علي أغا بمدينة الزقازيق بمحافظة الشرقية وهو الجامع الذي ظهر عليه اسم كلا من السلطان عبد الحميد وألقابه والخديوي عباس حلمي الثاني ، ومن النص التأسيسي وجدنا أنه نعت السلطان بلقب " أمير المؤمنين " وهو لقب ديني يصف به السلطان عبد الحميد الثاني بأنه أميرا أو خليفة للمسلمين وكان أول من من استخدمه سيدنا عمر بن الخطاب ثم كان أول من استخدمه من السلاطين العثمانيين السلطان سليم الأول تاسع السلاطين العثمانيين مما يدل على نظرة مصر لحكم السلطان عبد الحميد الثاني ورؤيتهم للخطر الذي كان يحدق بالدولة العثمانية والمسلمين ، ثم استخدم النص اسم الخديوي عباس حلمي الثاني حاكم مصر الفعلي إلى جانب اسم السلطان ليعطينا انطباع عن قوة العلاقة بينهما .

أما عن التحف المتحفية فقد تناول البحث ثلاث قطع متحفية هما قطعتان لستارة باب التوبة ضمن كسوة الكعبة المشرفة وقطعة لستارة المحمل الشريف الذي كانت ترسله مصر محملا بالهدايا إلى الأراضي الحجازية ، والقطعة الأولي والثالثة محفوظتان فى متحف ديفيد خاليلي بلندن فى إنجلترا أما القطعة الثانية فمحفوظة لمتحف المتروبوليتان بنيويورك فى أمريكا ، ويتضح من الثلاث قطع والنصوص الموجودة عليها أن الستائر أمر بعملها السلطان عبد الحميد فى دار كسوة الكعبة المشرفة بحي الخرنفش بالسيدة زينب بالقاهرة وجددت فى عصر الخديوي عباس حلمي الثاني ، وقارن البحث بين قطعة لستارة الكعبة من عصر الخديوي إسماعيل ظهر عليها اسم السلطان العثماني محمد الخامس وألقابه ولم يظهر عليها اسم الخديوي إسماعيل .

وكان للقطع المتحفية السابقة دور مهم فى توضيح العلاقة بين مصر وتركيا فى عصر السلطان عبد الحميد الثاني على الفنون حيث وضحت أرتباط كلا من اسمي السلطان عبد الحميد الثاني الذي كتب فى خانة زخرفية وحد بألقابه وأنه من أمر بصنع هذه الستائر الشريفة لترسل إلى الكعبة المشرفة مكان تجمع المسلمين من كافة بقاع الأرض للحج فى حين كتب اسم الخديوي عباس حلمي الثاني فى خانة أخري وحده كحاكم فعلي لمصر بألقابه.

العلاقات الخارجية للسلطان عبد الحميد الثاني ودورها الحضاري في توطيد الصلة بإمبراطورية كانم برنو

(Sultan II. Abdülhamit'in Dış İlişkileri ve Kanim Barnu İmparatorluğu İle Bağları Güçlendirmedeki Rolü)

Dr. İbrahim Muhammed HASAN

Midgirî **(**ميدغري) Üniversitesi Öğretim Görevlisi-Nijerya

الملخص:

لا شك بأن الأمم والشعوب تتباهى بكثرة ما تملكه من رصيد ثقافي ومعرفي وحضاري وما تتميز به من إرث فكري يدل على أصالتها وعمق جذورها في التاريخ الحضاري للمجموعة البشرية، وما قام به السطان عبد الحميد الثاني في توطيد الصلة بالدول الخارجية يؤكد العمق الفكري والثقافي بل والجذور الدينية لهذا السلطان.

هذا فإن السلطان عبد الحميد الثاني من السلاطين العثمانيين الذين مكثوا في السلطنة مدة طويلة وشهد عهده حوادث عظيمة تتعلق بالدولة العثمانية عامة، وكتب عنه آثار ومجلدات كثيرة، غير أن الباحث يرى أن جهوده في التصدي للتحديات الخارجية والداخلية يجب ألا تهمل خاصة في المسيرة الاصلاحية، وبما أن السلطان عبد الحميد الثاني تكالبت له الأعداء والدول والشعوب ولكنه بفضل الله تعالى استطاع أن يحل كثيرا من المعضلات التي كانت تواجه الدولة العثمانية، واستمرت جهوده في التواصل وتوطيد العلاقات مع الدول المجاورة، خاصة مع الدول الإفريقية في تلك الفترة العصيبة، فإن سياسته الخارجية مع إمبراطورية كانم برنو تدل على ذكائه ودقة منهجه في السياسة الخارجية عموما، وهو ما تتناوله هذه الورقة من خلال مبحثين بعد المقدمة، ففي المبحث الأول التعريف بالسلطان عبد الحميد الثاني وأهم إنجازاته، وفي المبحث الثاني العلاقات الخارجية ودورها الحضاري في توطيد الصلة بإمبراطورية كانم برنو ثم الخاتمة والله الموفق.

المبحث الأول: التعريف بالسلطان عبد الحميد الثاني وأهم إنجازاته،

بسم الله الرحمن الرحيم، والصلاة والسلام على خير خلق الله سيدنا محمد رسول الله، وعلى آله وصحبه ومن تبعهم إلى يوم الدين، وبعد:

لا شك بأن الأمم والشعوب تتباهى بكثرة ما تملكه من رصيد ثقافي ومعرفي وحضاري وما تتميز به من إرث فكري يدل على أصالتها وعمق جذورها في التاريخ الحضاري للمجموعة البشرية، ولذلك نراها تجتهد في إحصاء ما لديها من صنوف التراث وتستقري ذلك بدقة متناهية داخل الوطن وخارجه، فهي تعد فهارس المخطوطات وتترجم لمن صنعوا رصيدها العلمي عبر العصور، وتضع أسماؤهم على معالمها الحديثة، بل ترفعها إلى الكواكب الأخرى، كما فعلت بتسمية المواقع على سطح القمر، إظهارا لاعتزازها بصانعي التراث الإنساني عبر العصور. وسبيل التتبع لأمجاد الأمة في هذا المجال هو التاريخ الثقافي والتوثيق العلمي الذي يسجل الأحداث والآثار على اختلاف طبيعتها، فيعرف بها ويفسر ظواهرها، ويستشف أبعادها الإيجابية، وظلالها السلبية، لكي يضع المجتمع الجديد أمام إرثه الإنساني، وسيرته العلمية وتجاربه الذاتية، مستفيدا من تلك التجارب والآثار في تطوير حياته وتقويم عيوبه وإكمال نقصه وتنمية قدراته.

وهكذا فالتاريخ الثقافي رحلة في بواطن التاريخ الاجتماعي والفكري والديني لمجتمع ما عبر أجياله المتلاحقة، بقصد إمداد المجتمع الحاضر بدفع معنوي ومادي زاخر يسهم في تحويله إلى الأفضل.(1) وبما أن الحق تبارك وتعالى رسم منهج التعارف والتعاون والتواصل أساسا للتعايش بين الأمم والشعوب والقبائل، فإنه إذا غاب عن البشرية فإنها تنحرف وتسقط في الهاوية،

من هنا فإن الإسلام يدعو إلى التعارف والتسامح والعفو والصفح والتواصل، ولعله من نافلة القول أن السلطان عبد الحميد الثاني قام بأعمال جليلة تجاه العالم الإسلامي عموما يجب الاشادة بها خاصة بأعماله في توحيد صف الأمة وفي صموده تجاه التحديات المختلفة، وهو ما تستفيد منه الأمة في واقع الناس اليوم، حتى تستلحم البشرية هذه الانجازات من أجل إعادة مكانتها بين الأمم والشعوب، وبما أن أمبراطورية كانم برنو تعد من الأمبراطوريات التي استفادت من خلال تعاملها مع الدولة العثمانية فإن الباحث يركز على تعامل السلطان عبد الحميد الثاني الحضاري مع الأمبراطورية، من خلال التواصل الحضاري الثقافي، في العلاقات الإنسانية الإسلامية،

في الحقيقة تواجه الأمة الإسلامية اليوم أصعب وأحرج المراحل التي شهدها تاريخها منذ بزوغ فجر الإسلام وإشراق شمسه في عالم كان دامس الظلام وممتلئا بكافة صنوف الظلم والاستبداد والطغيان، فجاء الرسول الكريم صلوات الله وسلامه عليه بالهدى ودين الحق فحرر البشرية جمعاء من جميع أنواع القيود وأغلال العبودية التي كانت تكبلها، فنتج عن ذالك قيام أمة قوية موحدة ذات

(1) - افتتاحية مجلة كلية الدعوة الإسلامية، مجلة إسلامية ثقافية جامعة محكمة، تصدر سنويا، العدد الثاني عشر 1995م، طرابلس ليبيا، ص 7 وما بعدها.

رسالة خالدة[2] وصفهارب العزة جل جلا له بقوله: (كنتم خير أمة أخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر وتؤمنون بالله،)

من هنا فإن الدولة العثمانية التي عاشت ثمانية قرون شامخة في وجه العدو نتيجة لما قام به العلماء والسلاطين والأمراء والملوك في خدمة الدين يبرهن للعالم أجمع بأن الإسلام دين المحبة والسلام والتطور والتقدم، ودور جليل قام به مجموعة من القادة العظام في أمتنا، فإن القادة على مرر العصور في هذه الأمة على صنفين: صنف جاء في فترة قوة وإزدهار الدولة، فحافظ على هذه القوة بل أضاف إليها ما يستحق أن يشكر عليه، وصنف آخر جاء في فترة ضعف الدولة حيث أنها تواجه تحديات مختلفة داخليا وخارجيا ومؤمرات ضد مسيرتها المستقبلية من جوانب مختلفة، فصمد في وجه المحن وواجه الصعوبات وتصدى للمؤامرات وكسرت على صخرته الصلبة مطامع الأعداء وهولاء القادة هم الأعظم في مواجهة التحديات المختلفة، ومن هولاء القادة يرد لنا السلطان عبد الحميد الثاني الذي بذل كل جهده في أسوأ فترة للدولة العثمانية ولم يتنازل أو يتهاون في حقوقها، من هنا فإن السلطان عبد الحميد الثاني يعد من السلاطين العثمانيين الذين مكثوا في السلطنة مدة طويلة وقدموا أعمالا جليلة، وشهد عهده حوادث عظيمة تتعلق بالدولة العثمانية وكتب عنه أثار ومجلدات كبيرة، [3]

فهو ابن السلطان عبد المجيد الخليفة الرابع والثلاثين وآخر الخلفاء الفعلين للدولة العثمانية، استمر حكمه أكثر من ثلاثين عاما كان فيها شوكة في حلق أوروبا واليهود وحصنا حصينا للإسلام والمسلمين، هذا فإن ما قدمه السلطان عبد الحميد الثاني للإمة الإسلامية لا يكفيه مؤتمر أو ندوة ولكن القصد من مثل هذه المؤتمرات نبش تراث هذه الشخصية وتنقيبه للمدارسة والعمل بما قام به حتى تستفيد الأمة من غفوتها وتنهض لتواكب مسيرة التقدم والتطور، يكفي هذا السلطان أنه تولى الحكم في أشد فترات الخلافة ضعفا، ومع ذلك لم تستطيع أوربا بقوتها وجبروتها أن تأخذ شبرا واحدا من أرض الإسلام أبان حكمه، حتى أن اليهود أنفسهم أدركوا أنه من المستحيل أن تقوم دولتهم مع وجود هذا الرجل.

ولد السلطان عبد الحميد الثاني بقصر جرعان استانبول في شعبان 1258هـ أيلول 1842م، وأبوه هو السلطان عبد المجيد الأول وأمه تير مز كان، السيدة الرابعة الجركسية أصلا، وتوفت أمه

(2) الحسيني، الشيخ الشريف إبراهيم صالح، الإسلام والتعايش السلمي بين الشعوب في نيجيريا، منشورات مكتبة النهضة الإسلامية ميدغري 1990م، ص 3 وما بعدها.

(3) الأستاذ الدكتور أحمد آق كوندر، والأستاذ الدكتور سعيد أوزتورك ، الدولة العثمانية المجهولة 303 سؤال وجواب توضح حقائق غائبة عن الدولة العثمانية ، منشورات وقف البحوث العثمانية ، استنبول 2008م ص 427

وهو في العاشرة من عمره، فاحتضنته برستو هانم، (كبيرة المحظيات) وتعهدت بتربيته، فصارت أمه معنويا وتقلد مقام "أم السلطان " لمدة ثمان وعشرون سنة،[4]

ورواية أخرى تشير إلى أن السلطان عبد الحميد الثاني ولد عام 1259 هـ وتوج عام 1293هـ بعد عزل السلطان مراد وكان عمره آنذاك 34 سنة، وتسلم السلطة والدولة العثمانية محفوفة بالمخاطر الجسام العظيمة والثورات اللاهبة في بلاد الروم وجابه مصاعب الدولة الكبيرة جدا فقد بلغت الديون أكثر من 252 مليون ليرة عثمانية، استقدم الخبراء وأخذ بعض القروض وسدد أكثرها من الواردات، حاول تفادي الحروب مع روسيا عن طريق السياسة، ولكن مجلس الوزراء كان يعاكسه وسرعان ما نشبت الحرب الروسية التركية، التي رفض الباب العالي طلبات الأهلين في بلاد الهرسك الداعية إلى الانفصال وأمر بقمع ثورتهم وسرعان ما أخمدت على الرغم من دعم الصرب والجبل الاسود عام 1292 هـ ثم عادت الدولة العثمانية فمنحتهم في نهاية العام نفسه بعض الحقوق والامتيازات ولكنهم تمادوا في غيهم(5) فسحق تمردهم فقام الكونت اندراسي الوزير النمساوي الاول بالايعاز إلى الألمان والروس فتقدمت الدول الثلاث بلائحة سياسية إلى الدولة العثمانية أبدت فيها رغبتها بتشكيل ائتلاف من أهالي الهرسك نصفه من النصارى ونصفه الآخر من المسلمين لمراقبة تنفيذ ما جاء بالامر السلطاني كما طالبوا السلطان التعهد باجراء الاصلاحات المذكورة معه فوافقت الدولة العثمانية على تلك المطالب ولكن التمرد لم يتوقف، ثم تقدمت الدول إلى الباب العالي بلائحة برلين بقصد التشديد على تطبيق ما جاء بالامر السلطاني عن طريق مجلس دولي وإصلاح حال النصارى في الولايات العثمانية ودعته إلى الاتفاق مع الثائرين وإلا فإن الدول ستضطر لاستعمال القوة ولكن الباب العالي عاد ورفض هذه المطالب المجحفة أيضا , لقد نجحت الجمعيات التي شكلها الروس لنشر نفوذهم بين الطوائف الصقلبية في إثارة أهالي البوسنة والهرسك وكان لتلك الجمعيات فروع في بلاد البلغار وفي فيينا بقصد التحريض مما يثبت تواطؤ النمسا فهاج البلغاريون ضد الدولة العثمانية التي منحتهم جميع ما طلبوا من حقوق وبدأت الحركات العصيانية ولكنها أخمدت فقام بعض أنصار الشغب بتحريض النصارى ضد المسلمين مغررين بدعم الروس لهم وخططوا لحرق أدرنة وفيليبه فحصلت المذابح ودمرت القرى ولكن الفتنة أخمدت أيضا فقام المخربون ببث الاشاعة الكاذبة حول ارتكاب العثمانيين للفظائع في ربوع أوروبا وأخفوا جرائمهم فهاجت بعض الدول واستنكرت[6] وتكونت جمعيات ومجالس ضده بالإضافة إلى ما تقوم به الماسونية والحركات التخريبية.

كان السلطان عبدالحميد الثاني شديد الحذر من جمعية الاتحاد والترقي المدعومة باليهود والمحافل الماسونية، والدول الغربية واستطاع جهاز مخابرات السلطان عبدالحميد أن يتعرف على

---

(4) الدولة العثمانية المجهولة، مرجع سابق، ص 427 .

(5) مجموعة باحثين، عوامل انهيار الدولة العثمانية، منشورات المكتب الاسلامي، دمشق، ص 169.

(6) المصدر السابق ص 170وما بعدها.

هذه الحركة ويجمع المعلومات عنها؛ إلا أن هذه الحركة كانت قوية، وقد جاءت مراقبة عبدالحميد لأعضاء هذه الحركة في وقت متأخر ، حيث دفعوا الأهالي الى مظاهرات صاخبة في سلانيك ومناستر واسكوب وسوسن مطالبين بإعادة الدستور، بالإضافة الى أن المتظاهرين هددوا بالزحف على القسطنطينية. الأمر الذي أدى بالسلطان الى الرضوخ على مطالب المتظاهرين حيث قام بإعلان الدستور وإحياء البرلمان وذلك في 24 تموز 1908م، وكانت هناك عدة أسباب جعلت من جميعة الاتحاد والترقي أن تبقي السلطان عبدالحميد الثاني في تلك الفترة على العرش منها:[7]

1- لم تكن في حوزة الاتحاد والترقي القوة الكافية بعزله في عام 1908م.

2- اتباع عبدالحميد الثاني سياسة المرونة معهم، وذلك بتنفيذ رغباتهم بإعادة الدستور.

3- ولاء العثمانيين لشخص السلطان عبدالحميد. وهذه النقطة واضحة، حيث أن لجنة الاتحاد والترقي لم تكن لها الجرأة الكافية على نشر دعايتها ضد السلطان عبدالحميد الثاني بين الجنود ، لأن هؤلاء كانوا يبجلون السلطان، إن الصهيونية العالمية لم تقتصر على الانقلاب الدستوري لعام 1908م، بل تعاونت مع جمعية الاتحاد والترقي لتحقيق مكاسب أخرى في فلسطين ، وعليه كان لابد من التخلص من السلطان عبدالحميد الثاني نهائياً ولذلك دبرت أحداث في 31 أبريل 1909م في استانبول وترتب على أثرها، اضطراب كبير قتل فيه بعض عسكر جمعية الاتحاد والترقي؛ عرف الحادث في التاريخ باسم حادث 31 مارت.(8) وقد حدث هذا الاضطراب الكبير في العاصمة بتخطيط أوروبي يهودي، مع رجال الاتحاد الترقي وتحرك على أثره عسكر الاتحاد والترقي من سلانيك ودخل استانبول، وبهذا تم عزل خليفة المسلمين السلطان عبدالحميد الثاني من كل سلطاته المدنية والدينية. ثم وجهت إليه جمعية الاتحاد والترقي التهم التالية:

1- تدبير حادث 31 مارت.

2- إحراق المصاحف.

3- الإسراف.

4- الظلم وسفك الدماء.[9]

مع أن جميعة الاتحاد والترقي العثمانية، تبنت الأفكار الغربية المضادة للاسلام وللفكر الاسلامي؛ لكنها استغلت الدين عند مخاطبتها للناس للتأثير فيهم، وكسب أنصار لهم في معركتهم ضد

---

(7) الصلابي، علي محمد محمد، الدولة العُثمانية - عَوَامل النهُوض وأسباب السُّقوط، الناشر: دار التوزيع والنشر الإسلامية، مصر، الطبعة: الأولى، 1421 هـ - 2001م، ج 2، ص 96 وما بعدها.

(8) المصدر السابق نفس الصفحة .

(9) محمد الصلابي، مرجع سابق، ج 2، ص 96 وما بعدها.

السلطان عبدالحميد الثاني. وقد نجحوا في ذلك. تقول الجمعية في بياناتها الى العثمانيين: (أيها العثمانيون: إن مقصدنا هو سلامة الدولة والخلافة، ولم يعد أحد يجهل هذا). و(أيها المسلمون: كفانا أن نقوم بدور المتفرج على سلطان جبار، عديم الايمان، يسحق القرآن تحت أقدامه، وكذلك يسحق الضمير والايمان) و(استيقظوا ياأمة محمد) و(الشجاعة الشجاعة يامسلمون الشجاعة منا والعون من الله. نصر من الله وفتح قريب) و(أيها المسلم الموحد! اقرأ باسم ربك) و(انهض أيها المسلم الموحد! وانقذ دينك، وإيمانك من يد الظالمين. وأنقذ بذلك نفسك! فهنا شيطان جبار يحمل فوق رأسه تاجاً. وفي يده دينك وإيمانك. فأنقذ دينك منه وإيمانك أيها الموحد) و(ياأيها المسلمون: إن السلطان عبدالحميد -شرعاً- ليس بسلطان، ولا خليفة! ومن لايصدق قولنا هذا : فلينظر في الكتاب والسنة. لقد أبرزت جمعيتنا بالآيات القرآنية، والأحاديث النبوية، وأوامر الله وأوامر الرسول الموجهة الى الحكومة والأهالي.[10]

وجاء في كتاب الدولة العثمانية المجهولة أن السلطان عبد الحميد الثاني لم يتخل عن سياسة "الاتحاد الإسلامي" متصديا للتحديات الداخلية والخارجية ونشاطاتها الدول والتجمعات "اللوبيات" الغربية بسبب إخضاع الأرمن ورفض التنازلات لليهود في أراضي فلسطين، لذلك احبه الشعب وسانده واستطاع أن يقيم دعامة الدولة؛[11] وعلى الرغم من التشرذم الذي كانت تعيشه الأمة إلا أنه استطاع أن يجمع شتاتها ويعيد وحدتها عن طريق الجامعة الإسلامية ودعواته لوحدة العالم الإسلامي، وكان يرسل الدعاة إلى كل البلدان الإسلامية ليجمعوا شتات المسلمين، وشعاره دائما " يا مسلمي العالم اتحدوا" كما أنه استطاع أن أن يوقف الدولة على قدميها ثلاثين عاما وسط أزمات عاصفة في الداخل والخارج ، واضطر أثناءها إلى أخذ التدابير حازمة وزاجرة،[12] ولم يترك السلطان عبد الحميد الدنيا إلا وقد ترك إرثا وعمل جبار في توحيد صف الأمة الإسلامية لذلك كان تاريخه مشرفا لكل مسلم في أوروبا وفي أسيا وفي إفريقيا، وهذا ما يجرنا إلى المبحث الثاني حول علاقة السلطان عبد الحميد الثاني بالدول المجاورة وتحديدا أمبراطورية كانم برنو .

المبحث الثاني: العلاقات الخارجية ودورها في توطيد الصلة بإمبراطورية كانم برنو

الإسلام في أمبرطورية كانم برنو: يبدو أن أغلب الدراسات التي تناولت دخول الإسلام في أمبراطورية كانم برنو، تشير إلى أنه من الصعب تحديد الفترة الزمنية، التي حل بها الإسلام لبرنو، لدرجة قال فيها أحد الباحثين "لم يتفق المؤرخون على تاريخ محدد لدخول الإسلام إلى هذه الإمبراطورية، كما أنهم لم يتفقوا أيضا على شخصية من أدخله ونشر تعاليمه بين الناس في كانم

(10) محمد الصلابي، مرجع سابق، ج 2، ص 96 وما بعدها .

(11) الدولة المجهولة ، مرجع سابق، ص 431.

(12) الدولة المجهولة، مرجع سابق، ص 431.

برنو"[13] وبما أن نيجيريا تعد من أقدم الدول التي حظيت بنور الإسلام منذ وقت مبكر، بفضل الممالك الإسلامية التي قامت في أرضها، مع إنها لم تكن بهذه التسمية، وأمبراطورية كانم برنو التي تعد جزءاً من أرض نيجيريا أعرق أمبراطورية عرفتها المنطقة، والتي امتدت حتى مشارف حدود ليبيا، وقد كان الصحابي الجليل عقبة بن نافع ممن جاب هذه المنطقة وعمل على نشر رسالة الإسلام فيها، أما بلاد هوسا فقد دخل إليها عن طريق الممالك التي تعاقبت على المنطقة الواقعة ضمن حدود ما يسمى بالسودان الغربي قبل مجيء الاستعمار، أو عن طريق القبائل العربية التي جابت منطقة كانم برنو، لأسباب مختلفة، بعضها لطلب الكلأ والماء، وبعضها للدعوة وبعضها للتجارة، وأول ملك أسلم من مملكة كانم هو الملك "أومي" أو "حومي" الذي ملك في أواخر القرن الحادي عشر، يقول الشيخ إبراهيم الصالح الحسيني الذي أرّخ لهذه المنطقة في سفر أسماه " تاريخ الإسلام وحياة العرب في إمبراطورية كانم برنو" ويدل مخطوط قديم حصلت عليه على أن الملك انتقل إلى الفرع الإسلامي حوالي 1087 وحتى 1097 للميلاد، وهو عام 480 للهجرة"[14]. أما دخول الإسلام المنطقة فلا شك أنه سابق لهذا التاريخ، والذي ثبت على وجه التحقيق هو أن من لقّن هذا الملك الشهادتين هو" محمد بن ماني" العربي" [15].وهناك دعاة متفرقون لا يملكون حولا ولا طولا، إلا إيمانهم العميق بربهم"[16].هذا وقد حمل الإسلام إليها رجال صدقوا ما عاهدوا الله عليه، من حملة الدعوة والمبشرين بالسنة المحمدية وبصفة أخص: أتباع إمام دار الهجرة الإمام مالك بن أنس رضي الله عنه، وخصوصا أولئك النفر الذين اشتهروا بالزهد والتنسك من السائرين على طريق الجنيد بن محمد القواريري البغدادي الذين عرفهم العامة باسم (السادة الصوفية)[17] من هنا فإن هناك ثلاثة روايات تؤكد دخول الإسلام إلى بلاد السودان في فترة مبكرة جدا من تاريخ الإسلام ذاته وهي:

رواية "ابن رسته" التي تؤكد بأن سيدنا عمرو بن العاص رضي الله عنه هو أول من نشر الإسلام وأدخله إلى بلاد السودان، وكان ذلك في سنة (23هـ)

---

(13) محمد إبراهيم الإسلام والحركة العلمية في أمبراطورية كانم برنو، دار الأمة لوكالة المطبوعات – كانو نيجيريا 2009م، ص43.

(14) الحسيني، الشيخ الشريف إبراهيم صالح، تاريخ الإسلام وحياة العرب في امبراطورية كانم برنو، شركة ومطبعة مصطفى البابى الحلبي وأولاده، القاهرة 1976م . ص74.

(15) الحسيني، تاريخ الإسلام وحياة العرب في امبراطورية كانم برنو، مصدر سابق، ،ص102.

(16) الزيادي محمد فتح الله، ظاهرة انتشار الإسلام وموقف بعض المستشرقين منها، المنشأة العامة للنشر والتوزيع والإعلان، طرابلس، د.س.ن.ص 222.

(17) الحسيني، الشيخ إبراهيم صالح النوى، التكفير أخطر بدعة تهدد السلام والوحدة بين المسلمين في نيجيريا، مطبعة النهار ، القاهرة ط4 1987م، ص3 وما بعدها.

أما الرواية الثانية فهي رواية "أبو القاسم" فإنه يرى بأن فتح إفريقيا وبلاد السودان تم على يد سيدنا "عقبة بن نافع الفهري" رضي الله عنه وذلك سنة 43هـ

والرواية الثالثة والأخيرة للبكري، وهي قريبة من السابقة فقداعتماد سنة 46هـ[18]

لذلك نجد أن البحاثة إبراهيم محمد قد وفّق بين جميع الروايات الثلاث، مبينا أن الفارق الزمني بينها ليس بالكبير، فالرواية الأولى تمثل التاريخ المبكر لدخول الإسلام على يد "عمرو بن العاص" رضي الله عنه، والثانية والثالثة تشير إلى التوسع الكبير في انتشار الإسلام والدعوة إليه بقيادة "عقبة بن نافع الفهري" رضي الله عنه، وهو الأكثر اتساما بتاريخ دخول الإسلام المنطقة في وقت مبكر جدا، والذي يزيل الاشكال لدى المنصفين.[19] وكانت انطلاقة حمل رسالة الإسلام إلى إفريقيا منبع حضاري ومرجع تجاري اجتماعي فأتاح للمناطق المختلفة صلات التزاوج والجوار والثقافة وتبادل السلع والمنافع وحمل اللغة العربية على الانتشار في أوسع نطاق، حيث أصبحت اللغة العربية وسيلة تحفظ التراث الإفريقي وكما حمل الدعاة إفريقيا الإسلام حملوا عادات وتقاليد حسنة في السلوك والمعاملة، واختلطوا مع السكان المحليين في مدنهم وقراهم، واستقروا بينهم وتزاوجوا معهم وبثوا فيهم الحضارة الإسلامية.[20]،

لقد جاء في كتاب (الدولة العُثمانية عَوَامل النهُوض وأسباب السُّقوط،) أنه لم يتورع المؤرخون الأوروبيون واليهود والنصارى والعلمانيون الحاقدون بالهجوم على تاريخ الدولة العثمانية، فأستخدموا أساليب، الطعن والتشويه والتشكييك فيما قام به العثمانيون من خدمة للعقيدة والاسلام، وسار على هذا النهج الباطل أغلب المؤرخين العرب بشتى انتماءاتهم واتجاهاتهم، القومية، والعلمانية، وكذلك المؤرخون الأتراك الذين تأثروا بالتوجه العلماني الذي تزعمه مصطفى كمال، فكان من الطبيعي أن يقوموا بإدانة فترة الخلافة العثمانية، فوجدوا فيما كتبه النصارى واليهود ثروة ضخمة لدعم تحولهم القومي العلماني في تركيا بعد الحرب العالمية الأولى، كان الموقف من التاريخ العثماني بالنسبة للمؤرخ الأوربي بسبب تأثره بالفتوحات العظيمة التي حققها العثمانيون، وخصوصاً بعد أن سقطت عاصمة الدولة البيزنطية (القسطنطينية) وحولها العثمانيون دار إسلام

---

(18) محمد، إبراهيم، الإسلام والحركة العلمية في أمبراطورية كانم برنو، دار الأمة لوكالة المطبوعات – كانو نيجيريا 2009م، ، ص 53.

(19) حسن، إبراهيم محمد، مساهمة المدارس العلمية في نشر الثقافة الإسلامية في برنو في الفترة ما بين 1960-2010م رسالة علمية قدمت لنيل درجة الدكتوراه في الدراسات الإسلامية، إلى قسم الدراسات الإسلامية والشريعة، جامعة بايروا كنو نيجيريا، 2013م، ص 87.

(20) الحسناوي، حبيب وداعه، الحج وأثره في دعم الصلات العربية الإفريقية ودور فزان في تسهيل قوافل حجاج السودان الأوسط حتى القرن الثامن الهجري، أعمال ندوة التواصل الثقافي الاجتماعي، منشورات كلية الدعوة الإسلامية ليبيا 1998م، ص 84.

واطلقوا عليها اسلام بول (أي دار الاسلام)، فتأثرت نفوس الأوربيين بنزعة الحقد والمرارة الموروثة ضد الاسلام، فأنعكست تلك الأحقاد في كلامهم وافعالهم، وكتابتهم وحاول العثمانيون مواصلة السير لضم روما الى الدولة الاسلامية ومواصلة الجهاد حتى يخترقوا وسط اوروبا ويصلوا الى الاندلس لإنقاذ المسلمين فيها.[21]

وعاشت أوروبا في خوف وفزع وهلع ولم تهدأ قلوبهم إلا بوفاة السلطان عبد الحميد الثاني الذي أكد المصادر دوره الفعال في حماية الدولة والدين، وكان زعماء الدين المسيحي من قساوسة ورهبان وملوك يغذون الشارع الأوروبي بالأحقاد والضغائن ضد الاسلام والمسلمين، وعمل رجال الدين المسيحي على حشد الأموال والمتطوعين لمهاجمة المسلمين (الكفرة على حد زعمهم) البرابرة، وكلما انتصر العثمانيون على هذه الحشود ازدادت موجة الكره والحقد على الاسلام وأهله، فأتهم زعماء المسيحيين العثمانيين بالقرصنة، والوحشية والهمجية، وعلقت تلك التهم في ذاكرة الأوروبيين.[22]

غير أن الدولة العثمانية بقيادة السلطان عبد الحميد الثاني استطاعت أن تتغلب على كل الهجمات والتحديات التي واجهتها واستمرت في نشر الإسلام وقد وفقها البارئ عزوجل في تحقيق الكثير من أهدافها، يقول أشار محمد سليم إبك، واصفا الحالة التي كانت عليها الدولة العثمانية في اهتمامها بالإسلام في "خلال فترة الإمبراطورية العثمانية أصبح الإسلام مرتكزا أساسيا للدولة في مجال الحياة الدينية والاجتماعية والثقافية والمادية،[23]

وتعبيرا عن احترام الأتراك للإسلام عموما فقد اهتموا بالعربية اهتماما هائلا، ونتيجة لذلك تميزت عملية تدريس اللغة العربية في عهدي السلاجقة والدولة العثمانية مما جعل لها طابع المناهج الاتباعية التي تدرس فيها قواعد الصرف والنحو، بهدف فهم الآيات القرآنية فضلا عن ذلك، فإن إرسال الولاة ورجال الدين إلى البلاد العربية زمن الدولة العثمانية ساعد في تعليم اللغة العربية، [24]

فقد أوضحت المصادر حقيقة ما قام به السلطان عبد الحميد الثاني تجاه الشعائر الدينية وقيمته الحضارية الإنسانية، فقد عمل جاهدا على تبليغ هذا الدين وتحبيبه إلى الناس بطرق شتى، فشيدوا على المثال المساجد العظيمة التي تهوي الأفئدة إليها وتنبعث فيها الراحة والطمانينة ، ثم أنهم

---

(21) الصلابي علي محمد، الدولة العُثمانية - عَوَامل النهُوض وأسباب السُّقوط، الناشر: دار التوزيع والنشر الإسلامية، مصر، الطبعة: الأولى، 1421 هـ - 2001م، ص 15. وما بعدها.

(22) الصلابي عَلي محمد، الدولة العُثمانية - عَوَامل النهُوض وأسباب السُّقوط، الناشر: دار التوزيع والنشر الإسلامية، مصر، الطبعة: الأولى، 1421 هـ - 2001م، ص 15. وما بعدها.

(23) إبك، محمد سليم، لماذ يتعلم الأتراك اللغة العربية؟ أعمال المؤتمر الدولي للغة العربية، بدبي، الامارات العربية المتحدة، 2015م، المجلد الخامس، ص 560.

(24) إبك محمد سليم ، مرجع سابق نفس الصفحة.

اعتنوا اعتناء شديدا بالقائمين على هذه المساجد من مؤذنين ومقرئين يتمتعون بأصوات جميلة ندية تخشع لها القلوب، و يتقنون في الوقت نفسه المقامات والإيقاعات الصوتية كلها[25]

ومما يؤكد اهتمام السلطان عبد الحميد الثاني، بالدين الإسلامي فإنه منذ تأسيس الخلافة العثمانية وجميع الكتب المقررة داخل المدارس العثمانية هي كتب عربية، ولذا فإن جميع الأنشطة والمنتجات العلمية والفكرية كانت تتم بهذه اللغة.[26] ومن أعمالها الجبارة التي لا غبار فيها وكانت عملية عظيمة انشرح لها قلوب المسلمين، ما قام به السلطان محمد الفاتح الذي فتح القسطنطينية، واستحق لقب الفاتح، واهتم بضريح الصحابي الجليل أبي أيوب الأنصاري، الذي استشهد عند أسوار القسطنطينية في أولى محاولات المسلمين لفتحها في القرن الأول الهجري ثم دفن بها، وعندما جاء السلطان محمد الفاتح التمس ذلك من الشيخ شمس الدين وهو أحد الصالحين الذين رافقوا السلطان في حملته الموفقة، وكان قد بشره بفتح المدينة، ولما أرشده من موضع القبر، قال له السلطان : التمس منك يا مولانا أن تريني علامة أراها بعيني ويطمئن بذلك قلبي، فقال الشيخ أحفر في مقدار ذراعين يظهر لكم العلامة التي تريدونها، فلما حفروا ظهر رخام عليه خط عبراني، فقراه من يعرفه وفسره فإذا هو قبر أبي أيوب الأنصاري، فأمر السلطان محمد الفاتح بأن تبني قبة فوق القبر، وألحق بها جامعا وحجرات،[27] وبما أن الدين الإسلامي هو دين الدولة العثمانية فقد ازدات أهمية اللغة العربية يوما بعد يوم، في النواحي التجارية والسياحية والعلاقات الدولية،[28]

اهتمام السلطان عبد الحميد الثاني بإمبراطورية كانم برنو

أظهر السلطان عبد الحميد الثاني اهتماما كبيرا بالدين الإسلامي واللغة العربية، والتعليم والقيم النبيلة والأخلاق الفاضلة، والشعائر الدينية الحنيفة، وتواصل من خلال العلاقات الخارجية مع مجموعة من الدول، من أجل التعاون والتواصل التجاري والتبادل المعرفي والثقافي، وبما أن أمبراطورية كانم برنو تعرفت على الإسلام في القرن الأول الهجري، فإن الإسلام قد هيأ إلى المناطق الإفريقية التي دخلها أن تتصل بالحضارة الإسلامية في وقت مبكر، فقد أحدث هذا الدين الجديد

(25) صواش، نور الدين، من أوصاف الإمام العثماني، حراء مجلة علمية فكرية ثقافية، تصدر كل شهرين من اسطنبول، تركيا العدد 29 السنة السابعة – مارس-أبريل 2012م ص 62.

(26) شنل، جاهد، مرة أخرى، قضيتنا اللغوية مساءلة فلسفية للنقاشات التي دارت حول استخدام المصطلحات العربية التركية في تركيا، آواخر القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين، المؤتمر الدولي للغة العربية دبي، الامارات العربية المتحدة، المجلد الثاني عشر، ص 529 وما بعدها.

(27) باشا الدكتور حسن، موسوعة العمارة والآثار والفنون الإسلامية ، شركة أوراق شرقية للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت لبنان 1999م، ص 67.

(28) طاهر خان أيدين، المشكلات التي تواجه تعليم اللغة العربية في تركيا، كتاب المؤتمر الدولي للغة العربية مرجع سابق ، المجلد السادس، ص 498.

نشاطا ثقافيا وحراكا اجتماعيا، ونشاطا اقتصاديا عظيما، فأتاح للمناطق المختلفة صلات التزواج والجوار وتبادل السلع والمنافع،[29] فيما بينها.

وكان للدولة العثمانية وجود وحضور في منطقة الشمال الإفريقي والمغرب العربي منذ سنة (1551م) وأما مصر فإن الوجود العثماني فيها كان أقدم من ذلك التاريخ، إذ يرجع إلى سنة (1516م)، واحتل الجيش العثماني أجزاء من فزان التي كانت خاضعة لحكم وسلطنة إمبراطورية كانم برنو،[30] وهو ما أثار حفيظة أمبراطورية كانم برنو، من النوايا العثمانية، غير أن التواصل الحضاري والاجتماعي والثقافي والتجاري ما بين الشعوب الإفريقية وما جاورها من الدول كسر كل الحواجز والتوجهات السياسية في المنطقة، مما جعل الباب مفتوحا أمام الأمبراطوريتين للتعاون .

ونتج عن ذلك تطور في التواصل الحضاري، وازدهرت وتوطدت حركة التبادل التجاري بين الإمبراطوريتين بقيادة السلطان عبد الحميد الثاني، وتوسعت إلى درجة التعاون والتفاهم، والناظر إلى الوثائق المتبادلة فيما بينهما يدرك مدى توسعها في حماية التجارة وتواصل الشعوب المتاخمة للصحراء والدول الإفريقية السمراء بالدولة العثمانية، فقد ذكر الباحث صلاح الدين حسن السوري، أن حركة التبادل التجاري بين الأمبراطوريتين تتوسعت إلى التعاون فيما بينهم، وانتقل إلى الجوانب الثقافية والاجتماعية، وأحدثة هذه العلاقة حركة عمرانية تمثلت في مد الجسور عبر الصحراء، وإزدهار المدن والمراكز التجارية في أعماقها وتحقيق الأمن والطمانينة فيها، والأهم من ذلك كله العلاقات الإنسانية التي ظهرت في حسن التعامل وتبادل الثقة وحل المشاكل بالأساليب السلمية.(31) الذي قاده السلطان عبد الحميد الثاني، الأمر الذي جعل الحكام في أمبراطورية كانم برنو يطمنوا للسلطان عبد الحميد الثاني.

ومن المعروف أن هذا التوسع يثمر في التعارف، ويسهم في إرثاء الحضارة الإسلامية في المنطقة، بل ويفتح باب التبادل والتواصل الاجتماعي، من خلال طمأنة حكام إمبراطورية كانم برنو الإسلامية بعدم غزوها أو الاستعلاء إلى أراضيها، وهو ما سعت إليه الدولة العثمانية لمعرفة أصالة الدين الإسلامي بالأمبراطورية، وفي رسائل متبادلة أكدت الحكومة العثمانية بأن ليس لها أطماع سياسية في برنو، إنما مقاصدها تقتصر على بناء جسور المحبة والصداقة بين البلدين المسلمين، كان هناك

(29) الحسناوي، حبيب وداعة، الحج وأثره في دعو الصلات العربية الإفريقية ودور فزان في تسهيل قوافل حجاج السودان الأوسط حتى القرن الثامن الهجري، منشورات كلية الدعوة الإسلامية، طرابلس ليبيا 1999م، ص 84.

(30) محمد إبراهيم ، مصدر سابق ، ص 111.

(31) السوري، صلاح الدين حسن، العلاقات بين ليبيا وشعوب الصحراء في القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين من خلال بعض الوثائق العثمانية، أعمال ندوة التواصل الثقافي والاجتماعي بين الأقطار الإفريقية على جانبي الصحراء، تنظيم كلية الدعوة الإسلامية بطرابلس وكلية الآداب، بتطوان – المغرب، منشورات كلية الدعوة الإسلامية ، طرابلس ليبيا 1999م، ص 206.

حرص على تنمية هذه العلاقات وتطويرها وتقويتها، فكانت السفارات والرسائل المتبادلة والمستمرة بين البلدين من رسائل السياسة، وبطبيعة الحال كانت تتضمن الاهتمام بالتجارة وتأمين الطرق وتيسير الأمور بما يعود نفعه على الطرفين، وكانت عبارات التعظيم والتفخيم وإظهار الاحترام تنمق بعناية، وتستخدم فيها المحسنات البديعية التي تميزها عن الرسائل الشخصية العادية والادارية الرسمية [32].

لقد توسع التبادل التجاري والتبادل الثقافي والتواصل الحضاري بين أمبراطورية كانم برنو والدول المجاورة لها، خاصة مع دولة مصر العربية التي تحت قيادة السلطان عبد الحميد الثاني، "فالإسلام جاء إلى كانم برنو عبر بوابة مصر وجاء بالعلم والحضارة والثقافة وبشر ببزوغ فجر جديد في العلاقات الإنسانية خاصة بين شعب كانم برنو وشعب مصر وعمل على فتح قنوات الاتصال أمام شعب كانم برنو على الحضارة الإسلامية المصرية التي استفاد منها كثيرا في تطوير حياته العلمية والثقافية"[33] وهكذا جميع دول الشمال الإفريقي ومع دول الخلافة العثمانية، التي أظهرت نواياها في التعاون والتبادل بينهما.[34]

ففي إحدى الوثائق المؤرخة 27 شعبان سنة 1286، صدر قرار مجلس إدارة الولاية يؤكد أهمية التجارة بين الولاية وبرنو، ويقرر رصد مبلغ لإرسال هدية مناسبة صدرت فيها إرادة سلطانية لحاكمها عمر الكانمي، وإن يقوم بحمل الرسالة والهدية شخص ذو اعتبار يحمل لقبا شرفيا، وتم ذلك بالفعل، والرسالة تحمل تاريخ 2 رمضان سنة 1286، وكانت مفعمة بعبارات التبجيل والتعظيم والاشادة بفضل عمر الكانمي ومكانته، وكانت تتضمن أيضا الاهتمام بالتجارة وتنميتها وتأمين طرقها وضمان أمنها، ويضيف الدكتور صلاح الدين السوري، أن سعيا من الطرفين في الحفاظ على هذه العلاقات الطيبة في السنوات اللاحقة، ففي رسالة من والي طرابلس أحمد باشا مؤرخة في 8 محرم سنة 1300 إلى حاكم برنو الشيخ أبي بكر بن عمر الكانمي يفيده بوصول كتابه وهديته إلى السلطان عبد المجيد الثاني، ويعبر فيها عن شكر السلطان وامتنانه وإشادته بالروابط الطيبة وحسن الجوار والتضامن بين المسلمين، وأهم ما في الرسالة التأكيد على ضرورة الاهتمام بالتجارة وحمايتها وتسهيل أمرها.[35]

---

(32) السوري، مصدر سابق ، ص 206.

(33) محمد إبراهيم، الإسلام والحركة العلمية في أمبراطوريةكانم برنو، دار الأمة لوكالة المطبوعات – كانو نيجيريا 2009م، ص 71 .

(34) حسن، إبراهيم محمد، مساهمة مدارس العلم في نشر الثقافة الإسلامية في برنو، في الفترة ما بين 1382-1432هجرية الموافق 1960-2010 ميلادية، رسالة تكميلية قدّمت لنيل درجة (الدكتوراه) في الدراسات الإسلامية، جامعة بايرو كنو، نيجيريا 2013م ص 22.

(35) السوري، مصدر سابق، ص 207.

الخاتمة:

لقد تناول الباحث في هذه السطور الدرو الفعال الذي قام به السلطان عبد الحميد الثاني، من النشأة وإلى الانتقال إلى الرفيق الأعلى، إن السلطان عبد الحميد الثاني تكالبت له الأعداء والدول والشعوب ولكنه بفضل الله تعالى استطاع أن يحل كثيرا من المعضلات التي كانت تواجه الدولة العثمانية، واستمرت جهوده في التواصل وتوطيد العلاقات مع الدول المجاورة، خاصة مع الدول الإفريقية في تلك الفترة العصيبة، فإن سياسته الخارجية مع إمبراطورية كانم برنو تدل على ذكائه ودقة منهجه في السياسة الخارجية عموما، حيث دأب على التواصل والتعاون مع أمبراطورية كانم برنو وكتب الرسائل وأرسل البعثات المختلفة لتوطيد العلاقات الخارجية للدولة العثمانية العلية، فقد فتح هذا التواصل أبعاد اجتماعية فريدة من نوعها، حيث سمح بالتزاوج والاندماج في سكان الإمبراطوريتين، حيث أننا نجد في واقع المجتمع البرناوي إلى هذه اللحظة تأثر واضح لتلك العلاقة.

إن هذا التواصل الحضاري بين الأمبراطورية العثمانية وإمبراطورية كانم برنو، يؤكد مدى إرساء دعائم المحبة والصداقة، بل أثمر هذا التواصل في علاقات سياسية متينة وساهم في حل المشاكل بالوسائل السلمية، كما جلب فوائد ومصالح اقتصادية وكنوز معرفية بين الدوليتين، من هنا فإنها تجربة فريدة من نوعها ومليئة بإنجازاتها. فكان الحديث عن هذه العلاقة بشكلها الواسع في الوثائق والرسائل المعتمدة في الدولتين رحم الله السلطان عبد الحميد الثاني وأعلى في الجنان قدره , والله الموفق.

المراجع والمصادر:

1. إبك، محمد سليم، لماذ يتعلم الأتراك اللغة العربية؟ أعمال المؤتمر الدولي للغة العربية، بدبي، الامارات العربية المتحدة، 2015م، المجلد الخامس، ص 560.
2. باشا الدكتور حسن، موسوعة العمارة والآثار والفنون الإسلامية ، شركة أوراق شرقية للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت لبنان 1999م، ص 67.
3. تحرير افتتاحية مجلة كلية الدعوة الإسلامية، مجلة إسلامية ثقافية جامعة محكمة، تصدر سنويا، العدد الثاني عشر 1995م، طرابلس ليبيا، ص 7 وما بعدها.
4. حسن، إبراهيم محمد، مساهمة مدارس العلم في نشر الثقافة الإسلامية في برنو، في الفترة ما بين 1382-1432 هجرية الموافق 1960-2010 ميلادية، رسالة تكميلية قدّمت لنيل درجة (الدكتوراه) في الدراسات الإسلامية، جامعة بايرو كنو، نيجيريا 2013م ص 22.
5. الحسناوي، حبيب وداعة، الحج وأثره في دعو الصلات العربية الإفريقية ودور فزان في تسهيل قوافل حجاج السودان الأوسط حتى القرن الثامن الهجري، منشورات كلية الدعوة الإسلامية،طرابلس ليبيا 1999م، ص84.

6. الحسيني، الشيخ إبراهيم صالح النوى، التكفير أخطر بدعة تهدد السلام والوحدة بين المسلمين في نيجيريا، مطبعة النهار، القاهرة ط4 1987م، ص3 وما بعدها.
7. الحسيني، الشيخ الشريف إبراهيم صالح، تاريخ الإسلام وحياة العرب في امبراطورية كانم برنو، شركة ومطبعة مصطفى البابى الحلبي وأولاده، القاهرة 1976م . ص74.
8. الزيادي محمد فتح الله، ظاهرة انتشار الإسلام وموقف بعض المستشرقين منها، المنشأة العامة للنشر والتوزيع والإعلان، طرابلس، د.س.ن.ص 222.
9. السوري، صلاح الدين حسن، العلاقات بين ليبيا وشعوب الصحراء في القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين من خلال بعض الوثائق العثمانية، أعمال ندوة التواصل الثقافي والاجتماعي بين الأقطار الإفريقية على جانبي الصحراء، تنظيم كلية الدعوة الإسلامية بطرابلس وكلية الآداب، بتطوان – المغرب، منشورات كلية الدعوة الإسلامية ، طرابلس ليبيا 1999م، ص 206.
10. شنل، جاهد، مرة أخرى، قضيتنا اللغوية مساءلة فلسفية للنقاشات التي دارت حول استخدام المصطلحات العربية التركية في تركيا، آواخر القرن التاسع عشر وبداية القرن القرن العشرين، المؤتمر الدولي للغة العربية دبي، الامارات العربية المتحدة، المجلد الثاني عشر، ص 529 وما بعدها.
11. الصلابي عَلي محمد محمد، الدولة العُثمانية - عَوَامل النهُوض وأسباب السُّقوط، الناشر: دار التوزيع والنشر الإسلامية، مصر، الطبعة: الأولى، 1421 هـ - 2001م، ص 15. وما بعدها.
12. صواش، نور الدين ، من أوصاف الإمام العثماني، حراء مجلة علمية فكرية ثقافية، تصدر كل شهرين من اسطنبول، تركيا العدد 29 السنة السابعة – مارس-أبريل 2012م ص 62
13. طاهر خان أيدين، المشكلات التي تواجه تعليم اللغة العربية في تركيا، كتاب المؤتمر الدولي للغة العربية مرجع سابق ، المجلد السادس، ص 498.
14. محمد إبراهيم الإسلام والحركة العلمية في أمبراطوريةكانم برنو، دار الأمة لوكالة المطبوعات – كانو نيجيريا 2009م، ص43.

ECONOMIC THOUGHT & POLICIES IN THE HAMIDI ERA

(Sultan Abdülhamit Döneminde İktisat Düşüncesi ve Politikaları)

الفكر الاقتصادي والسياسات الاقتصادية في العصر الحميدي

Prof.Dr. Ma'bid Ali AL-JARHİ
ASBÜ – Internaional Center For Islamic Economics And Finance Under Foundation, ASBÜ-Icief

الملخص:

واجه السلطان عبد الحميد تحديين مهمين. اقتصاد خامل يئن تحت مديونية أجنبية متزايدة، مع عجز مزمن في الميزانية الحكومية كما أن السلطان كان محاطا بالليبراليين الذين تجاهلوا متطلبات التنمية الاقتصادية، وطالبوا أن تتكامل الإمبراطورية العثمانية اقتصاديا بصفتها مورِّدا للمنتجات الزراعية مع الاقتصادات الغربية.

الثراء الفكري للعصر الحميدي:

اجتمعت في العصر الحميدي التوجهات الفكرية التالية: الفكر التنموي، والفكر القومي، والفكر الرأسمالي. وقاد المدرسة الليبرالية ميخائيل برتقال، وزكيزلي أوهانيس باشا. كما قاد المدرسة الحمائية محمد شريف، وأحمد مدحت أفندي الذي قاد معركة فكرية حول توجهات السياسات الاقتصادية. ولقد استمر الجدال حول تلك القضايا الفكرية بين الأجيال التالية، خاصة مينابيرزاده نوري بيه، ومنيف باشا، وأكييغيدزاده موسى بيه، وجاويد بيه، وأحمد مختار.

مجالات اهتمام المفكرين العثمانيين:

اتسعت مجالات اهتمام المفكرين العثمانيين لتشمل كيفية تحسين الوضع الاقتصادي للمواطن العثماني، خاصة قطاع المسلمين منهم، والحلول العملية للمشاكل الاقتصادية، والتعامل مع الفكر الاقتصادي الغربي من خلال التكييف والإضافة وتطوير المفاهيم لتلائم الأحوال العثمانية.

دور السلطان عبد الحميد الثاني في تحقيق التنمية:

أعطى السلطان عبد الحميد أولوية خاصة للتنمية الاقتصادية، واتخذ تقوية البنى الأساسية كمدخل للتنمية، وفي إطار ذلك، أسس السلطان بنية أساسية زراعية نجحت في تحسين الوضع

التنافسي للمنتجات الزراعية العثمانية محليا ودوليا، وساعدت كبار العاملين في الولايات ومحصلي الضرائب على زيادة المدخرات، ومن ثم استثمارها اقتصاديا.

أثار الإصلاحات الحميدية على الوضع السياسي

ساعدت إصلاحات السلطان عبد الحميد على ظهور مجموعة من الأغنياء الجدد، استثمروا مدخراتهم محليا بفضل تحسن البنية التحتية، وتحالفوا مع قدماء المستثمرين لتكوين طبقة متوسطة جديدة، حلت محل الوسطاء المسيحيين في التجارة مع أوربا، ووجدت في حماية استقلال الدولة الأناضولية، حماية لثرواتهم. وقد ساهمت هذه الطبقة مع المسئولين في حشد الموارد لحرب الاستقلال، لعبت الدور الأكبر في تحديد مسار الدولة التركية الحديثة.

ولقد كان من الممكن لمجوعة تركيا الفتاة الإفادة من نتائج البنية التحتية التي أسسها السلطان في دعم الزراعة، لكن أوربا سارعت في الحد من تأثير الميزة النسبية للزراعة العثمانية عن طريق التعجيل بتقطيع أوصال الإمبراطورية العثمانية والحد من استفادتها من ارتفاع أسعار السلع الزراعية. إلا أن مجموعة تركيا الفتاة نجحوا في بناء اقتصاد وطني في الأناضول، بفضل البنية الأساسية التي أسسها السلطان عبد الحميد.

كيف تحددت مبادئ التحديث الحميدي

كيف دخل الاقتصاد العالم العثماني؟

وضع الاقتصاديين العثمانيون تصورا لمجتمع جديد يسعون لإنشائه، ثم أسسوا ثلاثة مدارس فكرية طورت الفكر الاقتصادي: المدرسة القومية والمدرسة الرأسمالية والمدرسة التنموية. ولقد اختلفت أساليبهم في التحليل فيما بينهم. منهم من استخدم التحليل الاقتصادي السياسي، مثل أحمد مدحت ومنهم من استخدام فكرة العدل والقانون مثل نوري بيه، ومنهم من استخدم التحليل الفقهي التقليدي معتمدا على الآيات والأحاديث، ومنهم من استخدم الأفكار الليبرالية مثل جاويد موسى بيه.

نماذج من المناظرات الاقتصادية العثمانية

شملت المناظرات بين المفكرين العثمانيين قضايا هامة، مثل الليبرالية في مواجهة الحمائية والتنموية، والاقتصاد القائم على الزراعة في مواجهة الاقتصاد القائم على الصناعة، والقومية الإسلامية في مواجهة الدعوة للاندماج مع أوربا، وكيفية التغلب على المميزات الأوربية: بالتقليد أو بالتجديد.

تعامل السلطان عبد الحميد مع تحديات عصره

تولى السلطان عبد الحميد الثاني الحكم في 1876، وشهد الحرب العثمانية الروسية، 1877-1878، ولكنه وجد الدولة محاطة بتحديات ضخمة، شملت تضخم الدين العام الخارجي وتدهور

الاقتصاد العثماني، وقد واجه السلطان عبد الحميد التحدي بعصرنة الدولة من خلال اِلإصلاح الاجتماعي. ولقد نصحه زكيزلي أوهانيس باشا بتعزيز ونشر الفكر الليبرالي، ونصحه أحمد مدحت أفندي بحماية الصناعة المحلية.

مدارس الفكر الاقتصادي في العصر الحميدي

1. المدرسة الليبرالية في العهد الحميدي

قاد المدرسة الليبرالية زكيزلي أوهانيس باشا1830-1912 (Sakızlı Ohannes) ، وميكائيل برتقال1841-1897 (Portakal Mikael) ، اللذين ظهرت مؤلفاتهما في العقد الأول للعصر الحميدي، واستخدمت كمواد دراسية حتى السنوات الأولى من الدولة الحديثة. ولقد قامت هذه المدرسة الفكرية بتحدى الاتجاه الحمائي بقيادة أحمد مدحت أفندي، من خلال دعاوى حرية التجارة التي قادها أوهانيس باشا. وقام من تلاهم من الاقتصاديين العثمانيين بتأصيل المذهبين الليبرالي والحمائي بعدهما. ثم انضم محمد جاويد بكتابه عام 1897 إلى مدرسة الليبرالية.

2. المدرسة الحمائية في العهد الحميدي

قاد المدرسة الحمائية أحمد مدحت أفندي(1844-1912 (Ahmed Midhat) ، وكان أكثر الاقتصاديين العثمانيين كتابة. ثم انضم إليه فيما بعد أكييتزاده موسى(Akyiğitzade Musa) ، الذي أيد حماية الصناعة المحلية، وقدم مقولة الصناعة الناشئة بصورة علمية متسقة، تحدى بها الليبراليين. بالمقارنة، تصدى احمد مدحت بأرائه المبنية على مقولة الصناعة الناشئة، ليطالب بحماية الصناعة العثمانية من المنافسة الخارجية. خاصة وأن تطبيق العثماني لليبرالية أدى إلى آثار اقتصادية سيئة للغاية، مما ألجأ الحمائيين بقيادة أحمد مدحت إلى اتهام المعسكر الليبرالي بتدمير الاقتصاد العثماني بسياساتهم الليبرالية. وقد رأى أحمد مدحت ان العمل هو المصدر الوحيد للقيمة، وأن الأوربيين استغلوا هذه الحقيقة لصالحهم من خلال التعليم، وأن التنمية تتحقق من خلال العمل الذي دعا مواطنيه إلى تبنيه.

الاقتصاد الإسلامي في نظر الاقتصاديين العثمانيين

اصدر مينابيرزاده مصطفى نوري بيه عام 1882 كتابا ضمنه نظرته إلى التاريخ الاقتصادي وإضافة المسلمين إلى الاقتصاد، دعا فيه إلى حماية الصناعات الناشئة إلى أن تقوم صناعة عالية الكفاءة تستطيع مواجهة المنافسة.، ثم أسس منيف باشا، وهو مفكر وسياسي، مجموعة الفنون، كأول دورية علمية في العالم العثماني في منتصف القرن التاسع عشر. ولقد كان له دور من خلال عمله وزيرا للتعليم (1877-1891) في صياغة السياسات التعليمية الحميدية. وكان لديه اعتقد بأن التنمية تحتاج إلى نشر التعليم على كافة المستويات لأنه يرفع الإنتاجية. و لقد كتب بدوره من منطلق إسلامي، ليقرب الاقتصاد إلى عقول العثمانيين.

فضل مدارس الفكر العثمانية

صنّف الاقتصاديون العثمانيون كتبهم ومقالاتهم لتعليم الشعب، في ظل اقتصاد عالمي كانت الدولة العثمانية متكاملة معه لخمسين سنة متوالية. وأشاروا في كتاباتهم للإسلام بصفة عامة بينما تحدثوا عن آرائهم في الاقتصاد من منطلق عثماني.

النموذج الحميدي للعصرنة

تكاملت الإمبراطورية مع العالم الرأسمالي، وبذلك تحولت إلى شبه مستعمرة غربية، مما حفز المفكرون العثمانيون إلى البحث عن الطرق التي يمكن بها إنقاذ الإمبراطورية. وقد انقسمت آراؤهم بين مدرستين. الأولى مدرسة الإصلاح الاجتماعي، التي تبنتها السلطنة، واستخدمت التعليم كأداة للتحديث، فزاد عدد المدارس بمناهج جديدة. وتزعم هذه المدرسة إثنان، الأول منيف باشا (Münif Pasha)، والثاني أحمد مدحت، كان يدّعي أن الثقافة البدوية للقبائل العثمانية حجر عثرة في سبيل التحديث. أما المدرسة الثانية فكانت مدرسة مضادة للدولة العثمانية بصفتها مدرسة التغير الثوري، وهي التي عملت على إسقاط الحكم العثماين.

النظرة الفكرية الحميدية

وضع السلطان أراءه في مذكرات كتبت معظمها في 1880، عاكسة اهتمامه بالقضايا الاقتصادية في عصره، بصفته تلميذا لمنيف باشا، وكمتأثر بالفكر الاقتصادي في عصره. ولقد آمن السلطان بأن الاقتصاد المتطور أكثر قدرة على مقاومة التسلل الغربي، لهذا ركّز على التنمية وعمل على تزايد التوجه الإسلامي، معتقدا أن التنمية يمكن أن تنقذ الإمبراطورية من التفكك، ووجد أن الفساد واللامبالاة والجهل هم وراء التخلف. كما رأى أن التعليم سوف يحسّن الإنتاجية بين المواطنين المسلمين.

وضع غير المسلمين في الإمبراطورية

تمكن غير المسلمين بفضل مساعدة الدول الغربية لهم لكي يتم انخراطهم في شبكة خاصة بهم للتعليم والتجارة من تخطي صعاب عصرهم، والهيمنة على الإمبراطورية العثمانية.

السياسات الاقتصادية الحميدية

1. التعامل مع عجز الميزانية والدين الخارجي

عانت الدولة العثمانية من عجز مزمن في الميزانية، ولجأت إلى الاقتراض الخارجي لتغطية العجز في الميزانية، وزاد هذا من الأعباء الواقعة على الأجيال التالية، دون زيادة تذكر في انتاجيتهم وقدرتهم على السداد. وفي العهد الحميدي، زاد الوعي بخطورة العجز الذي تتم تغطيته بالاقتراض، وتوجهت الدولة للعمل على رفع الإنتاجية من خلال بناء المزيد من البنية الأساسية الاقتصادية الحديثة، فزادت الطاقة الضريبية، وإن كانت قد بقيت دون المستوى اللازم لسداد العجز. بالمقارنة،

لم تستطع حركة تركيا الفتاة من تحقيق التنمية، بل انغمست في الاقتراض خلال الفترة الدستورية الثانية (1908-1918) لتمويل المزيد من البنية الأساسية. ولقد ظهرت نتائج الإصلاح الحميدي خلال السنوات (1879-1908) التي تجذرت خلالها حركة تركيا الفتاة، ثم جاءت اتفاقية التجارة العثمانية الإنجليزية في 1838 إتماما لانفتاح الاقتصاد العثماني على الصناعات الأوربية. وعندها بدأت المناظرات حول الاعتماد على الزراعة أو الصناعة في النصف الثاني من القرن التاسع عشر، وانبثق الجدل بين الليبرالية والحمائية من تلك المناظرات فيما بعد

الخلاصة:

انقسم العالم في العصر الحميدي إلى جزء صناعي متقدم وأخر أقل تقدما. وظهر الفكر السياسي والاجتماعي المبني على تقليد أوربا المسيحية، لكن الإصلاحيين المسلمين لم يرضوا باتباع هذه الوصفة. تحولت استراتيجية التحديث إلى نضال وطني في الداخل والخارج للتحديث الحضاري والاقتصادي والاجتماعي. وتطلبت حركة التحديث تكوين مجتمع يملك أساليب الإنتاج الحديثة يطبقها مواطنون مبدعون ومهرة. وهكذا اندمجت قضية التنمية مع قضية إنقاذ الدولة العثمانية. ثم تطورت حركة التنمية إلى جهد جماعي شامل، أدى إلى ترك الفردية لصالح العمل الجماعي، بالرغم من وجود التوجه الليبرالي، وكان التوجه الجماعي هو المسيطر خلال العصر الحميدي. ولقد واجهت الحميدية قلة الموارد بالتعليم والتنمية، وطبقت الدولة الحميدية مبدأين من مبادئ آدم سميث، وهما: التعاون وتقسيم العمل.

ABSTRACT

Sultan Abdulhamid II confronted two important obstacles. First, he faced an ailing economy with a limited productive capacity that is plagued with heavy and increasing foreign debt and chronic budget deficits. Second, he was surrounded with liberalism whose main intellectuals ignored the requirements of Ottoman economic development and called for its integration with Western economies as a supplier of agricultural produce.

The economic understanding of the Hamidi period indicates a rich economic thought which could be seen as the era of emergence of developmentalist, nationalist, and capitalist approaches and their struggle for intellectual dominance.

The liberal school, led by Mikhail Portakal and Sakizli Ohannes Pasha while protectionism led by Mehmet Şerif and Ahmet Mithat Efendi who defended the protectionist approach, had an intellectual dual over the path of

Ottoman economic policies. The debate continued among the later generation, particularly, Menapirzade Nuri Bey, Münif Pasha, Akyiğitzade Musa Bey, Cavit Bey and Ahmet Muhtar.

The basic concern of the Ottoman intellectuals of the Abdülhamid II period was how to improve the Ottoman economic conditions (especially the Muslem citizens of the empire) and the practical solutions of economic problems. Ottoman intellectuals went beyond the Western intellectual thinking to adapt, contribute, and produce an economic understanding that suited Ottoman conditions.

In 1908, it became apparent that Abdulhamid's economic infrastructure had improved agricultural production. Besides, World food prices began to rise, providing a competitive edge to Ottoman products in domestic and international markets. In addition, senior officials and provincial tax farmers accumulated liquid capital during Abdulhamid's reign. These were significant three advantages enjoyed by Young Turks. The nouveau riche mixed with the old rich to form a new middle class that took over the role of the Christian intermediaries in trade with Europe. They developed vested interests under an independent Anatolian state to protect their wealth. Moreover, they participated with the official cadres in gathering the human and material resources of Anatolia during the Turkish War of Independence. Such alliance set the course of the new Turkish state.

Elements shaping economic thought

EDUCATION

During the Ottoman era, educational reform was introduced by means of direct state intervention through the actions of the of the Education Council (Meclis-i Maârif. Making curriculum, providing financial grants and school inspection, became state responsibility (Nurdoğan, 2007). State intervention facilitated taking religion out of schools and address many curricular objectives, including the aim of confronting Western to the Ottoman Empire.

Elementary education was directed to educate as much of the population as possible. Boarding schools and centralized curricular planning became standard features of elementary education in the late nineteenth century. However, the literacy level remained a challenge as it remained below tar-

get.unsurmountable financial and political difficulties, did not hinder the Ottoman educational efforts to protect the empires' future, keep Western influences at bay and encounter the effects of the indigenous minority and missionary groups from neighboring states.

ECONOMIC LITRATRE DURING THE HAMIDI ERA

Influential economic studies included books by Sakızlı Ohannes (1830–1912), Portakal Mikael (1841–97), and Ahmet Midhat Efendi (1844–1912), which were published within the first decade of the Hamidi era. They served as the standard texts of economics during the following decades well into the early years of the Turkish Republic. Meanwhile, protectionism challenged the monopoly of the laissez-faire approach, and the schism between the two views grew throughout the era. Sakızlı Ohannes' Mebadi-i İlm-i Servet-i Milel (Principles of the Science of the Wealth of Nations, 1880) was the pioneer of Ottoman liberal economic tradition, whereas Ahmet Midhat Efendi wrote the first popular texts of the newly rising Ottoman protectionism. The following generation of Ottoman economists perpetuated both traditions with more elaborate studies.

ECONOMIC POLICIES

In 1908 "Young Turks" came to power. Abdulhamid's efforts to build an economic infrastructure had finally begun to exert a positive influence on agricultural production. World food prices had begun to go up by the turn of the century, increasing Ottoman competitiveness both the domestically and internationally.

Parvus, an economic advisor to Young Turks, welcomed the upward movement of Turkish produce prices as it would improve the returns on farmers' investment in new farming methods and machinery. Farmers' access to credit would improve. Foreign capital would become available at better terms. A bright future for Ottoman agriculture was therefore forthcoming, as the upward trend of agricultural prices was expected to continue. These were clearly unexpected advantages to the Young Turks.

However, the Young Turks success in cashing on these advantages was limited, thanks to the pre-World War I efforts by European Powers sought to protect their advantage over the Ottoman Empire by accelerating its dismemberment and restricting benefits accruing to Turkey due to higher produce

prices. Nevertheless, the Young Turks succeeded in building-up a national economy in Anatolia, assisted by Abdulhamid's economic infrastructure (Akarli, 1992).

In addition, the liquid capital accumulated by senior officials and provincial tax farmers during Abdulhamid's reign, due to protectionist policies of the Young Turks was diverted to profitable investments in Anatolia and Istanbul. The nouveaux-riches Young Turks joined the old rich in a national bourgeoisie to replace the Christian intermediaries in commercial relations between Europe and Anatolia. They benefited from the protection of the independent Anatolian state.

The national bourgeoisie joined state officials to mobilize the Anatolia resources the Turkish War of Independence. It was the nature of this coalition that set the course of the new Turkish state.Hamidi modernization processhow economic principles of the Hamidi modernization were determined Ottoman intellectuals were influenced by the discussions of economic thought that existed at that time and what kind of economic understanding of the intellectuals had to recover the Ottoman power.

How economics entered the empire

Ottoman Intellectuals who produced works on economics have been viewed from a liberal perspective lead by Sakızlı Ohannes and later from a protectionist perspective championed by Ahmet Mithat. Ottoman intellectuals had their vision of a society that they looked forward to establish during the Hamidi period.

Most importantly, Kılınçoğlu (2012) claims that the economists of the Hamidi period produced a turning point in the course of the economic thought, which gave way to three main strains of ottoman economic thinking: the developmentalist, the nationalist, and the capitalist approaches.

Kılınçoğlu’s (2012) evaluation of the intellectual output, based on his reading of the Ottoman literature in general and Ahmet Mithat in particular, emphasizes the importance of both the literature and the actors within the debates related to the commodity sectors. The proponents of liberalism, mainly Mikhail Portakal and Sakizli Ohannes Pasha and of protectionism, mainly Mehmet Şerif, and Ahmet Mithat Efendi, as well as the younger generation who continued the debate between schools of thought, e.g., Menapirzade Nuri

Bey, Münif Pasha, Akyiğitzade Musa Bey, Cavit Bey and Ahmet Muhtar, were all the subject of his attention (Kılınçoğlu, 2012).

In this context, Kılıçoğlu envisages a society based on a liberal understanding of Sakızlı Ohannes, in contrast to Ahmet Mithat who preached a protectionist approach. Ahmet Mithat with his historicist approach considers himself entitled to more intellectual importance, as he is the most prolific writer on economics of his time and is credited by translating the book of "Ekonomi Politik". Others had different styles, like Nuri Bey's use of concepts such as justice, rights and law, Münif Pasha's use of traditional Fiqh analysis including Qur'anic verses and hadiths. In the later period, Cavit Bey used liberal views to advocate free market, and Akiyiğitzade Musa Bey called for protectionism, based on his conservative views.

The main concern of Ottoman intellectuals during the Abdülhamid II period was how to improve citizens welfare and to figure out practical solutions to their contemporary problems. Writings during that period tended to pay more attention to popular and more interesting practical problems, focusing on problem solving rather than abstract studies. A consensus was developed on different economic ideas and their effect on the economic thought in relation to modernization which could serve as the framework to deal with the prevailing conditions (Kılınçoğlu, 2012).

Kılınçoğlu (2012) embraced an institutionalist interpretation, emphasizing institutional and ideological changes in parallel in order to give a sense of the Ottoman modernization process. He therefore focused on institutional adaptation efforts and how they influenced economic thought. The Ottomans attempted to find out the factors behind Europeans gaining advantages in many areas. Meanwhile, the empire came closer to economic integration with the world economy by signing trade agreements with the western powers.

Modern economics became one of the prime interests of the Ottoman intellectuals and statesmen. Foreign and Turkish intellectuals who wrote on the Ottoman economy took a liberal stand. Alexander Blacque, the head of le Moniteur Ottoman expressed the Ottoman desire to embrace liberalism which appeared as a major pillar of Western domination. Liberal economic thought provided the rationale for liberalism in the Ottoman economy which culminat-

ed with the Anglo-Ottoman trade agreement, lifting all barriers to Western manufactured exports to the Ottoman Empire.

The agriculture vs industry debate began in the first half of the 19th century as the empire was increasingly integrated into the world economy. Proponents of agriculture claimed that the empire would benefit the most as an agricultural producer with liberal policies. Western economic books were translated to provide an intellectual rationale behind the increasing liberalization of the economy.

In the second half of the 19th century Prominent intellectuals of the era like Ibrahim Şinasi, Münif Paşa, Mehmed Şerif Efendi and Ohannes Efendi wrote many articles in the media and books on the economy. Moreover, economics courses were given in the modern schools of that time. Later on, the other schools like vocational schools, high schools etc. added economics to their curricula with a predominantly liberal content. In contrast, Mehmet Şerif Efendi argued for a model based on the industrial development along the emergence of Muslim nationalism. Meanwhile, Ottomanization and popularization of economics and capitalist ethic and principles accelerated as the interest in the economy increased.

The Russo-Ottoman War of 1877-78, the bankruptcy of the Ottoman Empire and a huge burden of foreign debt, and drought marked a change in Ottoman economics. The 1880's became an era of transformation. Sakızlı Ohannes, Portakal Mikael and Ahmet Midhat Efendi proliferate writings on economics influenced the economic thought of the later generations. Protectionist ideas started to gain favor both globally and among the Ottoman intellectuals. While Sakızlı Ohannes and Portakal Mikael led Ottoman libralism, Ahmet Midhat, led protectionism with his books. Finally,economics became gradually Ottomanized with the adaptation efforts of both groups.

Liberalism vs protectionism

The reign of Abdulhamid II, in 1876, was a turning point in Ottoman modernization. As he found himself among catastrophes, the sultan took a different course by establishing a centralized and autocratic administration to confront the prevailing challenges. Being aware of deterioration of the Ottoman economy its saving became his prime interest. Modernization drove a more sophisticated course; whose pillars were education and economic devel-

opment. His social reformist approach was unlike the revolutionist understanding of the Young Ottomans. Sakızlı Ohanness became the teacher of most Ottoman economists. He adopted Mebadi-i İlm-i Servet-i Milel as the economics textbook for the Mekteb-i Mülkiye," which was an adaptation of the Ottoman conditions.

The classical liberal principles, including private property, labor, entrepreneurship were concepts he introduced to be internalized by people from all levels of the society to modernize the empire. Sakızlı Ohanness proposed liberal economic policies to create to encourage competition unlike protectionist policies that he claimed to promote "laziness and lethargy by impeding foreign competition .

In contrast, Ahmet Midhat, dubbed as the writing machine and the first teacher of his time. With the rise of the national state, a new trend in economics, based on the "infant industry argument" in German, American, and Italian economists produced a new intellectual trend that attracted some Ottoman intellectuals, as the Ottoman Empire confronted serious economic problems, including a huge foreign debt and a European dominated economy. In addition, the global economic crisis of the period made the protectionist policies of the 1870s and 1880's the more attractive to the Ottomans. Liberal policies that had been applied to the Ottoman economy since the1830s proved disastrous. The opposition to the liberal policies among the Ottoman intellectuals since the 1850's formulated and made influential by Ahmet Midhat Efendi in the 1880's. accused the liberalism of the Tanzimat period of breaking down the Ottoman economy and destroying the industry. He advised both developed and developing countries against liberal economic policies. He insisted that until a country developed its industry, it must follow protectionist economic policies. In another book he attacked Ottoman liberals, accusing them of translating western books without paying due consideration to the Ottoman conditions.

Labor was considered by Ahmet Midhat as the only source of wealth and what Westerners achieved was a result of their taking advantage of this reality through education. Development and prosperity could only be achieved through Work, whose love must be instilled into Ottomans' souls.

Some other intellectuals joined Ahmet Midhat. Menapirzade

Mustafa Nuri Bey joined with a book in 1882 in which he gave his Islamic perspective of the history of economics arguing that modern economics had been contributed by Muslims. He argued for the imposition of protectionist policies until an efficient industry which could survive competition can be developed.

Münif Pasha, an influential intellectuals and statesmen in the second half of the 19th century founded the Ottoman Scientific Society and the published the Mecmua-i Fünun, the first science magazine of the Ottoman world. As the Minister of Education during most of the 1877-1891 period, he played a major role in making of the Hamidi educational policies. He believed that to achieve prosperity, education must be spread to the all levels of the society, as education improves productivity. like Ahmet Midhat and Nuri Bey, he used a narrative based on an Islamic rhetoric to make economics palatable to Ottoman readers.

Other important Hamidi era economists were Akyiğitzade Musa and Mehmed Cavid. Akyiğitzade Musa was an advocate of protectionism. In his books , he systematized the protectionist views and challenged the liberal thought. Meanwhile, Mehmed Cavid became a member of the liberal camp, who advocated libralism in his book , published in 1897. In addidtion, Ahmet Muhtar translated and adapted Maurice Block's book in 1906.

Generally, the Hamidi period economists wrote to teach the principles of economics in a world economic system in which the empire was integrated for about 50 years. They mostly gave Islamic references, while propagating their own opinions. They didn't just translate the books of westerners, they adapted them to their local conditions.

Kılınçoğlu argues that these efforts produced an Ottomanized version of economics and enriched the Ottoman language. The resulting literature aimed to provide economic bases for the Hamidi modernization.

The social models of Hamidi modernization

The empire integrated herself to the capitalist world. As a result, the empire became a semi-colony of the West. Ottoman intellectuals searched for solutions to save the empire from the brink of the collapse. Thoughts on the salvation were forwarded by two groups, social reformists and revolutionaries. The social reformist approach, embraced by the Hamidi regime used education

as the prime tool of the modernization. It was led by two intellectuals. The first was Münif Pasha who considered education as the way to modernize society and to adapt people's economic behavior. He claimed that modernization could only be achieved in a society which was composed of educated, well-equipped, therefore, industrious people. His ideas showed were manifested in the development of the Hamidi education as the number of schools increased with new curricula.

The second one was Ahmet Midhat who believed that educating people modernizes and adapts them to their contemporary conditions. In a historicist perspective, he identified the nomadic influence of the old Turkish culture as an obstacle to economic development. He claimed that notions like discipline, order, law, or even homeland couldn't blossom in a society with a nomadic culture.

Schools were established to educate the Ottomans according to the principles of the new era. Economics became a part of the curriculums of these schools. Vocational schools were encouraged to be established like Industrial Schools of the Hamidi period in order to teach the Muslims the necessary skills in the age of industry.

The sultan's perspective

The Sultan put his ideas on the salvation of the empire in special memoranda. Abdülhamid showed great interest in the economic issues of his time, which set him apart from other rulers of the 19th century. As a student of Münif Pasha, as well as being influenced by the mainstream economic thinking of his time, the Sultan knew well that a vivent and flourishing economy would be better at resisting Western penetrations of the empire. He therefore placed a priority on economic development in an increasingly Islamized empire. Protectionist, was generally considered as one of the main developmentalist ideas. While he wanted to pursue economic and social reform along the principle of economics he realized the numerous challenges confronting such a course in a predominantly Muslim society, where the required skills are lacking.

In his memoranda, mostly prepared in 1880's, he diagnosed contemporary problems and prescribed solutions. As and example, he thought that prosperity negated social conflict among different ethnic and religious groups

which he related to economic problems. Based on this, he concluded that economic development could save the empire from dissolution and collapse. He found that Corruption, ignorance and indifference to economic issues were behind underdevelopment. He viewed Education as a means to improve the productivity of the Muslim part of society.

Non-Muslims have overcome the contemporary problems in a way that enabled them to dominate the Ottoman empire, thanks to their networks of education and trade. Muslems required more schools to enable them to improve their status. This in addition to proper curriculum, was considered by the Sultan as a pillar of resistance. In particular, Abdulhamid needed Productive subjects to support a financially strong state which could maintain a strong negotiating position against imperialist powers.

Deficits and public finance

The Ottoman empire faced chronic budget deficits throughout the nineteenth century. During the 'Reform' (Tanzimat) period (1839-71/6), the Ottomans borrowed liberally from Western European countries to cover budget deficits, leaving their productive capacity unchanged, placing a burden on future generations without offsetting benefits. During Abdulhamid II's reign (1876-1909) a new awareness of the importance of increasing the productive capacity of the country through building a modern economic infrastructure has arisen. Thanks to important achievements, taxable capacity increased, but remained below budget deficits.

Young Turks could not accomplish economic development. They indulged in borrowing during the Second Constitutional period (1908-18), while spending on infrastructural projects. The following generations, 1839-1918, faced continuous budget deficits without succeeding in economic developments.

During the core years of Abdulhamid's reign 1879-1908, when also the Young Turk movement took roots, the consequences of Abdulhamid's earlier reforms became apparent.

Foreign and Turkish authors studied the Ottoman economy from a liberal perspective. The1838 Anglo-Ottoman trade agreement signaled the completion of the liberalization of the Ottoman economy as it removed all barriers to the penetration of the western industries to the Ottoman Empire. The agriculture

vs industry debate began in the first half of the 19th century. The liberalism vs protectionism debate emanated from this point later on.

Conclusions

During the Hamidi era, Muslim Ottomans considered economic development as a question of both identity as well as of material well-being. Their response to European modernity was to build a native modernity with Islamic social and cultural features. Muslim intellectuals attempted to formulate various syntheses of Western and traditional ideas in all fields of intellectual inquiry.

A. **IDENTITY AND ECONOMICS**

In the nineteenth century, the Eurocentrist, Orientalist, and industrialist paradigms in European sociopolitical thought began to diffuse worldwide. The world was divided into the industrialized European countries and the less developed countries. Exclusive, Eurocentric and Christendom-based modernist tendencies in Europe discouraged Muslim reformists to accept the European formula for modernity. The modernization strategy became a nation-building project manifested as a full-fledged internal and external, cultural and socioeconomic struggle. A significant internal challenge for the Ottoman political elite was the emergence of the notion of society as a self-regulating system, something set against the desire for transforming it within the context of modernization.

The modernization process demanded extraordinary measures at the societal level, as it required a society with advanced production mechanisms, applied by industrious and skillful citizens. Therefore, the question of economic development was closely linked to the need to salvage the empire.

Economic development as a collective and comprehensive imperial project paved the way for the denunciation of individualism in favor of collectivism. Despite liberalism, private initiative and decentralization espoused by Sakızlı Ohannes, Mehmed Cavid Bey and Sabahaddin Bey, the collectivist approach dominated the Hamidi-era social thought. Economic development to Hamidi collectivists, like Münif Pasha and Ahmet Midhat, required mobilizing masses for building a new country. Altruism and patriotism were placed before private interests. They advocated private enterprise and free markets, to

facilitate wealth accumulation through entrepreneurship by Ottoman citizens. Meanwhile, the main motivation behind getting wealthy was to make the country more affluent. This appears as an adaptation of Smith's perception of harmony between private and public interests.

Limited resources or the lack of human, physical, and financial capital was confronted by education and economic development. The education policies were influenced by economic concerns regarding the formation of human capital and the preservation of national wealth. The Ottomans adopted two organizational principles of Adam Smith's economics: cooperation and division of labor. Cooperation among small producers and investors to mobilize large amounts for large-scale investments emerged as a potential solution to the problem of capital accumulation. This approach continued with the elaboration of the National Economy Millî İktisat program of the Young Turks.

B. **NATIONALISM, PROTECTIONISM, AND MERCANTILISM**

Muslim-Turkish nationalism has arisen in the face of increasing irritation about Ottoman retreats against the West and the establishment of the Ottoman Public Debt Administration in 1881, replacing Ottomanism. It began to take form among the Young Turks in the late imperial and early republican eras.

To minimize foreign competition and protect nascent domestic industries, mercantilist and neo-mercantilist and protectionist views gained popularity. Hamidi-era protectionism did not explicitly call for a positive trade balance, a closed or a command economy. It rather aimed at entering the international market on equal terms . The basic argument was that European industries exercised cut-throat competition which endangered the Ottoman production system with destruction. Ottomans faced this type of competition during the pre-Hamidi era. Hamidi era Ottoman protectionists proposed "moderate protectionism" (himâye-i maʿkûle) as Akyiğitzade Musa Bey put it, while looking forward for the complete opening up of the Ottoman markets in the long-run. It is also important to note in passing that, before 1908, the Ottoman protectionist reaction against British liberalism was never dominated by any autarkic, anti-market, pro-central planning, or anti-European discourses.

C. **ECONOMIC THOUGHT IN FICTION**

Hamidi-era modernists used the novel as a tool to change popular economic mentality and work ethics. In the novels of Ahmet Midhat Efendi and

Mizancı Murad Bey, for example, there are parables of the bottom-up economic development strategy and social engineering project of Hamidi modernization. Ahmet Midhat Efendi was the most popular and forceful Ottoman novelist of the era. The rational, industrious, and entrepreneurial characters of Ahmet Midhat's as well as Mizancı Mehmed Murad Bey's novels personified the moderists' perception of the ideal modern Ottoman citizen. The latter presented his social reform project a novel format.

D. **OTTOMAN "ISLAMIC" ECONOMICS**

First Ottoman attempts at "Islamic economics" tried to reconcile modern economics principles with the traditional sources of Islamic knowledge. Ottoman economists sanctioned capitalist economic principles and notions (such as the capitalist work ethic or the free market) by citations from the Qur'an and the hadith. They challenged the European claim of ownership of modern sciences by quoting a long tradition of Islamic economic thought, with examples from the "Rightly Guided Caliphs" as well as Muslim scholars such as Ibn Khaldun. Islamic economics of the 20th and 21st century is was an attempt to establish a new branch of economics, that is distinguished with its Islamic content.

E. **OTTOMAN MODERNIST PRAGMATISM**

Ottoman economists handled their contemporary economic thought with pragmatism. Their concern was the education of the Ottoman public. They, particularly the Ottoman encyclopedists, like Ahmet Midhat, attempted to serve as society's "first teachers". They translated, adapted, and cited the simplest and plainest sources available. Their objective was to adapt "useful" economic knowledge to Ottoman economic conditions. In other words, Ottomans found economics as a means for modernization.

F. **SELF CONSCIOUSNESS OF BEING DIFFERENT**

The Ottoman understanding of economics boldly interacted with the western concepts. The Ottomans took note of the differences between their thought and that of the West. They reacted to the growth of world capitalism by embracing liberalism for some time. When further experience has made them realize its detrimental effect, they adopted other opinions in order to protect the existence of the empire. Economics became increasingly Ottomanized with lines of thinking that were clearly independent of the western counterpart.

In the face of liberalism, developmentalist and protectionist approaches came to the surface to define and save the Ottoman economic interests. Western hegemony produced serious resentment among the Muslims. Economic nationalism emerged and gained momentum, even with the departure of the Sultan.

G. **REFORM OF THE LEGAL ENVIRONMENT**

The government of Sultan Abdul Hamid adopted modern institutional concepts, like property rights, state cadaster, gold standard, that significantly facilitated economic activity and incentives to invest. They became the fundamental determinants of the economic growth. International trade and direct foreign investment that took place under these reforms increased the integration of the Empire into the world economy. This resulted in stable agriculture-led economic growth in per-capita GDP.

Though the tax base rose during the period under review, these additional resources were

insufficient to balance the chronic budget deficit that remained the Achilles' heel of the

While during the pre-Hamidi era, the Ottoman borrowing had been used for mostly unproductive expenditures, Abdul Hamid used borrowed funds to contribute to the productive capacity.

REFERENCES

Nurdoğan, Arzu M. (2007), "A Comparative Analysis of Educational Reforms in Ottoman And British Empires: Schooling And Curricular Issues (1870-1908)," Educational Administration: Theory and Practice, Winter, Issue 49, pp: 31-55, Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi, Kış 2007, Sayı 49, ss: 31-55.

Ecchia, Stefania (2010), "The economic policy of the Ottoman Empire (1876-1922)," MPRA Paper No. 42603, posted 13. November 2012 18:36, accessed on 27 Nov, 2018 at: https://mpra.ub.uni-muenchen.de/42603/

Akarli, Engin D. (1992), "Economic Policy and Budgets in Ottoman Turkey, 1876-1909," Middle Eastern Studies, Vol. 28, No. 3 (Jul., 1992), pp. 443-476. http://www.jstor.org/stable/4283503.

Kılınçoğlu, Emre (2018), "Book Review: Economics and Capitalism in the Ottoman Empire," by Taner, Preprint, March. https://www.researchgate.net/publication/323686050_Book_Review_Economics_and_Capitalism_in_the_Ottoman_Empire_by_Taner_Kilincoglu?enrichId=rgreq-bffaaecc3d47770238262940403b9dfd-XXX&enrichSource=Y292ZXJQYWdlOzMyMzY4NjA1MDtBUzo2MDI3MjU1OTUyMzAyMDhAMTUyMDcxMjM4ODEyNw%3D%3D&el=1_x_2&_esc=publicationCoverPdf

Kılınçoğlu, Deniz T. (2012), The Political Economy of Ottoman Modernity: Ottoman Economic Thought During the Reign of Abdülhamid II (1876-1909), a Doctoral dissertation, Dept of Near Eastern Studies, Princeton. http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.849.9699&rep=rep1&type=pdf

Karabacak, Emre (2018), "Book Review: Economics and Capitalism in the Ottoman Empire by Taner Kılınçoğlu," https://www.researchgate.net/publication/323686050_Book_Review_Economics_and_Capitalism_in_the_Ottoman_Empire_by_Taner_Kilincoglu?enrichId=rgreq-bffaaecc3d47770238262940403b9dfd-XXX&enrichSource=Y292ZXJQYWdlOzMyMzY4NjA1MDtBUzo2MDI3MjU1OTUyMzAyMDhAMTUyMDcxMjM4ODEyNw%3D%3D&el=1_x_3&_esc=publicationCoverPdf

مصروالمسألة المصرية في إستراتيجية السلطان عبد الحميد الثاني

(Sultan Abdülhamit'in Misir ve Misir Meselesindeki Stratejisi)

Dr. Ahmed Abdelwahab Abdelsalam IBRAHIM
Asya Kültür Merkezi Müdürü - Kahire

الملخص:

كانت مصر واحدة من أفخم درر التاج العثماني، ولاية ممتازة ، تأتي في الترتيب الإداري والأهمية الاقتصادية والاستراتيجية عقب الأناضول مباشرة ، ولا تنافسها في الأهمية الإيديولوجية سوى الحجاز.

وفي ظل سياسة " الجامعة الإسلامية " التي كانت محور حكم وفكر السلطان عبد الحميد، ازدادت أهمية مصر بموقعها الاستراتيجي، وقواها البشرية ومواردها الاقتصادية، لكنها سرعان ما أصبحت ساحة لصراع دولي، وسباق سياسي؛ لممارسة لعبة توازن القوى والمعارك الدبلوماسية لإثبات السيادة .

وإذا كانت الدولة العثمانية في عهود سابقة قد أُجبرت عسكريًا ودبلوماسيًا على التخلي عن بعض ولاياتها مثل القرم واليونان ؛ فإن عبد الحميد الثاني إن لم يرغب أو يقدر على الدخول في مواجهة عسكرية مع بريطانيا، لكنه حاربها بنفس سلاحها في مصر، سلاح الدبلوماسية ، وسياسة النفس الطويل، والاعتماد على القوى المعنوية كبديل عن قوة الجيش ، واستطاع أن يكسب مؤازرة المجتمع الدولي – ولو شكليًا – في حقوق السيادة العثمانية على مصر، واعتبار الوجود الإنجليزي فيها مؤقتًا ، ومرتبطًا بالظروف المالية والأمنية في مصر .

وفي هذه الحالة نجد بوضوح ملامح التوجه العربي في الاستراتيجية الحميدية من حيث رغبة السلطان في جعل اللغة العربية لغة رسمية للدولة كما هي لغة الدولة في العلم والثقافة ، ومن حيث اعتماده الأكبر على زعماء وطنيين ورجال دين وصحافة مصريين في الدعاية لسياسته النهضوية "الجامعة الإسلامية" بمشروعاتها المتعددة وأبرزها "سكة حديد الحجاز" .

بعث السلطان عبد الحميد أبرز مستشاريه وكبار رجال الدولة لإدارة الأزمة في مصر، أمثال سرور باشا، وكذلك الغازي أحمد مختار باشا ، الذي ظل في مصر حتى سنة 1908 كمندوب للسلطات العثمانية .

دخلت الدولة في المفاوضات مع المندوب الانجليزي درمندوولف ، ووقعت اتفاقية سنة 1887 ، ثم في سنة 1892 حدثت أزمة فرمان تولية الخديوي عباس ، ولا ننسى هنا أزمة طابا سنة 1906 ، وفي أثناء ذلك كله موقف السلطان وعلاقته بالوطنيين المصريين ودعمه لهم .

ويحفل الأرشيف القومي المصري بالوثائق والمراسلات، تلك الوثائق التي تنضم إلى الوثائق العثمانية، وتكملهما الوثائق البريطانية، لتكتمل الصورة بحيادية تامة، وتفاصيل تكشف حقائق الأمور

وفي هذه الورقة -إن شاء الله- محاولة للاستعانة بهذه الوثائق كلها ؛ ليس لعرض الأحداث التي يعرفها الجميع، إنما لاستخلاص الحقائق المغيبة، وتبيان ملامح الاستراتيجية التي اعتمدها السلطان عبد الحميد في تعامله مع مصر، والمسألة المصرية ، وسياسته تجاه مصر طوال عهده .

مقدمة :

لم تكن رقعة الشطرنج التي مارس فوقها السلطان عبد الحميد الثاني لعبة السياسة الخارجية تجاه مصر تقتصر على أرض مصر وحدها ، لكن تحركت بيادقه في كل الاتجاهات على الساحة الدولية ، وعلى كافة الأصعدة العسكرية والسياسية والدبلوماسية، ووضع خططًا قريبة الأجل ، وأخرى بعيد المدى ؛ للتعامل مع هذا الموقف الحرج والأزمة التي قلبت الأوضاع رأسًا على عقب، لكن الصفات الشخصية للعبقرية الحميدية انعكست على إدارته وإستراتيجيته .

كان في عهد السلطان حميد مبادئ سياسية استمرت قائمة لفترات طويلة، استطاع بذكاء أن يستغل هذه القواعد في اكتساب دعم بعض الدول، وحياد البعض الآخر، وإيجاد العداوة بين البعض الثالث ؛ كيلا يتفقوا ضد الدولة العثمانية، ومن هذه المبادئ ما يحدثنا عنه السلطان في مذكراته السياسية؛ حيث قال:

" هناك مبدأ في السياسة الخارجية لإمبراطورية النمسا والمجر لا يتغير، وهو وجوب عدم تحكم روسيا بالمضايق، تشاركها فيه إنجلترا وإيطاليا وألمانيا... الشقاق السياسي الذي وقع بين روسيا وبروسية كان في صالحنا ... فتبدي ألمانيا اهتمامًا كبيرًا بالمضايق ؛ نظرًا لتعلقها بمشروع خط حديد الأناضول وبغداد "[1].

وربما يفسر هذا سبب إسناد السلطان ذلك المشروع لألمانيا، لم تكن الدوافع ودية ولا اقتصادية فقط ، لكن كانت توازن سياسي في المقام الأول .

(1) عبد الحميد الثاني: مذكراتي السياسية 1891-1908، مؤسسة الرسالة، بيروت، ص 118.

كذلك قال السلطان ضمن حديثه عن النفوذ الفرنسي في الشرق : " إن صراع الدول الكبرى في سبيل كسب صداقتنا أمر يسرنا؛ إذ يقلل من الصعوبات التي تعترضنا في حل مشاكلنا السياسية "[2].

كما كان السلطان عبد الحميد يعتقد بشكل راسخ أن الحملات الصليبية على الدولة العثمانية لا زالت مستمرة تحت أسماء وعناوين شتى، تقودها إنجلترا ، وهو ما أكده في مذكراته في أكثر من موضع ، وقال : " الحملات الصليبية الموجهة ضد الدولة العثمانية لم تتوقف قط، ولا يزال جلادستون العجوز يسير على خطا البابا في هذا السبيل "[3] .

ومن الأسس الرئيسية التي بنى عليها سياسته تجاه الدول المناوئة له : " إذا كنت في وسط الذئاب ، فعليك العواء "[4].

وتعني ببساطة أن تستخدم نفس أسلوب العدو في مواجهته ومحاربته، وبما أن الدولة العثمانية وسياسة السلطان في تلك المرحلة لم ترغب في الدخول لحرب عسكرية، فقد اكتفت بالمواجهات الدبلوماسية التي استطاعت من خلالها إبعاد شبح الحروب عن الدولة، وتأجيل كل الصراعات لحين الانتهاء من إعادة بناء الدولة ودعم مؤسساتها، واستعادة ثقة الشعوب العثمانية والإسلامية كلها في دولة الخلافة، عبر السياسة الإسلامية الشاملة التي عرفت باسم " الجامعة الإسلامية "[5].

وثمة شيء آخر في أسلوب تفكير السلطان عبد الحميد، والحلول المقترحة من خارج الصندوق؛ حيث أولى اهتمامًا بفكرة اقترحها ضابط بروسي متقاعد ، وهي إنشاء قناة تنافس قناة السويس ، في وادي الغور والبحر الميت ، بمسافة 60 كيلومتر ، وربطها بالبحر المتوسط ، وتكون لها أهمية سياسية إلى جانب أهميتها الاقتصادية ، وكان رأيه:

" أعتقد أن خطة هذا الضابط جديرة بالدراسة والاهتمام "[6].

وهو ما يمكننا أن نطلق عليه " الاستراتيجية الموازية " بمعنى إيجاد كيان بديل عن الكيان المفقود ، أو سحب البساط من تحت أقدام العدو .

---

(2) مذكراتي السياسية ، ص 132 .

(3) مذكراتي السياسية ، ص 116 ، 117 .

(4) مصطفى آرمغان: السلطان عبد الحميد والرقص مع الذئاب، ترجمة : مصطفى حمزة ، الدار العربية للعلوم ناشرون ، بيروت ، 2012م ، ص 75 ؛ مذكراتي السياسية ، ص 132.

(5) حول سياسة "الجامعة الإسلامية" انظر ، أحمد فهد الشوابكة : حركة الجامعة الإسلامية ، مكتبة المنار ، الأردن ، 1984م .

(6) مذكراتي السياسية ، ص 129 .

لابد من القول في البداية والتأكيد على نقطة جوهرية في سياسة السلطان عبد الحميد الثاني، وهي أن أهدافه الاستراتيجية جعلت سياسته الداخلية والخارجية تدور حول محور واحد ، وتصب كلها في اتجاه واحد ، وإذا كنت قد اخترت موضوع سياسة عبد الحميد تجاه مصر للحديث عنه ، فهو اختيار لجزئية تفصيلية تنتمي إلى سياق واحد ، ولا تتجزأ أو تنفصل أبدًا عن بقية الموضوعات أو السياسة العامة.

مثلاً سياسة عبد الحميد تجاه اليابان تصب مباشرة في سياق سياسته تجاه مصر، والممرات المائية – المضايق وقناة السويس - !؟ ولا مبالغة في ذلك، فهو صميم ما قاله السلطان في مذكراته السياسية سنة 1904م عن الصدام بين روسيا واليابان : " يسرنا كل إنجاز تحظى به اليابان، فإن انتصارها على الروس هو انتصارنا، وحشد روسيا جيوشها في الشرق الأقصى يعني تخفيف قوتها الضاربة في البحر الأسود ، إنهم بلا شك سيعيدون الكرة علينا إذا فرغوا من تلك الجبهة ؛ لجعل البحر الأسود بحيرة روسية ... لتصل بعد ذلك إلى البحر الأبيض المتوسط والمضايق"[7].

كذلك الحال في الهند ، ونلاحظ في مذكرات السلطان عبد الحميد عنوانًا لافتا هو " إنكلترا الضعيفة في الهند " يقول تحته : " ينبغي على الأمم التي يعاديها الإنكليز - وعلى وجه الخصوص أذكر روسيا وفرنسا وألمانيا – أن تولي اهتمامًا خاصًا بالصداقة مع الدولة العثمانية".

ويقول أيضًا : " إن كل إنسان يدرك أن كلمة واحدة مني – بصفتي خليفة للمسلمين – تجعل حكم الإنكليز في الهند في مهب العواصف "[8].

مدركًا في ذلك القوة المعنوية لدولة الخلافة[9]، والتي عمل بقوة ونجاح كبيرين لتقويتها خلال فترة حكمه، بالإضافة إلى المكانة الدولية التي ما تزال تحتفظ الدولة العثمانية منها بشيء غير قليل . وعلى سبيل المثال ، فقد ساعدت المظاهرات التي قام بها مسلمو الهند ضد الإنجليز في دفع الحكومة البريطانية إلى الإسراع بالوصول إلى اتفاق مع الدولة العثمانية حول العقبة وطابا[10].

---

(7) مذكراتي السياسية ، ص 159 .

(8) مذكراتي السياسية ، ص 146 .

(9) وقد أدركت انجلترا هي الأخرى هذه القوة جيدا ، ووقفت على مدى خطورتها على النفوذ والوجود البريطاني، وعملت جاهدة على تقويضها. لمزيد من التفاصيل انظر، سكاون بلنت : مستقبل الإسلام، ترجمة وتقديم : صبري محمد حسن ، دار الجمهورية ، القاهرة ، 2010م.

(10) Yilmaz Oztuna: Buyuk Turkiye Tarihi, cilt 7, istanbul, 1978. s. 205. suleyman kucabas: hendistan yolu ve petrul ugrvna yapilamlar, turkiye ve ingilter, Istanbul, 1985, s. 115..

أولاً: الاحتلال البريطاني في مصر:

لم يكن الاحتلال البريطاني لمصر إلا إحدى الأهداف المرحلية في السياسة البريطانية؛ سواء داخليًا في بناء وتأمين مستعمراتها، أو خارجيًا تجاه عدوتها روسيا، واعتبار الولايات العثمانية المتاخمة لروسيا – في الأناضول والبلقان – حوائط صد لمنع الخطر الروسي من الوصول إلى المضايق والممرات المائية، وتهديد مواصلات بريطانيا نحو مستعمراتها في الهند وغيرها .

وقد سبق احتلال بريطانيا لمصر خطوات استعمارية أخرى، مثل احتلال مالطا 1800م ، وعدن 1839، وأخيرًا قبرص 1878م، وقبل ذلك بكثير كان احتلالها لمضيق جبل طارق سنة 1704م[11].

لكن توقيت الاحتلال كانا ضربة مفاجئة ؛ إذ كانت السياسة البريطانية تسير وفق مبدأ الحفاظ على وحدة الأراضي العثمانية ، لكن تغيرت السياسة البريطانية وفق متغيرات الأحداث بعد مفاوضات مؤتمر برلين، وفقدت الدولة العثمانية مكانتها لدى بريطانيا كحائط صد ؛ لاسيما بعد تغير الحزب الحاكم في إنجلترا، وأحداث البلقان، والتطور الحاصل في تنفيذ سيناريوهات إغراق مصر بالديون عبر إغراءات واستثمارات رجال الأعمال الإنجليز مستغلين امتيازاتهم وإسراف الخديوي إسماعيل[12].

كذلك كان الاحتلال ضربة قوية للسلطان عبد الحميد في بدايات عهده، وضد سياسته التي أعدها منذ كان أميرًا يتجول برفقة عمه السلطان الأسبق عبد العزيز، وقد صرح السلطان عبد الحميد بخطورة موقفه وقوة هذه الضربة لسياسته ، في حديثه للمستشرق "أرمينيوس فامبري"؛ حيث قال : " لقد حطمت حادثة احتلال بريطانيا لمصر كبريائي في كل أنحاء العالم الإسلامي ، وجرحت أحاسيسي أمام شعبي " .

لكنه رجل داهية لا يعرف الاستسلام، فأكمل حديثه قائلاً: " لا أستطيع أن أقبل المهانة، ولن أقبلها .. لن أسمح بترك جزء من أراضي الدولة لاحتلال دولة أجنبية " [13].

كانت السلطنة في بداية العهد الحميدي تبحث عن حليف تسند إليه ظهرها لتتمكن من التوجه بوجهها صوب الإصلاح، وإعادة البناء بعد الهزائم المتتالية على الأصعدة العسكرية والدبلوماسية، وكانت إنجلترا هي التي توهم السلطنة بصداقتها بين الحين والآخر، ورغم ذلك كان عبد الحميد يدرك أنها صداقة الثعبان، ولكن لا مفر من صديق محتمل في وجود عدو متربص ؛ مثل

---

(11) سليمان قوجه باشا : السلطان عبد الحميد الثانية شخصيته وسياسته، ترجمة: عبد الله أحمد إبراهيم، المركز القومي للترجمة، القاهرة، 2008م ، ص 234 - 236 .

(12) مصطفى كامل باشا: المسألة الشرقية، مكتبة الآداب بمصر، 1898م ، ص 228.

(13) محمد حرب : السلطان عبد الحميد الثاني آخر السلاطين العثمانيين الكبار، سلسلة أعلام المسلمين (30) ، دار القلم ، دمشق ، ط. 2 ، 1996م، ص 120 .

روسيا وحليفاتها ، وكان السلطان يدرك مدى خطورة هاتين الدولتين بالذات على دولته[14] ، وهو ما صرح به في مذكراته؛ وقال: " إن كل الأحداث السياسية في الشرقين الأدنى والأوسط هي حصيلة الصراع بين روسيا وإنكلترا " .

وأردف قائلاً : " إن قناة السويس أهم موقع يحرص الإنكليز على بقائه في أيديهم "[15].

لم تكن الدولة العثمانية في حالة تسمح لها بالقتال أو إرسال قوات لطرد الإنجليز من مصر ؛ لذا لجأت إلى المجتمع الدولي لتأليبه على إنجلترا التي انفردت بالسيطرة على هذا الشريان الملاحي المهم في الطرق العالمية، وذلك الموقع الاستراتيجي الذي يهدد مصالح بقية الدول .

وأخذت " المسألة المصرية " تطفو على السطح من جديد كأزمة دولية، ونجح السلطان عبد الحميد في دفع إنجلترا إلى مائدة المفاوضات لحل المسألة المصرية [16]، بعد أن تزايدت مخاوفها من أن يؤدي احتلالها لمصر إلى تكوين حلف دولي يضم روسيا وفرنسا إلى جانب العثمانيين لمواجهة إنجلترا التي وجدت في المفاوضات مهلة لكسب الوقت وامتصاص غضب الدول المعنية[17].

فقام اللورد سالسبوري بإرسال مندوب إلى العاصمة العثمانية لبدء المفاوضات؛ حيث وصل السير هنري درمند دولف إليها في 22 أغسطس 1885م؛ لتحديد موعد جلاء القوات الإنجليزية عن مصر وتسوية المسألة المصرية[18].

أسفرت المفاوضات عن اتفاق مبدئي مع وزير خارجية تركيا محمد سعيد باشا في 26 أغسطس 1885م من سبعة بنود[19]، نستنتج منها أن إنجلترا تريد عقد اتفاق منفرد مع تركيا بعيدًا عن تدخل ورعاية الدول الأخرى، وأن إنجلترا لا تنوي تحديد موعد للجلاء إلا بعد إجراء تنظيمات في الإدارة المصرية والجيش المصري[20].

انتقلت المفاوضات بعد ذلك إلى القاهرة، وكان مندوب السلطان في مصر وفي المفاوضات هو الغازي مختار باشا، وبدأت جولات جديدة من التقارير والمقترحات [21] ، التي رفضتها تركيا مرة ،

---

(14) . BOA. Y.P.R.K.MYD,2/36, 1Rrceb 1299/17 Haziran 1882

(15) مذكراتي السياسية : ص 158 .

(16) . BOA. Y.E.E.,124/19, 12 Ramazan 1299/17 Agustus 1882

(17) . John Marlowe: Anglo – Egyptian Relation, 1800 – 1953, London, 1954, p. 183

(18) John Marlowe: op. cit, p. 164.

(19) Cromer : Modern Egypt. Vol. 11, London, 1911, p. 373

(20) عبد الرحمن الرافعي: مصر والسودان في أوائل الاحتلال، سلسلة تاريخ مصر القومي من 1882 – 1892م، الدار القومية للطباعة، القاهرة، ط. 2 ، 1966م ، ص 86 .

(21) . BOA. I.MTZ.(05),1241, 14 Rebiulevvel 1303/21 Aralik 1885

ورفضتها إنجلترا مرة ، وضغطت فرنسا وروسيا لرفضها مرة ثالثة[22]. وكانت كلها تتعلق بتحديد عدد ضباط وجنود الجيش المصري ، وجنسية قادته ، ونفقاته، وقدرته على ضبط الأمن في البلاد[23].

وكادت المفاوضات تسفر عن نتائج نهائية في 22 مايو 1887م؛ إلا أن السلطان رفض التصديق عليها؛ لأنها ستعطي بقية الدول الحق في احتلال بعض ولايات الدولة لبعض الوقت، ثم تجلو عنها[24].

كما عرضت روسيا وفرنسا هذا الاتفاق أيضًا الذي يقضي على التوازن الدولي في البحر الأبيض المتوسط [25]. وبعد فشل المفاوضات ظل مندوب السلطان في مصر مقيمًا بها، وصرح بأنه: "يعتبر نفسه احتجاجًا حيًا على الاحتلال"[26]. ثم دخلت المسألة في طور جديد من الصراع السيادي والدبلوماسي بين السلطان عبد الحميد وإنجلترا ؛ لاسيما في تولية الخديوي الجديد .

ثانيًا : فرمان تولية الخديوي عباس حلمي الثاني 1892م :

كانت الدولة العثمانية في حكمها لبعض الولايات تكتفي ببعض مظاهر الولاء من ولاتها، والسيطرة الإدارية من جانبها بوجود حامية قليلة ، مع قاضي القضاة ودفتردار ؛ بالإضافة إلى السكة والخطبة للسلطان، والخراج السنوي للخزينة العثمانية، وتترك الأمور الإدارية وغيرها تبعًا لشئون كل ولاية حرصًا على عدم التحول السريع في نظم الحكم والإدارة؛ مما يربك البلاد ويرهق العباد، وفي بعض الأحيان اضطرت الدولة إلى الرضا بالأمر الواقع، والتسليم بالحكم الذاتي لبعض الولايات، كما حدث في ولاية بغداد التي سيطر عليها المماليك منذ منتصف القرن الثامن عشر الميلادي .

أما الحال في مصر فقد كان مختلفًا بعض الشيء، فالوالي الطموح أو الطامع محمد علي باشا صعد إلى الحكم في ظروف استثنائية ، ثم ما لبث أن سعى بدعم أوربي لاقتطاع أجزاء من الدولة العثمانية؛ لبناء إمبراطوريته الخاصة ، ولم تتمكن الدولة حينها من إيقاف زحفه لظروف صعبة كانت تمر بها ، لكن الذين تصدوا له هم أنفسهم أصدقاؤه الذين ساعدوه من قبل؛ حيث رأوا مشروع التوسعي خطرًا على مصالحهم في المنطقة، وعندها كانت البداية الحقيقية لـ " المسألة المصرية "،

---

(22) محمد مصطفى صفوت : فرنسا وجلاء بريطانيا عن مصر ، المجلة التاريخية المصرية ، مجلد 10 ، عدد 6 ، القاهرة ، 1951م.

(23) للتفاصيل انظر:

1.أمين الرافعي: المفاوضات الإنجليزية بشأن المسألة المصرية، مطبعة النهضة، القاهرة، 1921م، ص 40 ، 45 ، 51 ، 56 وغيرها .

2.تيودور روتشتين: تاريخ المسألة المصرية من 1875–1910م، ترجمة: عبد الحميد العبادي، محمد بدران، لجنة التأليف والنشر، القاهرة، 1956م، ص 58 .

(24) محمد فريد : مذكرات محمد فريد ، تحقيق : رؤوف عباس ، القاهرة ، 1975م، القسم الأول ، ص 30.

(25) Egypt. No. 8 Document No. 45 . Salisbury to wolf, June, 9, 16.

Egypt. No. 8 Document No. 35 . wolf to Salisbury, June, 27, 1887,p.12

(26) محمد فريد : مذكرات محمد فريد ، ص 31 .

وأيضًا الإعلان الرسمي لتدويل هذه المسألة . حتى عقد مؤتمر لندن في 1840، والذي كان أبرز تسوياته منح الحكم الوراثي لمحمد علي وذريته[27].

لكن فرمان الحكم الوراثي لذرية محمد علي تبعته فرمانات أخرى بتعديل هذا النظام من لدن السلاطين اللاحقين ؛ لاسيما لصالح الخديوي إسماعيل الذي حاول تكرار تجربة أبيه في بناء إمبراطورية في العمق الإفريقي، وتحديث مصر على النمط الأوربي، لكن إسرافه الشديد كان السبب المباشر في معاناة الشعب المصري، وسيطرة الدائنين الأوربيين على ثرواتها؛ لاسيما قناة السويس التي دفع الشعب آلافا من ضحاياه في حفرها .

وقد حرص السلطان عبد الحميد في إطار إصلاحاته الاقتصادية على عزل هذا الوالي السفيه، ثم تعديل النظام الوراثي لحكم مصر الذي انحصر في ذرية الخديوي إسماعيل ، وكانت الدولة العثمانية منذ فترة تسير في سياستها الإدارية العامة وفق توجه جديد هو القضاء على حكم الأسر المحلية ، وإدارة الدولة بشكل مركزي للقضاء على الحركات الانفصالية وأحداث التمرد ، وللحفاظ على كيانها من الانشقاق والتمزق، وفقدان الولايات واحدة تلو الأخرى .

والأمر في مصر كان أشد تأزمًا بعد الاحتلال الإنجليزي لها، فكانت فرصة للدولة العثمانية لتجديد سيادتها –ولو شكليًا– على مصر وولاتها، وإثارة المزيد من الأزمات الدبلوماسية ضد إنجلترا ووجودها غير القانوني في مصر .

توفي الخديوي توفي في 7 يناير 1892م، وكان خلفه عباس حلمي الثاني ما يزال يقضي سنوات دراسته في العاصمة النمساوية، ورغم الثغرات القانونية في توليته؛ إلا أن برقية جاءت من الصدر الأعظم في استانبول إلى رئيس مجلس النظار في القاهرة تقر اختيار عباس خديويًا لمصر، جاء فيه: " بناءً على ما عرضناه على الحضرة الشاهانية ؛ يؤول مسند الخديوية بمقتضى فرمان وراثة الخديوية المصرية إلى عباس حلمي باشا أكبر أبناء المرحوم محمد توفيق باشا"[28].

وجه السلطان عبد الحميد دعوة إلى الخديوي الجديد لزيارته في الآستانة في طريق عودته من فيينا إلى مصر، واكتفى عباس حلمي بإرسال برقية شكر إلى السلطان ؛ داعيًا له بحفظ السلطنة والخلافة[29].

وكنوع من الإرباك والضغط على السياسة الإنجليزية تأخر السلطان في إرسال فرمان توليه الخديوية لعباس حلمي، وهو ما أثار ردود فعل متسائلة في الصحافة المحلية والدولية .

---

(27) للمزيد من التفاصيل انظر: فاضل بيات: الدولة العثمانية في المجال العربي، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، 2007م، ص 425 وما بعدها.

(28) فيليب جلاد: قاموس الإدارة والقضاء، المطبعة التجارية، الإسكندرية، 1895م، ج 3، ص 51.

(29) أمل فهمي: العلاقات العثمانية على عهد الاحتلال البريطاني، 1882 – 1914، سلسلة تاريخ المصريين، (227)، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 2002م ، ص 78.

ثم جاء " أحمد أيوب باشا " من استانبول في 14 أبريل 1892م حاملاً معه الفرمان إلى القاهرة، لكن الفرمان صدر هذه المرة وقد انتقص منه السلطان بعض الأراضي في شبه جزيرة سيناء، التي كانت قد انضمت سابقًا إلى سيطرة الخديوي إسماعيل لأسباب الأمن والحماية[30].

لم يطلع السفير البريطاني في استانبول على الفرمان، كما أن أيوب باشا لم يعطِ نسخة منه لكرومر المعتمد البريطاني في مصر؛ مما أثار أزمة لدى الحكومة البريطانية؛ حتى أن سالسبوري أمر بمنع تلاوة الفرمان ولو بالقوة[31].

وهو ما جعل الخديوي يؤجل تلاوة الفرمان لحين وصول الطرفين إلى تسوية في مسألة تحديد الحدود بين مصر والدولة العثمانية في سيناء، ومعرفة تبعية المدن التالية لحدود أي منهما، وهي مدن : الوجه، ضبا، المويلح، العقبة[32].

كانت توجهات المصريين متأرجحة بين الشعور القومي والاحتفاظ بالمكتسبات التي نالوها من الحكم الذاتي والأراضي المضافة إلى حدودهم ، وبين مشاعر الانتماء الإسلامي إلى السلطنة والخلافة ، كذلك كان موقف الخديوي الجديد الذي رأى في السلطان عبد الحميد ملاذه من إنجلترا التي تجعل منصبه شكليًا.

وكان السلطان يدرك هذا الوضع الحساس جيدًا، ويدرك أيضًا أن إنجلترا تعزف على نفس هذا الوتر الدقيق، فيقول عن مساعي بريطانيا وأطماعها: " يبذل الإنكليز كل جهد ممكن في سبيل الإساءة إلى سمعتنا في مصر ، وها هم قد خدعوا المصريين بأفكارهم ، لدرجة أن البعض منهم يؤمن الآن بأن طريق الإنكليز هو السبيل إلى الأمن والنجاة، ويفضل القومية على الدين " [33].

ثم يقول عن موقف الخديوي : " إني أقدر للخديوي وفاءه .. لكنه تلقى العلم في جنيف، ثم أتم دراسته في فيينا ، فلابد أن يتعود بعادات الغرب . والإنكليز يريدون أن يكون الخديوي خليفة على المسلمين بغية إضعاف شوكة الإسلام ، وتمكين حكمهم"[34].

انتهت الأزمة مؤقتًا باحتفاظ مصر بحدودها وامتيازاتها التي حصلت عليها في الفرمانات السابقة ؛ لتحتفظ بحدودها وسيطرتها على شبه جزيرة سيناء كاملة، لكنها ظفرت بتأكيد سيطرتها منفردة على العقبة ، وبقية المدن الساحلية شرق البحر الأحمر ، وأبعدت الخطر الإنجليزي عن التوغل أكثر من الحجاز والمناطق المقدسة.

---

(30) عبد المنعم الجميعي ، ص 59 ؛ . BOA.Y.A.HUS,285/4. , 14 Gemazulevvel 1311/27 Kasim 1893

(31) Cromer : op. cit., p. 268.

(32) عباس مصطفى عمار : المدخل الشرقي لمصر، القاهرة ، 1946م ، ص 17 ، 211 .

(33) مذكراتي السياسية ، ص 133 .

(34) مذكراتي السياسية ، ص 133 .

ورغم إصرار وتهديد بريطانيا على تعديل فرمان التولية؛ لتحتفظ بكل الامتيازات، ولتظهر بمظهر المسيطر الحقيقي ، وتوهم المصريين بحرصها على أراضيهم؛ إلا أن أحد أبرز شهود العيان من الزعماء الوطنيين المصريين، يرى بأن الواقع جاء عكس توقعات إنجلترا؛ حيث يقول "محمد فريد" في مذكراته : " تلك الإجراءات قد أخطأت المرمى ؛ لأنها زادت من ميل الأهالي إلى الدولة العثمانية، وقد تحقق للجميع أطماع الإنكليز في مصر ، وعلم العام والخاص أن لا خلاص لمصر من استيلاء الإنجليز عليها إلا بتقوية عرى التبعية للدولة العثمانية"[35].

ثالثًا : أزمة طابا 1906م :

مرت سنوات على الأزمة السابقة بخصوص الحدود والعقبة ، وشبه جزيرة سيناء ، والدولة العثمانية تتحين الفرصة لإثارة أزمة جديدة ضد إنجلترا لتحرك الماء الراكد في موقف الدبلوماسية الدولية ضد الاحتلال البريطاني لمصر. وكانت الظروف قد تغيرت لصالح العثمانيين؛ إذ نشطت الدعوة إلى مشروع "الجامعة الإسلامية" التي أحياها السلطان عبد الحميد، وأحسن توطيد أركانها في نفوس المسلمين عبر العالم ؛ لاسيما وقد كانت "سكة حديد الحجاز" واحدة من أبرز ثمرات هذا المشروع، ثم بروز التحالف الألماني مع الدولة العثمانية بعد أن كانت تميل إلى إنجلترا، أو إلى الحياد ، ووصل الأمر إلى أن أدلى الغازي مختار باشا بالتصريح التالي عقب الحفاوة التي لقيها من الإمبراطور الألماني، فقال : " من الممكن أن تزحف الجنود العثمانية من حدود سوريا لإخراج الإنجليز من مصر بمعاونة ألمانيا "[36].

وبدأت المخابرات البريطانية ترصد شحنات الأسلحة التي تنقلها السفن الألمانية إلى سواحل سيناء[37]. وفي المقابل رصدت المخابرات العثمانية إمدادات السلاح التي ترسلها بريطانيا إلى الثوار في اليمن ضد الوجود العثماني[38].

بدأت الأزمة عندما عينت الحكومة المصرية المستر براملي مفتشًا لسيناء، وأكدت تقارير والي سوريا أن الإنجليز ينوون بناء قلاع في المنطقة الحدودية، فبادر السلطان عبد الحميد وأمر بإنشاء نقاط عسكرية في نفس هذه المنطقة، وبعد ذلك تحرك مفتش سيناء ليضع نقاط تفتيش من البوليس على الحدود في "نقب العقبة" لمنع تهريب الأسلحة، فقام رشدي باشا قائد الحامية التركية هناك بمنعه، حاولت إنجلترا التهدئة، أفهمت السلطان أن بناء هذه التمركزات العسكرية سيكون في المنطق التي لم يتحدد موقفها في الحدود، لكن السلطان رفض تعيين الحدود، فحاولت إنجلترا إرسال

---

(35) محمد فريد : المذكرات، القسم الأول ، ص 120 .

(36) محمد مصطفى صفوت : موقف المانيا إزاء المسألة المصرية 1876-1914م ، المجلة التاريخية المصرية ، مجلد 1 ، عدد 1-2 ، مايو- أكتوبر ، القاهرة ، 1948م ؛ المقطم : العدد 5135 ، بتاريخ 8 فبراير 1906م .

(37) لويس عوض: تاريخ الفكر المصري الحديث، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 1980، ص 70 .

(38) يونان لبيب رزق : الأصول التاريخية لمسألة طابا، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة، 1988، ص 25 .

قوة عسكرية لاحتلال منطقة الحدود قرب العقبة، فوجدت القوات العثمانية قد سبقتها، وتمركزت في طابا . بالطبع ثارت ثائرة إنجلترا وتواصلت احتجاجات خارجيتها ، ووصلت إلى حد التهديد؛ حتى أنها قررت إبقاء بارجتين حربيتين في السويس وبورسعيد في انتظار أوامر القيادة من القاهرة [39].

وصدرت أوامر أخرى للبارجتين بالتحرك ، فانعقد مجلس عسكري في استانبول لبحث الموقف؛ حيث أصر على موقفه في طابا؛ باعتبار أن الأراضي محل النزاع لا تقع ضمن الأراضي الواردة في الفرمانات السلطانية لخديوي مصر[40].

ثم تدخل السلطان عبد الحميد لتهدئة الموقف، وكتب إلى "أوكونور" بأنه سوف يشكل لجنة من المختصين العثمانيين؛ للتأكد من موقع الأراضي المتنازع عليها، وتحديد ما إذا كانت داخل أو خارج الحدود المصرية الواردة في الفرمانات[41].

لكن الأوضاع شهدت توترًا جديدًا؛ إذ تأخر تشكيل هذه اللجنة، ثم وصلت إلى القاهرة، ولم تبدأ العمل، فقامت إنجلترا بتصعيد الموقف، وإرسال قوات ، كذلك فعلت استانبول بإرسال قوات.

وكانت أولى اجتماعات المندوبين العثمانيين مع الخديوي ، ورئيس النظار في مصر في إبريل 1906م، وأعلن فيها مختار باشا أن الحدود يجب أن تكون تبعًا لما ورد في برقية 8 إبريل 1892م؛ أي أن السلطات العثمانية تأخذ ضمن حدودها المنطقة المحصورة بين العقبة ورفح[42].

في ذلك الوقت كان مشروع "سكة حديد الحجاز" قد بدأ ، وكان السلطان يرغب في حمايته، وحماية خطوطه الفرعية التي يريد أن يمدها إلى السويس؛ ليربطه بالخطوط في مصر كما هو الحال مع الخطوط الفرعية الأخرى في بيروت وسوريا التي ارتبطت بالخط الرئيسي.

وفي المقابل كانت إنجلترا تسعى لعدم امتداد النفوذ أو القوات العسكرية العثمانية إلى جوار قناة السويس والشريان الرئيسي لطريق الهند .

وقد راهنت الدولتان (العثمانية والبريطانية) على مساندة المجتمع الدولي لهما، وهو ما اتضح بشكل علني في تصريح الغازي مختار باشا عن رغبة الدولة العثمانية في اجتماع دولي بشأن طابا؛ حتى لا يتطور الموقف، ويؤدي إلى حرب عامة[43].

---

(39) F.O. 407/165, No. 53, Lord Bristford to Adminulity, tel. 23, 1906.

(40) F.O. 407/165, No. 11, O'Conor to Grey, Feb. 15, 1906.

(41) F.O. 407/165, No. 81, Cromer to Grey, Feb. 11, 1906, tel. 40.

(42) أمين الرافعي، ص 225 ؛ يونان لبيب رزق، ص 55؛ جريدة اللواء، عدد 1 مايو، 1906م .

(43) المقطم، عدد 5195 ، بتاريخ 8 مايو 1906 .

هكذا أراد السلطان عبد الحميد في إدارته للأزمة ألا تقف الدولة العثمانية وحدها ضد إنجلترا، وألا يدعها تنعم بالراحة في مصر وتواصل مخططاتها هناك، وأن يثير الدول الكبرى من جديد لبحث "المسألة المصرية" وحلها ؛ مخافة وقوع حرب عامة تهدد مصالح الجميع في هذه المنطقة المهمة .

وبالفعل بدأت إنجلترا تحركاتها الدبلوماسية لضمان وقوف الدول معها في هذه الأزمة ، سواء عبر الاتفاقيات والمعاهدات السابقة، أو عبر تبادل المصالح والمواقف الجارية على الساحة حينها، حتى الدولة الوحيدة التي يمكن أن تقف بقوة مع الدولة العثمانية – وهي ألمانيا – استطاعوا جعلها على الحياد.

وبعد ذلك شرعت إنجلترا في تقديم إنذار إلى الدولة العثمانية بعد أن قررت التحرك ببوارجها والقيام بمظاهرة بحرية بالأسطول البريطاني في شرقي البحر المتوسط قرب المضايق؛ لتهديد الدولة العثمانية ، وإرغامها على إنهاء أزمة طابا، وذلك بعد الاتفاق مع روسيا وفرنسا على هذا الإنذار[44].

أتى التهديد نتائجه ؛ لاسيما بعد تأييد كل الدول لإنجلترا، ورغم انقسام الرأي في الحكومة العثمانية حول التصرف مع إنجلترا ؛ إلا أنها في النهاية أخذت تتنازل عن موقفها في أزمة طابا، وقام وزير الخارجية العثمانية بإبلاغ السير أوكونور أن السلطان أمر قواته بالانسحاب من طابا، والإبقاء على الوضع القديم في سيناء[45].

وإذا كانت النتيجة النهائية الظاهرة للعين هي عدم كسب الدولة العثمانية لأي مكاسب في هذه الأزمة، وإبقاء الوضع على ما كان عليه قبل الأزمة، وبقاء الحدود كما هي ؛ إلا أن الحقيقة غير ذلك .

فقد ترك السلطان " طابا " ضمن الحدود المصرية، لكنه في المقابل كسب العقبة وهي بوابة شبه الجزيرة العربية ، وتمكن من الحيلولة دون احتلالها من قبل القوات الانجليزية وتهديد المناطق المقدسة[46] ، كما ضمن باتفاق دولي حدوده في المنطقة التي تمر منها سكة حديد الحجاز؛ ليجني ثمارًا كثيرة من هذا الخط في النواحي العسكرية والسياسية والاقتصادية أيضًا، وها هو يؤكد ذلك في مذكراته قائلاً : " إن الانتهاء من إنشاء الخط الحديدي بين الشام والحجاز في أقرب وقت ممكن أمر يهمنا ، فإذا ازدادت أعمال التخريب والاضطرابات كان من السهل علينا إرسال قوات إلى تلك المناطق بسرعة ، والأمر المهم الآخر هو تقوية الأواصر بين المسلمين، كما تتحطم على صخرتها كل المؤامرات والألاعيب التي يحكيها الإنكليز"[47].

---

(44) عبد المنعم الجميعي، ص 195 .

(45) أحمد شفيق: مذكراتي في نصف قرن، مطبعة مصر، القاهرة ، جـ2، ص 89.

F.O. 407/166, No. 239, O'Conor to Grey, May. 11, 1906, tel. No. 124.

(46) مصطفى آرمغان : السلطان عبد الحميد والرقص مع الذئاب ، ص 85 .

(47) مذكراتي السياسية ، ص 134 .

" كان السلطان قد رفض التهديد الإنكليزي، وأعلن أنه سيقبل تشكيل لجنة جميع أعضائها مصريون للتفاوض مع لجنة عثمانية، وأنه لا يقبل وجود أي عضو إنكليزي في اللجنة المصرية لعدم وجود أي حق قانوني لإنجلترا في مصر. وفعلا سويت المشكلة بهذه الطريقة بين ضباط مصريين وعثمانيين، إذ بقيت العقبة لدى الدولة العثمانية و أعطيت بلدة طابا لمصر" [48].

لقد كانت مشكلة العقبة مسألة حدود عند الإنكليز، ولكنها كانت قضية شرفٍ عند العثمانيين[49]. كما أن إدارة السلطان للأزمة – كما أسلفنا القول – اعتمدت على إثارة المجتمع الدولي ومشاركته دبلوماسيًا في المسألة المصرية، وهو ما تحقق بالفعل؛ حتى لا تنفرد بريطانيا وحدها باللعب في المنطقة ، وتتطور مصالحها، وتؤكد سيطرتها عليها؛ بل تتدخل الدول الكبرى حرصًا على مصالحها في مصر، وهو ما أكده السلطان أيضًا في مذكراته :

" إنني أفضل أن تكون في البحر الأحمر قواعد للأساطيل الفرنسية والألمانية؛ إلى جانب القواعد الإنكليزية ، أما إنكلترا فتعارض هذا المطلب معارضة شديدة، فلو اتفقت فرنسا وألمانيا في هذا السبيل لأرغمنا الحكومة الإنكليزية على الرضوخ لمطالبهما "[50].

ولم يقتصر الأمر على الحدود المصرية ، فقد كان يتعلق بشدة بالنفوذ البريطاني في بقية الولايات العثمانية المجاورة لمصر؛ لاسيما الحجاز واليمن، أو الجزيرة العربية بصفة عامة؛ حيث قالت صحيفة ستاندارد الإنجليزية بشكل صريح أن جزيرة العرب يجب أن تكون تحت حماية الإنكليز .. وأن من الطبيعي أن تكون إنكلترا هي صاحبة المدن المقدسة.

وهو ما عبر عنه السلطان عبد الحميد قائلاً في مذكراته : " إننا نعترف آسفين بأن لإنكلترا نفوذًا قويًا في الجزيرة العربية؛ إذ بدأت في إحداث المشاكل في اليمن، وحرضت القبائل العربية في إعلان التمرد "[51].

لكن الذي حدث في النهاية أن الخط الحديدي الحجازي اكتمل ، وأثبت نظرية السلطان عبد الحميد في سياسته الداخلية والخارجية : " لقد أصبت الخط الحديد الحجازي أن بلادنا لم تفقد قابليتها للتطور ، وأنه يمكننا إحباط محاولات إنكلترا المتكررة في عرقلة أي عمل تقوم به لخدمة بلدنا وأمتنا "[52].

---

(48) أورخان محمد علي : السلطان عبد الحميد الثاني .. حياته وأحداث عهده ، استانبول ، 2008م ، ص 211.

(49) مصطفى آرمغان : السلطان عبد الحميد والرقص مع الذئاب ، ص 85 .

(50) يلماز أوزتونا : تاريخ الدولة العثمانية ، ترجمة : عدنان محمود سلمان ، مؤسسة فيصل للتمويل ، استانبول ، 1990، جـ2، ص 164-165؛ مذكراتي السياسية ، ص 135.

(51) مصطفى كامل باشا: المسألة الشرقية، ص 261-262؛ مذكراتي السياسية، ص 135.

(52) مذكراتي السياسية ، ص 106 .

وهي رسالة أمل وحقيقة دامغة لكل الشعوب والدول والحكومات ، أن السعي في بناء الإنسان وتنمية الشعوب وإصلاح البلاد ، هو الضمانة الحقيقية للمقاومة ضد كل المؤامرات الداخلية والخارجية ، وهو الطريق الحقيقي لبناء الحضارة .

SULTAN II. ABDÜLHAMİD'İN AFRİKA POLİTİKASI

Dr. Öğr. Üyesi Hasan BARLAK
Sinop Üniversitesi, Fen-Edebiyat Fakültesi, Tarih Bölümü

Özet

Avrupalı sömürgeci devletlerin Afrika'daki işgal dalgası XIX. yüzyılda Osmanlı Devleti'nin Kuzey Afrika'daki topraklarını da tehdit etmeye başlamıştı. Bu süreçte Osmanlı Devleti Batılı güçlerle savaşmayı her koşulda göze alabilecek derecede güçlü değildi. Bundan dolayı Sultan II. Abdülhamid, Osmanlı Afrikası'ndaki işgaller ve sömürü projeleri karşısında, Avrupalı devletlerle mücadelesini ağırlıklı olarak diplomasi sahasında yürütmüş, onlara karşı stratejik ve kararlı bir tutum izlemiştir. Diplomatik girişimler yanında askeri önlemler almayı da ihmal etmeyen II. Abdülhamid, Afrika'daki Müslüman liderlerle İslam birliğine dayalı ilişkiler geliştirerek kıtaya giren sömürgeci güçleri yıpratma yoluna gitmiştir. 1881'de Fransızların Tunus'u işgaline yaptığı itirazlardan sonuç alamayınca propaganda silahını devreye sokmuş ve Tunus ötesinde bir direniş hattı oluşturmuştur. Mısır'da ortaya çıkan karışıklıkları yatıştırmak için yaptığı çalışmalar Mısır'ın 1882'de İngiltere tarafından işgalini engelleyemese de, II. Abdülhamid'i Osmanlı Devleti'nin buradaki haklarından vazgeçirememiştir. Trablusgarp ve Bingazi'de aldığı askeri tedbirler ve Senusilerle yürüttüğü iyi ilişkiler sayesinde bölgenin Fransa ve İtalya tarafından işgaline iktidarı boyunca mani olmuştur. Mısır'daki Urabi Paşa isyanı ve Sudan'daki Mehdi ayaklanmasına karşı İngilizlerin birlikte harekât tekliflerine, Müslümanların içinde olduğu bir hadiseye İngiltere ile ortak bir müdahaleyi hilafet siyasetine uygun görmediğinden yanaşmamıştır. Askeri ve siyasi girişimlerle Kızıldeniz'in Batı kıyılarında belli etki sahaları tesis eden II. Abdülhamid, Zanzibar hükümdarları ile temas kurarak, Osmanlı Devleti'nin Doğu ve Orta Afrika'daki nüfuzunu artırmaya gayret etmiştir. Kendi toprağı olsun olmasın sömürgeci güçlerin Afrika'daki yayılmacılığına mümkün oldukça engel olmaya çalışmıştır. Halife-Sultan II. Abdülhamid, Güney Afrika'daki Cape Town Müslümanlarına varıncaya kadar ilgilenmeyi kendisine vazife bilmiştir. Elindeki imkânların kısıtlılığına rağmen

Afrika Müslümanlarına çeşitli şekillerde destek sağlamış ve Batılı güçlere karşı birleşik bir cephe oluşturmak istemiştir.

Anahtar Kavramlar: II. Abdülhamid, Halife-Sultan, Afrika, Sömürgecilik, İslam Birliği

Abstract

The African Policy Of Sultan Abdulhamid II

The occupation movement of European colonialist countries in Africa had begun to threaten the Ottoman Empire's territories in North Africa. In this period, the Empire was not so strong as to venture a war with Western powers under all circumstances. In the face of the occupations and colonialist projects in the Ottoman Africa, therefore, Sultan Abdülhamid II struggled against the European nations mainly in the diplomatic sphere, and maintained a strategic and determined attitude against them. Also taking military precautions alongside diplomatic initiatives, Abdülhamid II established relationships with the Muslim leaders in Africa based on Islamic unity in order to wear down the colonialist powers in the continent. Obtaining no results from the objections he made to the French occupation of Tunisia in 1881, he put the propaganda weapon into use, and created a line of resistance beyond Tunisia. Although his efforts for alleviating the disturbances occurring in Egypt could not prevent the British occupation of Egypt in 1882, this occupation failed to make Abdülhamid II give up the rights of the Ottoman Empire there. Thanks to the military precautions he took in Tripoli and Benghazi, and the good relationships he established with the Senussi, he prevented France and Italy from occupying the region during his rule. He refused the British offer to act together against the Urabi revolt in Egypt and the Mahdist revolt in Soudan as he deemed it unsuitable for the caliphate policy to act jointly with Britain against revolts involving Muslims. Establishing certain areas of influence on the western shores of the Red Sea, Abdülhamid II contacted the rulers of Zanzibar in an effort to increase the ultimate influence in East and Central Africa. He tried to prevent colonialist expansionism in Africa regardless of whether the involved territories were his or not. As the Caliph-Sultan, Abdülhamid II took it upon himself to care for Muslim communities including those of Cape Town in South Africa. Despite his limited opportunities, he supported African Muslims in various ways, and wanted to create a united front against Western powers.

Keywords: Abdülhamid II, Caliph-Sultan, Africa, Colonialism, Islamic Unity

Giriş

1876 yılında Osmanlı Devleti'nin başına geçen II. Abdülhamid, ülkenin çok ciddi sorunlarla karşılaştığı bir süreçte padişahlık yapmıştır.(1) İktidarının henüz ilk yıllarında yaşanan Osmanlı-Rus Savaşı (1877-1878) Osmanlı Devleti'ni oldukça zor bir duruma düşürmüştü. Savaş sonrasında Türkler için şartları oldukça ağır olan Ayastafonos Antlaşması yapılmış, onun üzerinde bir takım düzenlemelere gitmek için de(2) 13 Temmuz 1878 tarihinde Berlin Antlaşması imzalanmıştı. Yeni antlaşma da Avrupalı güçlerin Osmanlı toprakları üzerindeki emperyalist düşüncelerinin açık bir ifadesi olmuştu.(3) Bu gelişmelerin arkasından Meclis-i Mebusan'ı fesheden padişah devletin yönetimini bütünüyle eline aldı.(4) Olanlar Sultan II. Abdülhamid'i içeride ve dışarıda daha hassas davranmaya sevk etti. Bütün planlar Osmanlı Devleti'ne ve Müslümanlara yönelik yapılmış gibi görünüyordu. O da cevabını saldırının yapıldığı noktadan verdi ve hilafet kurumunu siyasetinin önde gelen unsurlarından biri yaptı.(5) Kanun-i Esasi'nin kendisine verdiği yetkiye de dayanarak(6) halifelik unvanından politik hedefleri doğrultusunda fark edilir derecede fakat dengeli bir şekilde istifade etmeye çalıştı. Hem İslam coğrafyasında yabancıların egemenliği altına giren Müslümanların, Osmanlı Devleti'ni sığınacak bir merci olarak görmeleri,(7) hem de II. Abdülhamid'in

(1) Vahdettin Engin. (2017). *Bir Devrin Son Sultanı II. Abdülhamid.* İstanbul: Yeditepe Yayınevi, s. 7.
(2) Enver Ziya Karal. (2011). *Osmanlı Tarihi Birinci Meşrutiyet ve İstibdat Devirleri 1876-1909.* Ankara: Türk Tarih Kurumu Yayınları, c. VIII, s. 78.
(3) Rifat Uçarol. (2015). *Siyasi Tarih (1789-2014).* İstanbul: Der Yayınları, ss. 421-425.
(4) Fahir Armaoğlu. (2013). *19. Yüzyıl Siyasî Tarihi 1789-1914.* İstanbul: Timaş Yayınları, ss. 507-511.
(5) François Georgeon. (2016). *Sultan Abdülhamid.* (Çev. Ali Berktay) İstanbul: İletişim Yayınları, ss. 268-276.
(6) Madde 3. "Saltanat-ı Seniyye-i Osmaniye, Hilafet-i Kübra-yı İslamiye'yi haiz olarak sülâle-i âli Osman'dan usûl-i kadimesi vechile ekber evlada aittir." Madde 4. "Zât-ı hazreti padişahî hasbe'l-hilafe din-i İslam'ın hamisi ve bilcümle tebaa-i Osmaniye'nin hükümdar ve padişahıdır." *Kanun-i Esasi.* (1324). İstanbul: Karabet Matbaası, s. 6; Suna Kili. (1982). *Türk Anayasaları.* İstanbul: Tekin Yayınevi, s. 9.
(7) Niyazi Berkes. (2010). *Türkiye'de Çağdaşlaşma.* (Yayına haz. Ahmet Kuyaş) İstanbul: Yapı Kredi Yayınları, ss. 341-342.

Müslümanlara dönük kuşatıcı siyaseti onu Osmanlı sınırlarının çok ötesinde yaşayan Müslümanların dahi büyük saygı duyduğu bir konuma taşıdı.(8)

XIX. yüzyıl Avrupalıların kendilerini dünyanın geri kalan kesimlerine karşı güçlü ve üstün görmeye başladıkları bir dönem oldu. Bu asırda gelişen ticaret, teknoloji ve endüstri; askeri, siyasi, ictimai yeni ve güçlü hareketler Avrupa'ya büyük imkânlar sağladı. Aslında bu devir tam anlamıyla Avrupa'nın "güç yüzyılı" idi.(9) XIX. yüzyıl Avrupa için aynı zamanda emperyalizm çağı olarak kendini gösterdi. Rusya, İngiltere ve Fransa uzun zamandır imparatorluk kurma faaliyetlerini sürdürüyorlardı. Almanya, İtalya ve Belçika büyümeye devam ediyordu. İspanya, Portekiz ve Hollanda ise sömürgecilik yarışından büyük ölçüde çekilmiş durumdaydılar.(10) Her hâlükârda sömürgecilik Batı'da adeta bir tutku halini almıştı. Yüzyılın son yirmi yılında neredeyse bütün hükümetler bir Fransız devlet adamının "Büyük bir devlet olarak kalmak ya da onlardan biri olmak için sömürgeleştirmelisiniz," görüşünü az çok heyecan farkıyla tam olarak benimsemişlerdi.(11) Şimdi önlerinde zenginlikleri ile göz kamaştıran büyük bir kıta vardı: Afrika. Üstelik ne kıtanın yerli halkları ne de işgal hareketlerini kabullenmeyecek Osmanlılar, onlara engel olacak kadar güçlü görünüyordu.

Afrika'ya girmek XIX. yüzyılın ikinci yarısında Avrupalılar için her zamankinden ucuz ve kolay oldu. Ancak sömürgecilik kendisini farklı yerlerde farklı şekillerde gösterdi. Avrupalı güçlerin uzun vadeli ekonomik çıkarlarının olduğu yerlerde sömürgecilik, genellikle tedrici olarak ve plansız yollarla gelişmişti. Diğer bazı durumlarda ise önce kıtanın bir bölgesinin sömürgeleştirilmesine karar verilmesi, arkasından da ticari veya stratejik kazançların bunu takip edeceği beklentisi ve kazanma hırsı ile yapılan işgaller şeklinde gerçekleşti.(12) Afrika kıtası XX. yüzyılın başında İngiltere, Fransa, Almanya, İtalya, İspanya, Belçika ve Portekiz arasında bölüşüldü.(13) Osmanlı

(8) Carter Vaughn Findley. (2010). *Turkey, Islam, Nationalism, and Modernity.* New Haven & London: Yale University Press, s. 133.
(9) Norman Davies. (1996). *Europe A History.* Oxford – New York: Oxford University Press, s. 759.
(10) J.M. Roberts. (2010). *Avrupa Tarihi.* (Çev. Fethi Aytuna) İstanbul: İnkılâp Kitabevi, s. 509.
(11) James Joll, Gordon Martel. (2016). *Birinci Dünya Savaşı Neden Çıktı?.* (Çev. Orhan Dinç Tayanç) İstanbul: Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları, s. 245.
(12) Erik Gilbert, Jonathan T. Reynolds. (2016). *Dünya Tarihinde Afrika.* (Çev. Mehmet Demirkaya) İstanbul: Küre Yayınları, ss. 415-416.
(13) Ramazan Özey. (2013). *Afrika Coğrafyası.* İstanbul: Aktif Yayınları, s. 69.

Devleti'nin kıta ile olan bütün bağları koparılırken Avrupalıların ortak bir iddiaları vardı: Afrika'yı geri kalmışlıktan kurtarıp buraya medeniyet götürmek. Ne var ki öyle olmadı. Avrupalıların kıtayı sömürgeleştirme yolunda attıkları her adım kıtayı daha da fakirleştirdi. Osmanlı döneminde idari hayattan iktisadi faaliyetlere kadar ahenkli bir hayatın hüküm sürdüğü Cezayir, Tunus, Trablusgarb, Mısır ve Habeş toprakları Avrupa işgalleriyle neredeyse her şeyini kaybetti.(14)

Batılılar, Afrika'da önemli bir kesimini Osmanlı topraklarının oluşturduğu yerlerde yayılmacı hareketlerine olanca hızlarıyla devam ederken, Sultan II. Abdülhamid de işgallere veya olası işgallere karşı bir takım stratejiler geliştirmeye başlamıştır. II. Abdülhamid, Osmanlı Devleti'nin varlığını ve bütünlüğünü korumak, sömürgeci güçlere karşı direnmek amacıyla içeride ve dışarıda İslamcılık siyasetine ağırlık vermiş, hilafet etrafında bir İslam birliği düşüncesi oluşturmak istemiştir. Özellikle İngiltere'nin, imparatorluğun çeşitli bölgeleri üzerindeki hesaplarını çözmeye çalışan padişah, İngilizlerin Osmanlı Devleti'ne yönelik faaliyetlerinden ciddi anlamda endişelenmiştir. Bu minvalde İslam'ı Osmanlı halkının birlik ve beraberliğini sağlayacak bir unsur olarak öne çıkaran II. Abdülhamid, Osmanlı tebaası dışında kalan Müslümanları da dikkate almış ve halifeliğini daha geniş bir sahada etkili kılmaya gayret etmiştir.(15) XX. yüzyılın başlarında sömürgeci güçler de Panislamizm olarak tanımladıkları İslam birliği akımına odaklanmaya başlamışlardır. Panislamizm'in Hıristiyan Avrupa için sonuçlarının kötü olduğu görülüyordu. Müslümanlar arasındaki geleneksel dayanışmanın güçlendirilmesini ifade eden bu ideoloji, şimdi Avrupa yayılmacılığına ve tahakkümüne karşı direnişin, Müslümanların haysiyet ve özgürlüklerinin korunmasının müjdecisi olmuştu.(16)

Sultan II. Abdülhamid'in tek dayanağı İslamcılık değildi. Her bölgenin şartlarına göre en uygun gördüğü siyasi araçları kullanarak gelişmeleri lehine çevirmenin yollarını arıyordu. Aslında selefleri Afrika'da belli bir yol haritası çizmişlerdi. Sultan II. Mahmud, Sultan Abdülmecid ve Sultan Abdülaziz, Tü-

(14) Ahmet Kavas. (2015). *Osmanlı-Afrika İlişkileri.* İstanbul: Kitabevi, s. 251.

(15) Karal (2011), c. VIII, ss. 545-546; Cezmi Eraslan. (1992). *II. Abdülhamid ve İslâm Birliği.* İstanbul: Ötüken Neşriyat A.Ş., ss. 32-36; Muhammed Harb. (1990). *es-Sultan Abdülhamid es-Sâni Âhiru's-Selatini'l-Osmaniyyin el-Kibar.* Dımaşk: Daru'l-Kalem, s. 168.

(16) Caesar E. Farah. (2008). *Abdulhamid II and the Muslim World.* İstanbul: İSAR Foundation, s. 202.

rklerin Orta ve Doğu Afrika ülkelerinin idarecileri ile ilişkileri canlandırmak, bu ülkeler üzerindeki egemenlik haklarını ortaya koymak ve imkânlar ölçüsünde buralarda Osmanlı varlığını fiili olarak tesis etmek istemişlerdi. Sultan II. Abdülhamid onlarla aynı istikamette yürüse de şimdi şartlar değişmiş, Afrika'daki işgal hareketleri hız kazanmıştı. Yani meydan boş değildi. O, özellikle Kuzey Afrika'ya yönelen sömürgeci güçlerle mücadele etmek zorunda kalmıştı. Bundan dolayı II. Abdülhamid, Fransızların Sahra'ya inmesini engellemek, İngilizleri Mısır'dan çıkarmak, İtalyanları Libya'ya yaklaştırmamak ve Almanların bölgede yer edinmesine mani olmak için çalıştı. Yine de milletler arası ilişkilerin bir gereği olarak bu devletlerin hepsi ile ilişkilerini iyi tutmak için yollar aradı.(17)

Tunus'un İşgali Karşısında Osmanlı Propagandası

Tunus Emirliği 1860'lı yıllarda yeniden Osmanlı Devleti'ne yakınlaşmaya başlamıştır. İlerleyen ilişkiler neticesinde Tunus, 23 Ekim 1871 tarihli bir fermanla doğrudan İstanbul'a bağlanmıştır. Fermana göre, bundan sonra savaş ve barış görüşmeleri padişahın iznine tabi olacak, ülkenin hiçbir parçası başkasına verilmeyecek ve Osmanlı Devleti'nin asker talebi de karşılanacaktı. Bu durumdan ciddi anlamda rahatsız olan Fransa fermanı tanımamış, Tunus Beyi Mehmed Sadık Paşa da Osmanlı-Rus savaşı için Bâbıâli'nin talep ettiği askerleri göndermemiştir. Öte yandan İtalya, Almanya ve Fransa bölgeye yönelik hesaplar yaparken hızlı davranan Fransızlar, Tunus sınırında yaşanan bir çatışmayı bahane edip 1881 yılının Mart ayında buraya asker sevk etmişlerdir.(18)

Tunus, Osmanlı Devleti'nde Garp Ocakları denilen üç eyaletten biri idi. 1870 yılında Almanya karşısında aldığı ağır darbeden bir müddet sonra toparlanan Fransa sömürgecilik için ilk hedef olarak Tunus Beyliği'ni gözüne kestirmişti. Bu arada bazı Tunus kabilelerinin Cezayir topraklarına tecavüz etmesi Tunus'u işgal etmeyi kafasına koyan Fransa için iyi bir bahane oldu. 23.000 kişilik bir kuvvetle 24 Nisan 1881'de Cezayir'den hareket eden Fransızlar, Tunus eyalet arazisinin büyük bir kısmını işgal ederek Tunus şehrinin bir kaç mil yakınına kadar ilerledi. Fransa kıyılarındaki Toulon'dan

(17) Kemal H. Karpat. (2013). *İslâm'ın Siyasallaşması.* (Çev. Şiar Yalçın) İstanbul: Timaş Yayınları, s. 415.

(18) Ahmet Kavas. (2012). "Tunus" Osmanlı Dönemi. *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (DİA),* Ankara: Türkiye Diyanet Vakfı Yayın Matbaacılık ve Ticaret İşletmesi (TDV), c. XLI, s. 391.

gemilerle sevk edilen 8.000 kişilik bir kuvvet de Tunus'un Bizerte limanına çıkarıldı. Fransa'nın bu saldırısı üzerine Tunus valisi Mehmet Sadık Paşa Bâbıâlî'den yardım istedi. Aslında Osmanlı Devleti, Tunus meselesinde Fransa'nın rakibi olan İtalya'nın da harekete geçmesini ve bu suretle meselenin beynelmilel bir mahiyet kazanmasını istiyordu. Bununla birlikte Girit sularında bulunan üç Osmanlı zırhlısı Tunus'a doğru yola çıkarıldı. Ne var ki Osmanlı zırhlıları Tunus sahillerine ulaşamadan Vali Sadık Paşa Fransa ile himaye muahedesini imzalamaya mecbur bırakıldı ve Türk filosu da Girit Adası'ndaki Suda limanına dönmek zorunda kaldı. Tunus'u işgal eden Fransa hükümeti Bardo/Kasr-ı Said denilen anlaşma ile Tunus Beyliği'ni himaye etme hakkı kazandı. Böylece yaklaşık 310 sene Osmanlı toprağı olarak kalan Tunus bir oldubitti ile kaybedildi. Osmanlı Devleti, devletlerarası hukuka aykırı bir şekilde gerçekleşen bu emrivakiyi hiç bir zaman kabul etmedi. Tunus'u daima Türk eyaleti, Tunusluları da Osmanlı tebaası saymaya devam etti.(19)

Osmanlı Devleti'nin Tunus krizine müdahale edememesi İslam âleminin halifesi konumunda olan padişahın Kuzey Afrika'daki tebaası gözünde saygınlığını sarsabilirdi. Böyle bir algının oluşmasına mani olmak isteyen II. Abdülhamid, Libya'da Fransa'ya karşı kuvvetli bir kampanya başlattı. Buraya gösterişli merasimlerle karşılanan yeni askeri birlikler gönderildi. Müstahkem yerlere törenler eşliğinde yeni toplar yerleştirildi. Şehirde askeri bando refakatinde yürüyüşler yapıldı. Tunuslu mültecilere gelen takviye kuvvetlerinin halifenin kâfirlere karşı hazırladığı seferin öncü birlikleri olduğu ve padişahın yakın bir gelecekte bölgeye müdahale edeceği izlenimi verildi. Yine hudutta muhtemel olaylara karşı tedbir almak maksadıyla Zuara, Gadames ve Gat'a ilave birlikler gönderildi. Bazı sahra kabileleriyle temas ve işbirliği projeleri değerlendirildi. Fransız konsolosu Kasr-ı Said anlaşması gereğince Tunusluları Fransa himayesine almaya teşebbüs edince bu girişim sert bir şekilde engellendi. Bâbıâli'nin bu süreçteki Fransa siyaseti ve el altından ısrarlı bir şekilde Fransa'ya karşı yapıldığı söylenen askeri hazırlıklar, mülteciler ile Cezayir ve Tunus halkına Fransız hâkimiyetine karşı isyan etmeleri için güven ve cesaret veriyordu.(20)

(19) İsmail Hâmi Danişmend. (1972). *İzahlı Osmanlı Tarihi Kronolojisi.* İstanbul: Türkiye Yayınevi, c. IV, s. 318.

(20) Abdurrahman Çaycı. (1995). *Büyük Sahra'da Türk - Fransız Rekabeti (1858-1911).* Ankara: Türk Tarih Kurumu Yayınları, s. 68.

Fransa'nın bu yapılanları görmezden gelmesi beklenemezdi. Paris, meselenin kendisi için sahip olduğu ehemmiyetten dolayı bu davranışlara bir an önce son verilmesini istiyordu. Fransa, ısrarcı tutumuyla Osmanlı Devleti'nin Libya'daki siyasetinin icracısı olan Vali Nazif Paşa'yı görevinden çektirmeyi başardı. Ancak valinin geri alınması Bâbıâli'nin İslamcı ve Fransız aleyhtarı siyasetini değiştirmedi. Kaldı ki vali ile beraber askeri birliklerin Fransız dostu olan kumandanı da geri alınmıştı. Yeni kumandan Zeki Paşa ise gayretini mültecilerle irtibat halinde kalarak Vali Ahmed Rasim Paşa'nın uzlaştırıcı ve tavizkar tutumunu frenlemeye hasretti. Bu arada II. Abdülhamid'in Libya'daki İslamcı siyasetini icra eden Şeyh Hamza Zafir yerinde bırakılmıştı. Onun kardeşi olan Şeyh Zafir'in ise padişah üzerinde güçlü bir nüfuzu vardı. Yıldız Sarayı'ndan cesaret alan Hamza Zafir, yerli halk ve mülteciler arasında Fransız düşmanlığı için yürüttüğü faaliyetleri gayretle sürdürüyor ve muvaffak da oluyordu. Böylece II. Abdülhamid bir eliyle verdiğini öteki eliyle alıyor ve vermiş olduğu tavizi adeta şekilden ibaret bir hale sokuyordu. Bu durum Mısır'ın işgal edilmesine kadar devam etti. Mısır'ın işgal edilmesi ve Sudan isyanı Bâbıâli'nin bütün dikkatinin buralara kaymasına sebep oldu. İşgal, Libya üzerindeki İtalyan emellerinin daha açık bir hal almasını beraberinde getirdi. Bunun üzerine Osmanlı Devleti yavaş yavaş Fransa'ya yaklaşmaya başladı, hatta iki devlet yazılı angajmansız iki müttefik durumuna geldi.(21)

Mısır'ın İşgaline Karşı Sultan II. Abdülhamid'in Tavrı

Osmanlı Afrikası'nda yaşanan ikinci işgal hareketi Temmuz 1882'de Mısır'da İngilizler tarafından gerçekleştirilmiştir. Mısır'ın işgalini hazırlayan sebepler doğrudan Mısır'ın iç idari dinamikleri ile ilgili idi. Şöyle ki, Mısır'da Hidiv İsmail Paşa döneminde (1863-1879) ciddi bir ekonomik kriz yaşanmış ve İsmail Paşa'nın Avrupa'ya hesapsızca borçlanması Avrupalıların Mısır'a artarak devam eden müdahalesine sebep olmuştu. Öte yandan Mısır'ın idaresinde görev yapan Avrupalı sayısı her geçen gün artmaktaydı. Mısır maliyesinin 1878 Ağustos'unda bir İngiliz'e, imar işlerinin de bir Fransız'a bırakılması ve tasarruf bahanesi ile 2.500 subayın yarım maaş verilerek açığa alınması işleri iyice çıkmaza sürükledi. 1879'da Kahire'de subayların düzenlediği bir gösteride çıkan olaylar üzerine Hidiv İsmail Paşa azledildi ve yerine Tevfik Paşa atandı. Ancak siyasi ve iktisadi faktörlerden başka ordudaki üst

(21) Çaycı (1995), ss. 68-69.

düzey askerlerin Türk ve Çerkezlerden oluşmasından dolayı hidiv değişikliği özellikle Mısır doğumlu subayların memnuniyetsizliğini gideremedi. Bunun arkasından Mısır'da 1881'de liderliğini Harbiye Nazırı Ahmed Urabî Paşa'nın yaptığı bir asker ayaklanması başladı.(22)

Sultan II. Abdülhamid, Urabî ayaklanmasının, başlangıçta bir İngiliz planı olduğunu düşünmüştür. İngilizlerin Urabî Paşa'yı kendi emelleri doğrultusunda kullanmalarından endişelenmiş ve onların bu ayaklanma üzerinden Arap milliyetçiliğini teşvik ederek halifelik makamı için tehdit oluşturmalarından ciddi manada kaygılanmıştır. II. Abdülhamid, bu hareketin doğrudan bir yabancı müdahalesine yol açabileceğini tahmin etmesine rağmen, Urabî Paşa'ya karşı İngiltere tarafından Mısır'a birlikte asker çıkarmak hususunda yapılan tekliflere, İngilizlerle birlikte yapılacak bir operasyonun halifelik itibarına zarar vereceğini düşünerek yanaşmamıştır.(23) Kaldı ki, Sultan II. Abdülhamid, Mısır'da askeri bir müdahaleye kesinlikle karşıydı ve böyle bir girişimin mevcut şartlarda bir fayda sağlamayacağı kanaatindeydi. O, sorunun hukuki yollardan çözülmesine taraftardı.(24)

Nitekim olaylar üzerine resmi bir bildiri yayımlayan padişah, Derviş Paşa'yı, Şeyh Ahmed Esad Efendi'nin de aralarında bulunduğu bir heyetle Tevfik Paşa'ya destek olmak üzere Mısır'a göndermiştir. Ayrıca Urabî'ye birinci rütbeden mecidî nişanı ve paşalık unvanı verilmiştir. II. Abdülhamid, Mısırlılara bir beyanname göndermiş ve onlardan hidive itaat etmelerini istemiştir. Hidive itaat etmelerinin padişaha itaat olacağını, İslam'da kabilecilik ve milliyetçilik olmadığını, dinin de milletin de bir olduğunu ifade etmiştir.(25) Padişahın Mısır'a gönderdiği heyetin temasları olumlu geçmişti ancak, 1882 Haziran'ında Mısır'da yerlilerle yabancılar arasında yaşanan bir çatışma işleri tekrar zora soktu. Bunun arkasından bir İngiliz filosu Temmuz 1882'de İskenderiye sahilinde tahkimat yapıldığını ileri sürerek şehre top ateşi açtı.(26)

(22) Süleyman Kâni İrtem. (1999). *Osmanlı Devleti'nin Mısır Yemen Hicaz Meselesi.* (Haz. Osman Selim Kocahanoğlu) İstanbul: Temel Yayınları, ss. 48-60; Georgeon, ss. 306-307; Sevda Özkaya Özer. (2007). *Osmanlı Devleti İdaresinde Mısır (1839-1882).* (Yayınlanmamış Doktora Tezi). Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Elazığ, ss. 203-219.

(23) Karpat (2013), ss. 434-435.

(24) Selim Deringil. (1986). "The 'Residual İmperial Mentality' and The 'Urabi Paşa Uprising in Egypt: Ottoman Reactions to Arab Nationalism". *Studies on Turkish-Arab Relations. Annual,* s. 37.

(25) Selim Deringil. (1988). "The Ottoman Response to the Egyptian Crisis of 1881-82". *Middle Eastern Studies. Vol. 24,* January Nr. 1, ss. 10-13.

(26) Karal (2011), c. VIII, ss. 94-96.

İngilizler, Eylül ayında karaya da asker çıkarıp Urabî Paşa'nın ordusunu bozguna uğrattılar, Kahire'yi ele geçirerek Mısır'a girmiş oldular.(27)

Mısır'ı işgal eden İngilizler, bu defa Osmanlı yönetiminden Urabî Paşa'nın asi ilan edilmesini istemişlerdir. II. Abdülhamid buna muvafakat etmeyince İngilizler isteklerini hidive yaptırmışlardır.(28) Sultan II. Abdülhamid Mısır'da öngördüğü işgalin gerçekleşmemesi için ustaca girişimlerde bulunmuştur. Ne var ki o güne kadar oluşan güçlü İngiliz nüfuzu, Ahmed Urabî Paşa'nın heyecanlı tutumu ve Mısır'ın artık provokasyonlara açık bir hale gelmesi, işgale adeta davetiye çıkarmıştır. Tunus ve Mısır işgal edilince Sultan II. Abdülhamid Fransa ve İngiltere ile savaşmaya kalkışmadı. Zaten bu vilayetlerin Osmanlı Devleti ile irtibatları oldukça zayıflamıştı.(29) II. Abdülhamid dışişlerinde gerçekçi idi, milletler arası ilişkilere güç ile doğru orantılı olarak bakardı. Gücü ise askeri bakımdan değerlendirirdi. Yakın Doğu'da, Asya'da ve Afrika'da Osmanlı Devleti'nin emniyeti için tehdit olarak gördüğü devletlerin askeri bakımdan güçlü olmaları padişahı, onlarla ilişkilere öncelik vermeye zorladı.(30)

Sultan II. Abdülhamid İngilizleri Mısır'dan çıkarmak hususunda kararlı bir tutum sergilemiştir. İşgalden sonra Fransa, Rusya veya Almanya'nın desteğiyle bunu yapmaya çalışmış fakat sonuç alamamıştır. Bunun üzerine sorunu çözmek için doğrudan İngiltere'ye yönelen padişah İngiltere ile diplomatik faaliyetlere girişmiştir. 24 Ekim 1885 senesinde yapılan antlaşmadan karlı çıkan İngilizler olmuştur. Osmanlı Devleti ile birlikte İngiltere'nin Mısır'da bir fevkalade komiser bulundurmasının kabul edilmesi padişahın Mısır üzerindeki haklarına önemli bir darbe vurmuştur.(31) 22 Mayıs 1887'de

(27) Yusuf Hikmet Bayur. (1991). *Türk İnkılâbı Tarihi.* Ankara: Türk Tarih Kurumu Yayınları, c. I, Kısım 1, s. 33.

(28) Rauf Ahmed Hotinli. (1997). "Arâbî Paşa", *İslâm Ansiklopedisi (İA).* M.E.B. EAÜ Güzel Sanatlar Fakültesi, c. I, ss. 470-472.

(29) Stanford J. Shaw – Ezel Kural Shaw. (2006). *Osmanlı İmparatorluğu ve Modern Türkiye.* (Çev. Mehmet Harmancı) İstanbul: E Yayınları, c. II, ss. 239-240.

(30) F. A. K. Yasamee. (1996). *Ottoman Diplomacy Abdülhamid II and the Great Powers 1878-1888.* Istanbul: The Isis Press, s. 41.

(31) Antlaşmada alınan karar doğrultusunda Gazi Ahmed Muhtar Paşa, Mısır yüksek komiseri olarak Kahire'de göreve başlamıştır. İngiliz işgal kuvvetleri ile uyumlu bir çalışma sergileyen Hidiv Tevfik Paşa ise 7 Ocak 1892'de vefat etmiştir. Ondan sonra hidivlik yapan oğlu II. Abbas Hilmi'ye, Mısır yüksek komiseri olan Gazi Ahmed Muhtar Paşa, aynı zamanda müsteşar-ı has olarak tayin edilmiştir. II. Abbas Hilmi döneminde İngiliz karşıtı vatanperver hareket (el-Hareketü'l-Vataniyye) tekrar canlanmış ve geniş halk kitleleri tarafından desteklenmiştir. Önceleri bu harekete destek olan Hidiv daha sonra desteğini

İngiltere ile ikinci kez masaya oturulmuş, Mısır yüksek komiseri Gazi Ahmed Muhtar Paşa'nın gayretli çalışmalarına rağmen antlaşmadan bir netice çıkmamıştır. II. Abdülhamid'in antlaşma metnini imzalamaması, sonucu İngiltere'nin aleyhine çevirmiştir. İngiltere, Mısır'daki Osmanlı egemenliğini tanımaya devam etmiş ve Mısır'ı himaye altına almaya veya sömürgeleri arasına katmaya cesaret edememiştir. İngiltere bu girişimi, 1914 yılında Birinci Dünya Savaşı başlayıncaya kadar ertelemek zorunda kalmıştır. Sultan II. Abdülhamid kendi döneminin strateji belirleyicisi olarak İngilizlerin Mısır'dan tahliyesini başaramamışsa da Mısır ile ilgili daha ileri adımlar atmalarını engellemeyi başarmıştır. Öte yandan onun Mısır'daki haklarından vazgeçmeyi asla düşünmemesi ve İngiltere'nin Mısır'daki pozisyonunun muğlaklığı İngiliz siyasetçilerini sürekli tedirgin etmiştir.(32)

Osmanlı Devleti'nin Trablusgarb-Bingazi'deki Faaliyetleri

Osmanlı idaresindeki Libya, 1872 yılında Trablusgarb vilayeti ve Bingazi müstakil sancağı olmak üzere iki ayrı idari kısma bölünmüştür. Arkasından 1879 yılında Bingazi, batısındaki Trablusgarb'tan bağımsız olarak doğrudan Dâhiliye Nezareti'ne bağlı müstakil bir vilayet yapılmıştır.(33) Trablusgarp yüz ölçümü itibarıyla Anadolu'dan daha büyük bir coğrafya olmasına rağmen nüfusu ve yerleşim yerlerinin sayısı azdı. Fakat burada, çok küçük olsalar da önemli güzergâhlar üzerinde bulundukları için kasabalara kaymakam veya nahiye müdürü, naib ve diğer memurlar tayin edilir ve sınırlı sayıda asker tutulurdu. Daha ziyade ahalinin halifeye bağlılıklarıyla açıklanan bu durum Avrupalı seyyahları bile şaşırtıyordu. Buralardaki Osmanlı hâkimiyeti İstanbul'dan atanan bir kaymakam veya nahiye müdürü sayesinde sürdürüldüğü gibi doğrudan o mahallin saygın reisine belli bir maaş tahsisi ile de devam ettirilebiliyordu. Trablusgarb'ın Fizan sancağına bağlı kaza ve nahiyeler bu hususta en belirgin örneklerdir.(34)

Fransızların Tunus'u, İngilizlerin de Mısır'ı işgal etmesi Osmanlı Devleti'ni Kuzey Afrika ve Arabistan kıyılarında yani Kızıldeniz'de daha stratejik bir siyaset gütmeye sevk etti. Fransa'nın Güney'e ve Doğu'ya, hatta

---

çekmiştir. [Hilal Görgün. (2004). "Mısır" Fransız İşgali ve Sonrası. *DİA*. Ankara: TDV, c. XXIX, s. 570.]

(32) Süleyman Kızıltoprak. (2010). *Mısır'da İngiliz İşgali Osmanlı'nın Diplomasi Savaşı (1882-1887).* İstanbul: Tarih Vakfı Yurt Yayınları, ss. 264-269.

(33) Kavas (2015), s. 469.

(34) Kavas (2015), s. 48.

Hicaz'a doğru ilerlemek konusunda kararlı olduğunun anlaşılması II. Abdülhamid için Kızıldeniz'in savunmasını daha öncelikli bir mesele yaptı. Tunus'un işgali Osmanlı Devleti'ni Trablusgarb ve Bingazi'de çok ciddi stratejik, ekonomik ve psikolojik güçlüklerle karşı karşıya getirdi. Her şeye rağmen Trablusgarb ve Bingazi, 1882'den sonra Osmanlı Devleti'nin Afrika'da kalan son sağlam kaleleri olarak görünüyordu. Bundan sonra Trablusgarb ve Bingazi'nin iki önemli işlevi olacaktı: Birincisi, İstanbul'un Güney Sahra ve Orta Afrika ile temasını sağlamak; ikincisi ise, Kızıldeniz'e ve özellikle Batı Arabistan'da bulunan Hicaz'a girişleri tutan etkili bir savunma hattı görevi üstlenmek.(35)

II. Abdülhamid, Afrika için düşündüğü siyaseti pratiğe aktarmak üzere Sâdık el-Müeyyed'i iki defa bölgeye göndermiştir. Bu yolculuklardan biri 1887'de, diğeri ise 1895 yılında gerçekleşmiştir. Sâdık el-Müeyyed, seyahatlerinde Senûsi tarikatının lideri olan Şeyh Muhammed el-Mehdî ile Bingazi'de(36) görüşmüştür. Geri dönüşlerinde Muhammed es-Senûsi'nin ve bölge halkının padişaha bağlı olduklarını belirtmiş, raporlar sunmuş ve ayrıca 1895 yılında yaptığı seyahatini kitaplaştırmıştır.(37) Sadık el-Müyyed, Seyyid Muhammed es-Senûsi ve ona tabi olanların Sultan II. Abdülhamid'e çok büyük bir muhabbetleri olduğunu belirtmiştir. Mehdi es-Senûsi'nin babası zamanından kalma bir adet ve onun vasiyeti olarak devam eden bir uygulamayı anlatan Sadık el-Müeyyed; Senûsilerin her gün sabah namazından sonra padişahın sağlığı, afiyeti ve başarılı olması için Fatiha Sûresi'ni okuduklarını, ayrıca şeyhin ikametgâhı olan Cağbub zaviyesinde yine her sabah namazından sonra padişahın sağlık ve afiyeti ile ömrünün ve makamının devamı için Yüce Allah'ın "Ya Latîf" ismini otuz altı bin defa okuyup Fatiha ile bitirdiklerini ifade etmiştir. Ayrıca Senûsilerin gerekli oldukça bölgedeki bedevilere, Emiru'l-Mü'minin olarak padişaha ve Devleti Aliyye'ye itaat etmelerinin şer'an ve

(35) Karpat (2013), ss. 415-416.

(36) Bingazi, Libya'da Osmanlı Devleti'nin otoritesinin güçlü olduğu yerlerdendi. [Ali Abdullatif Ahmida. (1994). *The Making of Modern Libya State Formation, Colonization, and Resistance, 1830-1932.* Albany: State University of New York Press, s. 75.]

(37) BOA, *Y.PRK.MYD* 17/36, r. 11 Kanunusani 1311 (m. 13 Ocak 1896); *Y.PRK.MYD* 21/106, r. 15 Şubat 1314 (m. 27 Şubat 1899); Sâdık el-Müeyyed. (2008). *Afrika Sahrâ-yı Kebîri'nde Seyahat.* (Sunuş ve giriş: İdris Bostan) İstanbul: Çamlıca Basım Yayın, ss. XIII, XVI.

aklen vacip olduğunu anlattıklarını ve devlet memurlarına itaat etmeyi tavsiye ettiklerini belirtmiştir.(38)

Sultan II. Abdülhamid'in Trablusgarb ve Bingazi'deki nüfuzu 1888'den sonra artmaya başlamıştır. Bölgede etkili olan Senûsiler, bir yandan Kuzey Afrika ve Sahra'nın Fransız ve İngiliz saldırılarına karşı savunulmasında kalkan görevi üstlenirken öte yandan da Hicaz girişlerinin korunması bakımından Osmanlı stratejisine uygun bir koruma hattı oluşturarak Osmanlı Devleti'nin buralara yönelik siyasetine katkıda bulunmuşlardır. Buna karşılık Osmanlı Devleti de Senûsilere yardımda bulunmuş ve onların Trablusgarb ve Bingazi'deki pozisyonlarını güçlendirmelerine ve oradaki hâkim siyasi grup haline gelmelerine destek olmuştur. II. Abdülhamid'in sağladığı işbirliği sayesinde Senûsiler Halife-Sultan'ın Kuzey Afrika'daki otoritesinin korunmasına katkı sağladıkları gibi, İstanbul'un Orta Afrika ülkeleriyle temas kurmasında da aracı rolü üstlenmişlerdir.(39)

Genelde Afrika Müslümanlarının, özelde ise Libyalıların II. Abdülhamid'e olan bağlılığı XX. yüzyılın başlarındaki Fransız yazışmalarında ele alınan önemli konulardandır. Bu yazılara göre, Sultan II. Abdülhamid'in Libya halkının gözündeki yeri onun dini-siyasi konumundan ve halife olmasından kaynaklanmaktaydı. Bu bağlamda belirtilen diğer bir husus da Osmanlı hükümetinin İslamcılığı Avrupa'ya karşı bir silah olarak kullanması ve bu silahı kendisiyle mücadele edilemez bir hale sokmaya çalışmasıydı. Bu süreçte Fransızların Şazeliye-Medeniye ve Senusiye tarikatlarını mercek altına aldıkları görülmektedir. Her şeye rağmen Osmanlı politikalarının beklentileri karşılayacak derecede önemli neticeler vermediği ifade edilmiştir. Fransızların Kuzey ve Orta Afrika'daki İslami mukavemete karşı bir tedirginlikleri olsa da Osmanlı Devleti'nden ve Afrika insanından çok ciddi bir çekinceleri olmadığı anlaşılmaktadır.(40) Osmanlı Devleti'nin ve Afrika Müslümanlarının Avrupalı güçlerle mücadelede, Fransızları Kuzey ve Orta Afrika'ya yayılma düşüncesinden vazgeçirecek düzeyde güçlü araçlara sahip olmamaları, Fransızların bölgede İslami direniş gerçeğini hesaba katmakla birlikte Afrika üzerindeki

(38) BOA, *Y.MTV* 29/15/2/5, h. 17.Ra.1305 (m. 3 Aralık 1887).
(39) Karpat (2013), ss. 426-427.
(40) İhsan Süreyya Sırma. (2007). *II. Abdülhamid'in İslâm Birliği Siyaseti.* İstanbul: Beyan Yayınları, ss. 60-69.

emellerini korumalarına ve emperyalist faaliyetlerini devam ettirmelerine imkân sağlamıştır.

Orta ve Doğu Afrika'da Osmanlı Nüfuzu

Sahra altı Afrika'nın kuzey tarafları, Osmanlı Devleti ile Fransa'nın ciddi nüfuz mücadelesi yaşadığı bölgelerdendir. Fransa 1854 yılından itibaren Sudan'ı etki altına almak maksadıyla yaptığı teşebbüslerden pek bir sonuç alamamıştır. Bu durum, Trablusgarb hinterlandının emniyeti ve Sudan ticaret güzergâhının vilayet hudutları içinde kalması ve daha genel bir ifade ile Türk sahra politikası için dikkate değer bir başarıdır. 1875'ten sonra bu başarıların toprak kazancı haline dönüştüğü görülmektedir. Gat'ın işgali, Azger Tuargelerinin Türk idaresine girmeleri, Hoggarların bir dereceye kadar Osmanlı nüfuz ve tesirini benimsemeleri Osmanlı Devleti adına oldukça kazançlı sonuçlardır. Bu devrede Türk Sahra politikası bir taraftan Güneybatıya doğru, diğer taraftan da Güney istikametinde genişleme şeklinde bir yol izlemiştir. 1878'de Temasinin şeyhi iki Tuareg kabilesi arasındaki geçimsizlik kaldırıldığı takdirde kasabayı Türk idaresine vereceğini bildirmiştir. Bâbıâli de buranın devlete tâbi olmasının Fransız nüfuzuna karşı faydalı olacağı görüşü ile hareket etmiş ve adı geçen yerde bir nahiye teşkiline girişilmiştir. Bundan sonra da bölgede idari yapılanma çalışmaları devam etmiştir.(41)

Osmanlı Devleti'nin Orta Afrika'ya açılmasını sağlamak için günümüzdeki Çad'ın kuzeyindeki Barday'da, Nijer'in kuzeydoğusundaki Bilma'da kazalar kurulmuş ve Büyük Sahra'nın kuzeyini kontrolleri altında tutan Ezgar ve Haggar Tevarıkları için de bir kaza oluşturulmuştur. Bu kazalarda sultan veya reis olarak anılan kimseler kaymakam tayin edilerek kendilerine maaş tahsis edilmiş ve nişanlar verilerek gönülleri kazanılmıştır. Ancak bunlara herhangi bir görev verilmemiştir.(42) Sultan II. Abdülhamid, Fransız-Osmanlı ilişkilerinin bozulması üzerine Bornu ve Kano ile daha güçlü ilişkiler kurma yoluna gitmiştir. Bu faaliyetlerinde ticari ve diplomatik bir takım mesajlar vermenin yanında halife unvanını vurgulamayı ihmal etmeyen II. Abdülhamid, ortak bir Müslüman cephe oluşturmanın gerekliliğini de özellikle ifade etmiştir. Bâbıâli, 1890 senesinin sonlarına doğru Sokoto, Bornu, Kanem, Waday ve Baquirimi'nin Osmanlı Devleti'nin egemenliği altında olduğu ilanını yinelemiştir. Osmanlılar bu sayede Fransızların bölgeye girmelerini

(41) Çaycı (1995), ss. 50-51.
(42) Kavas (2015), s. 48.

engellemek istemişlerdir. Şöyle ki, İtalya Fransızların buraları işgal etmesine mani olmak için Osmanlı Devleti'nin Orta Afrika'daki toprak iddialarını destekliyordu. Ayrıca bu plan İtalyanların Trablusgarb'ı işgal hesaplarını da durdurabilirdi. Ancak Osmanlıların Bornu'daki politikası sonuç getirmedi. Rabih b. Fazlullah ve Fransızların aktif mücadelelerine sahne olan bölgede kazanan Fransa oldu.(43)

Sultan II. Abdülhamid, Afrika'nın doğusunda bulunan Zanzibar ile de yakından ilgilenmiştir. 1877 yılında Zanzibar hükümdarı Seyyid Bergaş'ın hac için Mekke'ye gideceği bilgisi alınınca padişah, Mekke'de onun karşılanması için bir program hazırlanmasını ve kendisiyle özellikle ilgilenilmesini istemiştir.(44) Ancak Sultan Bergaş'ın beklenen bu ziyareti gerçekleşmemiştir. Bunun üzerine Bâbıâli Hicaz'daki görevlisine "camia-i İslâmiyeyi bir arada tutan manevî bağların kuvvetlendirilmesini" sağlamak amacıyla ünlü Mecidiye nişanı ile sultanın mektubunu doğrudan Bergaş'a göndermesi için talimat vermiştir. Bu sırada Sultan Bergaş'ın öldüğü ve yerine kardeşi Halife b. Said'in geçtiği öğrenilince Zanzibar'a hemen bir tebrik heyeti gönderilmiştir.(45) Osmanlı heyeti orada çok iyi karşılanınca II. Abdülhamid bu defa Zanzibar'a elçi olarak Hâkim Abdülkadir Efendi'yi göndermiştir. Sultan, Zanzibar hükümdarına gönderdiği mektupta halifelik sıfatını özellikle vurgulamış ve yabancı güçlerin Zanzibar'ın iç işlerine karışmasından duyduğu rahatsızlığı dile getirmiştir. Osmanlı Devleti'nin dünyadaki konumu ve İslam ümmetinin mutluluk ve terakkisi için orada olanlara kayıtsız kalamayacağını ifade etmiştir. II. Abdülhamid, Zanzibar hükümdarından Abdülkadir Efendi'ye her yönüyle güvenmesini istemiş ve asıl duygu ve düşüncelerini elçisinin sözlü olarak iletmesini tercih etmiştir. Zanzibar'a gönderilenler arasında, bir ordu subayı olup Zanzibar'da askeri danışmanlık yapması düşünülen Sami Bey de vardı. Bütün bunlardan heyetin diplomatik bir görüşmenin ötesinde bir takım siyasi amaçlarla görevlendirildiği anlaşılmaktadır.(46)

Avrupa devletlerinin sömürge yarışına girdiği Afrika'da günümüzdeki Tanzanya'yı meydana getiren iki kısımdan biri olan Tanganika 1885'te Al-

(43) Karpat (2013), s. 444.
(44) BOA, *İ.DH* 758/61867, h. 08.Za.1294 (m. 14 Kasım 1887); *Y.EE* 84/121, h. 07.Za.1294 (m. 13 Kasım 1887).
(45) BOA, *Y.A.HUS* 220/38, h. 16.R.1306 (m. 20 Aralık 1888); Karpat (2013), s. 441.
(46) BOA, *İ.DH* 1123/87811, h. 6 Şaban 1306 (m. 7 Nisan 1889); Karpat (2013), s. 441.

manya'nın idaresi altına girmiştir.(47) Bölgedeki faaliyetlerinde Bâbıâli'den yardım isteyen Almanlara, kendilerine diğer Avrupa devletlerine göre daha sıcak bakmasına rağmen padişahın cevabı olumsuz olmuştur. Her hâlükârda Sultan II. Abdülhamid'in Doğu Afrika'daki girişimlerinin ne derecede etkili olduğunu kestirmek güçtür. Roland A. Oliver, Orta ve Doğu Afrika Araplarının 1884 ile 1888 yılları arasında Avrupalılara sırt çevirdiklerini ve onları kıtalarından çıkarmak için mücadele ettiklerini belirtmiş ve "bir merkezden" idare ediliyormuş intibaını uyandıran bu hadiselerde Sultan Bergaş b. Said'in önemli bir rol üstlendiğini iddia etmiştir. Gerçi bu bölgelerde yabancı işgalcilere karşı mahalli direnişlerin başlaması İstanbul'un inisiyatiflerinden çok öncedir. Bununla birlikte II. Abdülhamid'in buralardaki hareketlerde ciddi anlamda bir motivasyon kaynağı olduğu ve direniş hareketlerini belli araçlarla desteklediği anlaşılmaktadır. İngiltere'nin bölgede 1890 yılında kurduğu himaye idaresinden sonra da Zanzibar hükümdarları yirmi sene boyunca Osmanlı Devleti'nin sadık ve güvenilir dostları olmaya devam etmişlerdir. Seyyid Ali b. Hammad, İngiliz eğitimi almış olmasına rağmen İslam birliği hareketine karşı güçlü bir alaka hissetmiştir. İstanbul'a yaptığı ziyaretinde büyük bir misafirperverlikle ağırlanan hükümdarın, ülkesi Zanzibar'daki Cuma hutbelerinde de Osmanlı padişahının adının okunması II. Abdülhamid'in Halife-Sultan olarak etkisinin hangi boyutlara ulaştığını göstermesi bakımından dikkat çekicidir.(48) 1903 senesinde Zanzibar hâkiminin yine hac için Hicaz'a geleceğinin bildirilmesi de ilişkilerin hassasiyetle korunduğuna işaret etmektedir.(49)

Sudan'da Mehdi Hareketi, İngilizler ve Sultan II. Abdülhamid

Afrika'da Sultan II. Abdülhamid'i endişelendiren önemli bir gelişme de Sudan'da başlayan Mehdi hareketidir. 1870'leri takip eden yıllarda Mehdilik iddiası ile ortaya çıkan Muhammed Ahmed, Kahire ve İstanbul idarelerinin İslam'dan uzaklaştığını ileri sürerek kendisini Hz. Muhammed'in tek meşru halifesi ilan etmiştir. O, Dârü'l-İslam'ı ihya etmek, ümmeti asr-ı saadetteki saf haline getirmek ve İslam'ı Sudan haricindeki topraklarda yaymak ve egemen kılmak şeklinde özetlenebilecek bir takım görevlere sahip olduğunu ileri sürmüştür. Muhammed Ahmed, Osmanlı Devleti'nin bütün meşruiyetinin bit-

(47) Özey (2013), s. 424.
(48) Karpat (2013), s. 442.
(49) BOA, *DH.MKT* 644/37, h. 29.L.1320 (m. 29 Ocak 1903).

tiğini düşünüyordu. Mehdi'nin çevresindeki müridler de *Türkleri,* daha doğrusu Türk asıllı Mısırlıları devlet idaresinde Hristiyanların görevlendirilmesi, Hartum'da Katolik bir misyon kurulması ve köle ticaretinin yasaklanması gibi çeşitli hususlarda eleştiriyorlardı.(50) Kendisinin beklenen mehdi ve dönemin imamı olduğunu ilan eden Muhammed Ahmed, herkesin ona itaat etmesi gerektiği kanaatiyle yola çıkmıştı.(51)

Sudan mehdisinin hareketi, İngiltere'nin önce Mısır'ı, ardından da Sudan'ı resmen işgal etmesi üzerine yeni kurulan sömürge yönetimine karşı direnen en etkili mücadele oldu.(52) Hareket başlangıçta dini bir mahiyete sahip iken 1881'den itibaren ictimai ve siyasi bir bünyeye bürünerek etrafını tesiri altına almaya başladı. İsyan gelişti, yayıldı ve sonunda bütün Doğu Sudan'ı kapladı.(53) Osmanlı Devleti'nde, Mehdi hareketinin İngilizlerle ilişkisi olduğu kanaati hâkimdi. İstanbul'a göre hareket İngiltere tarafından planlanmıştı ve Mehdiciler de İngilizlerin emelleri doğrultusunda faaliyet gösteriyordu. Mehdi sayesinde öncelikle Mısır'ın Osmanlı Devleti'nden koparılması sağlanacak, sonrasında da sıra diğer yerlere gelecekti. Yine de II. Abdülhamid konunun tam olarak anlaşılabilmesi için bilgi toplamaya devam edilmesini istiyordu.(54)

Afrika ve Arabistan kıyıları arasında canlı bir ticari hareket vardı. Aradaki mesafenin çok uzun olmaması ve Kızıldeniz'deki denizcilik faaliyetleri, Mehdi hareketinin Kızıldeniz'i karşıya geçip, Arabistan'a yayılması hususunda II. Abdülhamid'i kaygılandırıyordu.(55) Gerçi Mekke'deki Şerif Avnürrefik'in Mehdi hareketi hakkında yaptığı açıklamalar onu rahatlatacak türdendi. Şerif, Mehdi'nin Hicaz'da etkisinin bulunmadığını, civardaki bedevi kabilelerin de bu şayiadan haberdar olmadıklarını ifade ediyor ve konudan bir şekilde haberdar olanların ise bunu önemsemediklerini bildiriyordu.(56)

---

(50) Georgeon (2016), s. 318; Dietrich. (1997). "Muhammed Ahmed". *İA.* M.E.B. EAÜ Güzel Sanatlar Fakültesi, c. VIII, ss. 491-493.

(51) Abdülvedüd İbrahim Şelebi. (t.y.). *el-Usulü'l-Fikriyye li-Hareketi'l-Mehdiyyi's-Sudani ve Da'vetih*, Kahire: Dâru'l-Meârif, s. 131.

(52) Ahmet Kavas. (2005). *Geçmişten Günümüze Afrika.* İstanbul: Kitabevi, s. 58.

(53) Cengiz Orhonlu. (1996). *Osmanlı İmparatorluğu'nun Güney Siyaseti Habeş Eyaleti.* Ankara: TTK Yayınları, s. 153.

(54) BOA, *Y.PRK.BŞK* 7/14, h. 26.M.1301 (m. 27.11.1883).

(55) F. A. K. Yasamee. (1990). "The Ottoman Empire, The Sudan and The Red Sea Coast 1883-1889". *Studies on Ottoman Diplomatic History V.* (Ed. Selim Deringil and Sinan Kuneralp) İstanbul: The Isis Press, s. 90.

(56) BOA, *Y.EE* 127/80, h. 01.Ra.1301 (m. 31.12.1883).

İngiltere hükümetinin Hartum'da hidiv adına genel askeri vali olarak görev yapan generali Charles Gordon Şubat 1884'te Hartum'a geldi. Gordon, bir savaş durumunda emri altındaki Sudanlıların yanında kalacaklarını düşünüyordu, ancak öyle olmadı. Muhammed Ahmed 1885 yılında Hartum üzerine yürüdü ve yaşanan savaşta Gordon'un kalabalık ordusundaki askerlerin önemli bir bölümü silahlarını bıraktı. Mehdi'nin kuvvetleri Ocak 1885'te İngilizleri mağlup ederek Hartum'a girdiler. Muhammed Ahmed bu zaferinden altı ay kadar sonra vefat etti. Ondan sonra Mehdicilerin başına halifesi Abdullah et-Teâyişî geçti. Bununla birlikte Muhammed Ahmed'in kurduğu devlet uzun ömürlü olmadı. Abdullah et-Teâyişî 1898'de yenildi, ertesi yıl da öldürüldü.(57) Mehdi, vefat ettikten sonra halefi, kısmen Fransızların Orta Afrika'daki ilerleyişine bir tepki olarak Sultan II. Abdülhamid'e karşı olan düşmanca tutumunu yumuşatmıştı. Padişah da yeni Sudan mehdisini mektuplar, elçiler ve nişan dâhil çeşitli lütuflarla onurlandırmış, hatta onu İstanbul'a davet etmiştir. Fakat o, daimi bir konuk olarak kalmak endişesiyle bu davete icabet etmemiştir.(58)

Bu arada önceden Sevakin ile Arabistan kıyıları arasında köle ticareti ile uğraşan Osman Digna, Muhammed Ahmed'e katılarak mehdicilerin önde gelen komutanlarından biri olmuştu.(59) Hatta üç bin askeri ile Sevakin tabyaları önüne kadar gelen Osman Digna'nın her tarafta Sevakin'i istila edeceği söyleniyordu. Bu söylentiler Osman Digna'nın Sevakin'den sonra Hicaz sahiline de saldırabileceği ihtimalini gündeme getirmişti. Şimdi muhtemel bir saldırı karşısında Hicaz kıyılarının savunulması için gemi ihtiyacı ortaya çıkmıştı. Padişahı da tedirgin eden bu gelişme hakkında(60) Sadrazam Kamil Paşa, Osman Digna'nın Afrika kıyılarından karşıya geçip Hicaz'a saldırmasının mümkün olmadığını ama yine de herhangi bir saldırı ihtimaline karşı birkaç parça Osmanlı gemisinin Kızıldeniz'de tehdit unsuru olarak bulundurulabileceğini ifade etmiştir.(61) Kızıldeniz üzerinden gelmesinden korkulan bu

(57) Mustafa Öz. (2005). "Muhammed Ahmed el-Mehdî". *DİA,* İstanbul: TDV, c. XXXI, s. 498; Abdülazîz Hüseyin es-Sâvi, Muhammed Ali Câdeyn. (1990). *es-Sevretü'l-Mehdiyye fi's-Sudan.* Şirketü'l-Farabi, ss. 125-205.

(58) Karpat (2013), s. 438.

(59) P. M. Holt. (1958). *The Mahdist State in The Sudan 1881-1898 A Study of Its Origins Development And Overthrow.* Oxford: At The Clarendon Press, ss. 73-79; Ernst Ludwig Dietrich. (1997). "Osman, Abû Bakr Digna". *İA.* M.E.B. EAÜ Güzel Sanatlar Fakültesi, c. IX, ss. 425-427.

(60) BOA, *Y.A.HUS* 209/15, h. 05.R.1305 (m. 21.12.1887).

(61) BOA, *Y.A.HUS* 209/15, h. 05.R.1305 (m. 21.12.1887).

saldırı gerçekleşmemiştir ancak Abdullah et-Teâyişî'in öldürülmesinden sonra Sudan, İngiliz-Mısır ortak idaresi ile İngiltere'nin denetimi altına girmiştir.(62)

Sultan II. Abdülhamid Sudan'daki olayların içine girmek istemediği gibi Mısır hidivinin Mehdi ile savaşmak için Osmanlı Devleti üzerinden bir ordu oluşturmasına da müsaade etmemiş, bu tarz bir girişimin İngilizlere yaramasından endişelenmiştir. Diğer yandan İngilizler padişaha, Osmanlı Devleti doğrudan Sudan'a girdiği takdirde buradan çıkma ve orada bir çeşit özerk hükümet kurma teklifinde bulunmuşlardır. Buna karşılık II. Abdülhamid Sudan'da yapılacak askeri bir harekâtın büyük bir savaşa yol açmasından ve İngilizlerin de Müslümanlara karşı girişilecek bu fiilden Osmanlı Devleti'ni mesul tutmasından çekinerek bu teklifi kabul etmemiştir. Sultan II. Abdülhamid, Sudan'a askeri bir müdahalede bulunarak halifelik itibarına zarar vermek istememiştir. Bunlar dışında elindeki askeri ve ekonomik imkânların yetersiz olması, Hicaz hassasiyeti ve Avrupa'ya müdahale fırsatı vermekten kaçınmış olması da Sudan hususunda onu tereddüde sürüklemiş olmalıdır. Her hâlükârda Sultan II. Abdülhamid, baskılara, tehditlere, toprak vaatlerine ve daha farklı ikna çabalarına rağmen, hiçbir zaman başka Müslüman hükümdarlara veya asilere yönelik olarak, birçoğunu sevmiyor ve radikalizmlerini eleştiriyor olsa da düşmanca bir hareketi tercih etmemiştir.(63)

Zeyla İskelesi ve Akabe Meselesi

Sultan II. Abdülhamid Kızıldeniz'in kuzey ucundaki Akabe ile Kızıldeniz'in güney çıkışından sonraki Zeyla limanlarının stratejik önemlerini görmüş ve bu bölgelerin Osmanlı sınırları içinde kalması için büyük bir çaba sarf etmiştir. Zeyla, Afrika boynuzunda ve Aden körfezinin Batı kıyısında, Somali'nin Cibuti sınırı yakınında küçük bir yarımada üzerinde bulunan önemli bir liman şehridir. Dönemin şartlarının gereği olarak Zeyla'nın idaresi 1875-1884 tarihleri arasında geçici surette Mısır hidivine bırakılmıştır. Sultan Abdülaziz döneminde gönderilen birkaç fermandan başka Somali sahilleri ve özellikle Zeyla Sultan II. Abdülhamid tarafından da dikkatle takip edilmiştir. 30 Eylül 1879 tarihli bir telgrafla Zeyla'dan Re'sülhâfun'a kadar olan sahillerin Osmanlı Devleti hâkimiyetine alınması için Hidivliğe emir verilmiştir. II. Abdülhamid'in talimatında Zeyla'ya dirayetli bir memur ve bir vapur gönde-

(62) J. Spencer Trimingham. (1965). *Islam in the Sudan,* London: Frank Cass & Co. Ltd. Oxford University Press, s. 96.
(63) Karpat (2013), ss. 437-439.

rilmesi, Osmanlı bayrağı çekilmesi, burada bir miktar asker bulundurulması ve bir fener yaptırılması da yer almıştır. İngilizlerin Mısır hidivine uyguladıkları baskı her geçen gün artsa da, hidivden idaresi altındaki topraklardan her hangi bir parçayı yabancı bir devlete bırakmaması istenmiştir. Ancak hidiv, Zeyla ve Harar'daki askerleri ve diğer memurlarını masraflarını karşılayamamasından ve ulaşım sorunundan dolayı çekmek zorunda kalmış ve 13 Mayıs 1885'te Harar, Berbera ve Zeyla'nın boşaltılması bölgede büyük bir idari boşluğun doğmasına sebep olmuştur.(64)

1882'de İngiltere'nin Mısır'ı işgali sonrasında Hidivliğin Kızıldeniz sahili ve iç kesimlerdeki asker ve memurlarını çekmeye başlaması buraların yeniden Osmanlı Devleti'ne bağlanmasını gündeme getirmiştir. Osmanlı Devleti bu iskeleleri kontrolü altında tutabilmek için 9 Ekim 1887'de Kızıldeniz'e iki veya üç gemi ile belli sayıda deniz kuvveti, ayrıca asker barakalarının nakli için de iki nakliye gemisi tahsis etti. Bu arada İngiltere'den başka İtalya ve Fransa da sahildeki bazı yerleri işgale çalışıyor, II. Abdülhamid de her hâlükârda Zeyla'nın doğrudan İstanbul'a bağlanmasını istiyordu. Nihayet 1888 senesinde Zeyla'ya yerleştirilecek asker, erzak, cephane ve diğer ihtiyaçlar belirlendi ve bölgeye idareci olarak en az miralay rütbesinde bir askerin gönderilmesi kararlaştırıldı. Ancak bu süreç Eylül 1894'e kadar devam etmiş görünmektedir. Yine de Osmanlı Devleti'nin bölgedeki nüfuzunu XX. yüzyılın başlarına kadar koruduğu anlaşılmaktadır. Nitekim Osmanlı Devleti ve Almanya, Birinci Dünya Savaşı'na girerken Habeşistan Kralı Lij Yasu'yu yanlarına almak için Zeyla'dan Belhar'a kadar 120 kilometre uzunluğundaki sahil şeridini ona vermek üzere anlaştılar. Habeşistan kralı Müslüman olduğu gibi Osmanlı Devleti'ne karşı da dostça bir tutum içinde idi. Son gelişme üzerine İngilizler ve Fransızlar zaten şüpheyle baktıkları kralı alaşağı ettiler. Bu girişim Osmanlı Devleti'nin Zeyla'daki hâkimiyetini de bitirmiş oldu (1916).(65)

Sultan II. Abdülhamid'in İngilizlerle mücadelesinde en hayati noktalardan biri de Kızıldeniz'in Kuzeydoğusunda, Akabe körfezinin yukarı ucunda ve sahilin dört kilometre doğusundaki Akabe kalesi olmuştur. Bu nokta Hicaz hattının Akabe körfezi vasıtasıyla Kızıldeniz'e açılan kapısıdır. Akabe aynı zamanda Afrika kıtasına karadan, Sina yarımadası üzerinden oldukça yakın bir

(64) Kavas (2015), ss. 391-403; Ahmet Kavas. (2013). "Zeyla'". *DİA.* İstanbul: TDV, c. XLIV, ss. 350-351.
(65) Kavas (2015), ss. 410-413; Kavas (2013), c. XLIV, ss. 351-352.

yerdedir. Burada askeri ve siyasi sahada tam bir Türk-İngiliz çekişmesi gerçekleşmiştir. Sultan II. Abdülhamid bu meselede hem İngiliz emperyalizmi karşısında, hem de onu destekleyen büyük güçler karşısında sonuna kadar tek başına direnmiş ve kıyasıya bir mücadele sergilemiştir. Bu mücadeledeki hedef, hilafet siyasetinin ana hattı konumundaki Hicaz demiryolunun Kızıldeniz'e doğru en önemli girişi olan Akabe kalesini kontrol altına almaktı. Osmanlı mülkü içinde olan bu yer, Mehmed Ali Paşa zamanında Mısır meselesinin sonuçlandırılmasından itibaren (1841), Mısır'dan hacca giden kara yolu buradan geçtiği için Bâbıâli'nin müsaadesi ile Mısırlı muhafızlara emanet edilmişti. O zaman Mısır vilayeti Türk hâkimiyetinde olduğundan, hac yolunun emniyeti bakımından böyle bir müsaadenin verilmesi normaldi. Fakat Süveyş kanalının açılmasından sonra Mısır hacıları artık kara yolunu kullanmayıp deniz yolunu tercih etmeye başlamışlardı. 1882'deki İngiliz işgali de Mısır vilayetini yabancı bir kuvvetin hareket üssüne dönüştürmüştü. Sultan II. Abdülhamid, Hamidiye-Hicaz demiryolu Akabe körfezine yaklaşırken buradaki İngiliz tehdidine karşı Akabe kalesini işgal ederek hattın denizle temas noktasını kurtarmak(66) ve Afrika kıtasının Asya girişlerinde bir köprübaşı tutmak istemiştir.

Sultan II. Abdülhamid yaverlerinden Miralay Rüşdi Bey'i iki tabur asker ve bir top ile Akabe ve havalisinin işgali için görevlendirmiştir. Vazifeyi hemen yerine getiren Rüşdi Bey bu süreçte Akabe körfezinin biraz kuzeybatısında askeri bir mevki olan Tabe'yi de bir taburla kontrol altına almıştır (1906). II. Abdülhamid'in bu girişimi muhtemelen İngilizlerle çıkacak ihtilafta burayı feda edilebileceğini düşünmesindendir. Bu girişimler beklenen ihtilafı hemen başlatmıştır. Özellikle Türk kuvvetlerinin Mısır hudut işaretlerini söküp kaldırması bütün Sina yarımadasının işgal edileceğini düşündürtmüş ve yeni hedefin Akabe körfezinin ağzındaki Tiran adası olacağı söylentileri de yayılmıştır. İngiltere hükümeti yaşanan bu gelişmeleri hemen protesto etmiş ve işgal edilen yerlerin derhal tahliyesini istemiştir. İngiltere'nin Mısır'daki beş bin kişilik kuvveti takviye edildiği gibi, Akabe körfezine bir harp gemisi gönderilmiş ve büyük bir donanma için hazırlıklara girişilmiştir. Her şeye rağmen Mısır vilayetini kendi toprağı gören Sultan II. Abdülhamid'in İngiliz işgalini gayrimeşru kabul ederek bu doğrultuda hareket etmesi işleri

(66) Danişmend (1972), c. IV, ss. 352-354.

kızıştırmıştır. Karşılıklı restleşmeler sırasında Mısır halkı Halife-Sultan'ın yanında yer almış ve Mısır'da Emiru'l-Müminin lehine gösteriler yapılmıştır. Kahire'deki İngiliz fevkalade komiseri Lord Cromer'e de birçok tehdit mektubu gönderilmiştir.(67)

İngiltere, 3 Mayıs 1906 tarihinde on günlük bir ültimatom vererek, belirtilen süre içinde Türk kuvvetlerinin Sina yarımadasını tahliye etmesini istemiş, aksi takdirde vaziyetin vahim olacağını bildirmiştir. Ültimatomu teyit için de Malta'dan bir donanma hareket ettirilmiş, Adalar denizinde bir İngiliz filosu boy göstermiş ve Okyanus donanması da Cebel-i Tarık'a girmiştir. Öte yandan Sultan II. Abdülhamid'in maksadı İngiltere'ye harp ilanı olmasa gerektir. Zira İngiltere'nin ültimatomuna karşı Bâbıâli uygun tarzda bir cevap vermiştir. Bununla birlikte II. Abdülhamid Akabe meselesindeki kararlı duruşunu değiştirmemiştir. İngiltere'nin Mısır'ı işgalini meşru görmediği için yeni sınırı belirleyecek olan komisyonun yalnız Türk ve Mısır zabitlerinden oluşmasını istemiş, görüşmelerde İngiliz murahhasların bulunmasını kabul etmemiştir. Komisyonun müzakereleri sonucunda Sultan II. Abdülhamid'in asıl hedefi olan Akabe kalesi Osmanlı Devleti'nde kalırken Mısır hududundaki Tabe iade edilmiştir. İngiliz emperyalizmi karşısında sergilenen kararlı tutum sayesinde Afrika'nın kuzeydoğusundaki bu kritik nokta Osmanlı Devleti'nin kontrolüne girmiştir.(68)

Afrika'daki Belli Bölgelerle İlişkiler

II. Abdülhamid, Afrika'da Osmanlı Devleti ile daha az bağı bulunan veya eskisine göre ilişkisi zayıflamış bölgelerle de ilgilenmiş ve bütün Müslümanların halifesi ve hamisi olduğunu göstermeye çalışmıştır. Herhangi bir yerdeki Müslüman nüfusun kalabalık veya az olması onun ilgisinde çok fazla belirleyici olmamış, Müslüman bir nüfusun bulunduğu hemen her bölgeyi dikkate almıştır. Müslümanların yaşadığı ve belli sorunlarla karşı karşıya geldiği yerlerde onların sıkıntılarını ortadan kaldıracak veya en azından hafifletecek planlı ve sistemli siyasi faaliyetler yürütmüştür. Sultan II. Abdülhamid'in bu tür faaliyetleri aynı zamanda tehdit olarak gördüğü Batılı devletleri, nüfuz kazanmaya çalıştıkları bölgelerde girişimlerini engelleme veya yavaşlatma hedefini taşıyordu. Afrika'nın kuzeybatı ucundaki Fas bu konuda belirgin bir örnektir.

(67) Danişmend (1972), c. IV, s. 354.
(68) Danişmend (1972), c. IV, ss. 354-355.

Fas'ın Osmanlı Devleti ile olan münasebetleri II. Abdülhamid döneminde fark edilir bir ivme kazanmıştır. Fas hükümdarı Mevla I. Hasan 1877 senesinde Sultan II. Abdülhamid'e, birbirlerine yardım etmelerini ve Müslümanları birleştirmeye çalışmalarını teklif eden bir mektup göndermiştir.(69) II. Abdülhamid onun mektubuna bizzat cevap vermiştir. Mektubuna İslami referanslarla başlayan Osmanlı padişahı kendisinin halife unvanını taşıdığını özellikle ifade etmiştir. Daha sonra da hilafeti savunmanın Müslümanların ortak görevi olduğunu belirtmiş ve birleşerek müşriklere karşı savaşmanın gerekliliğine dikkati çekmiştir.(70)

Sultan II. Abdülhamid ile eş zamanlı olarak Şeyhülislam da Fas'taki meslektaşına bir mektup yazdı. Onun yazdıkları da, padişahın mektubunda belirttiği hususları destekleyecek mahiyette idi. O da, Müslümanların birlik olmalarının önemine temas ediyor ve yazısında Faslıları Osmanlılar ile ilişki kurmaya çağırıyordu.(71) Bu arada Fransız ordusu güneye inerek Merakeş kabilelerine saldırmak peşindeydi. İspanya, böyle bir girişimin iki ülke arasındaki ilişkileri koparacağını söylemesine rağmen Fransızlar bu kabilelerle çatıştılar. Bu da Fransızların İslam'ı yok etmek için çalıştıkları haberlerini doğrular mahiyette bir davranıştı ve Müslümanların Fransızlara karşı düşmanlıklarının artmasını beraberinde getirdi.(72)

1880'li yıllarda Osmanlı-Fas ilişkilerinde tekrar bir canlanma görüldü. O kadar ki İtalya'nın desteklediği İspanya, Osmanlı Devleti'nin Fransa'nın Fas'a girmesini engelleyecek çalışmalar yapacağını umuyordu. Bu beklenti gerçekleşmedi ancak Bâbıâli, Fas ile irtibatını bir şekilde korumaya çalıştı. 1889'da İspanya'daki Fas elçisi Madrid'deki Osmanlı sefirini ziyaret etti. Üstelik bu onun ilk ziyareti de değildi. Fas elçisi ziyaretinde halifeyi uzun uzun övmüştü. Bundan başka Fas'ta Avrupa nüfuzunun giderek artmasının habercisi olduğu tehlikeden bahsetmiş ve Faslı Müslümanlar hakkındaki endişelerini dile getirmişti. Bu hususlarda onu destekleyen Osmanlı sefiri görüşme hakkında İstanbul'u bilgilendirdi ve Fas ile ilişkileri ilerletmenin önemini ifade etti. Buna rağmen 1890'lı yıllarda Fas'ın giderek Avrupa'ya yakınlaştığı ve Fas'ta belli bir Avrupalılaşma hareketi yaşandığı anlaşılmaktadır. II. Abdülhamid Fas

(69) BOA, *Y.A.HUS* 159/1, h. 17.M.1294 (1 Şubat 1877); Karpat, s. 429.
(70) BOA, *Y.EE.d* 800/72, h. 01.Ra.1294 (m. 16 Mart 1877); Karpat, ss. 429-430.
(71) BOA, *Y.EE.d* 800/73, h. 01.Ra.1294 (m. 16 Mart 1877); Karpat, ss. 429-430.
(72) Muhammed Tandoğan. (2013). *Afrika'da Sömürgecilik ve Osmanlı Siyaseti (1800-1922).* Ankara: Türk Tarih Kurumu Yayınları, s. 60.

ile bağların kuvvetlendirilmesini önemsediğinden Heyet-i Vükela'dan Fas ile ilişkilerde bir yol haritası belirlemelerini istedi ancak bir netice alınamadı. 1894'ten sonra Fas'ta sultanlık mücadelesine giren kardeşlerin çekişmeleri de İstanbul ile Fas arasındaki diyalogun sürdürülememesinde önemli bir sebep oldu.(73) Fas, Avrupalılar arasında paylaşılan Afrika kıtasında Fransa'nın payına düşen yerlerdendi ve 1912 yılına gelindiğinde Fas'ın büyük bir kısmı Fransız himayesine girdi.(74)

Günümüzdeki Etiyopya'nın doğusunda bulunan Harar bölgesi de 1875 yılında Mısır Hidivi İsmail Paşa vasıtasıyla Osmanlı Devleti'nin nüfuz sahasına dâhil oldu. Mısırlılar Harar'da on yıl kaldılar. 20 Mayıs 1885 tarihinde Abdullah Ali b. Muhammed'i Harar emiri tayin ederek buradan çekildiler. Emîr Abdullah Harar'da dış dünyadan uzak bir siyaset güttü. Henüz Müslüman olmayan bazı Gallaları Müslümanlaştırdı. Aynı etnik guruptan kendisine rakip gördükleriyle savaştı. İtalyanlarla savaşan Harar emiri, arkasından yine onlar tarafından kışkırtılan Habeşistan imparatorunun saldırısına uğradı. 20.000 kişilik Habeş ordusu Kasım 1886'da onun üzerine yürüdü. Emir Abdullah 5.000 askeri ile 7 Ocak 1887 günü Habeşleri karşılasa da, yenileceğini anlayınca güney Harar'da bulunan Ogaden'a kaçtı. Böylece Habeşler Harar'ı ele geçirmiş oldular.(75)

Harar, Habeşistan hâkimiyetine girdikten sonra II. Abdülhamid, İmparator II. Menilek ile sürekli temas halinde oldu. Karşılıklı elçi teatileri ve hediyeleşmelerden başka birbirlerinden talepleri de oldu. Habeşistan İmparatoru'nun Kudüs'te yaşayan ve tamamı rahiplerden oluşan vatandaşları ile ilgili istekleri üzerine Osmanlı hükümeti tarafından onların tamamen hür olarak hareket etmeleri sağlandı. II. Menilek de buna karşılık kendi ülkesindeki Müslümanların tam bir serbestlik içinde yaşaması için imkânlar sundu. Sultan II. Abdülhamid Habeşistan ile ilişkilerini en üst seviyede tuttu ve burada yaşayan Müslümanların haklarını sürekli olarak gözetti. Gönderdiği elçiler vasıtasıyla Harar'daki Müslümanlar hakkında sürekli bilgi aldı. Bu arada Habeşistan İmparatoru'nun mütevazı isteklerini karşılayarak Harar'daki Müslümanların huzurunu korumaya çalıştı. Hararlı Müslümanların isteklerine de hemen cevap veren II.

(73) Karpat (2013), ss. 431-432.
(74) Özey (2013), s. 136.
(75) Kavas (2015), s. 138.

Abdülhamid, Osmanlı Halife-Sultan'ı olarak her zaman onların yanında oldu.(76)

Sultan II. Abdülhamid'in Afrika ilgisi kıtanın en güney ucuna kadar uzanmıştır. 1861 yılında Güney Afrikalı Müslümanlar bölgenin İngiliz genel valisine müracaat ederek Osmanlı Devleti'nden, onlara İslam'ı doğru olarak öğretecek bir âlimin gönderilmesini talep etmişlerdi. Yapılan çalışmalar neticesinde Osmanlı hükümeti tarafından Hanefi âlimi Ebubekir Efendi dini eğitim vermek üzere Güney Afrika'ya gönderildi. Burada çok önemli faaliyetler yürüten Ebubekir Efendi Osmanlı Devleti ile irtibatını sürekli korudu. 1877 Eylül'ünde kendi yazdığı iki eserin bastırılması için İstanbul'a müracaat etti. Osmanlı-Rus savaşından kaynaklanan kötü atmosfere rağmen konuyla yakinen ilgilenildi ve kitapların her birinden 1.500 adet basılması kararlaştırıldı. Bu arada hükümet merkezine verdiği bir raporda İngilizlerin şahsi tebliğ çalışmalarını engellemediğine işaret ederek bölgeye dil bilen, ahlaklı ve idealist hocaların gönderilmesini istedi. Ebubekir Efendi 1880 yılı ortalarında Cape Town'da vefat etti. 1884'te Kimberley'de ilk Osmanlı okulu açıldı ve okulun müdürlüğüne Ebubekir Efendi'nin güçlü bir İslam âlimi olan büyük oğlu Ahmed Ataullah Efendi tayin edildi. Burada yaptığı çalışmalarından dolayı nişanlarla ödüllendirilen Ataullah Efendi, 1900'de Singapur'a ilk Osmanlı şehbenderi olarak görevlendirildi. Mekke'de tahsil gören küçük oğlu Hişam Nimetullah Efendi de aldığı vazifelerle bölgedeki hizmetlerine devam etti. Ebubekir Efendi, Güney Afrika'daki Müslüman cemaatine yeni bir kimlik kazandırmış, onların bir takım batıl anlayışlardan kurtularak dört mezhebi de hak bilip, dini ve sosyal birliklerini oluşturmalarında büyük bir başarı sergilemiştir.(77) Buradaki bütün faaliyetler ve siyasi-ictimai kazanımlar Osmanlı Devleti'nin Afrika'daki etkisinin Cape Town'a kadar ulaştığını göstermektedir. Güney Afrika Müslümanlarının, tahta cülusunun on dördüncü yılı münasebeti ile uzun, sağlıklı ve mutlu bir hayat dileyerek padişaha tebriklerini bildirme nezaketini göstermeleri bu etkinin zarif bir göstergesi olarak değerlendirilebilir.(78)

(76) Kavas (2015), ss. 139-145.
(77) Mustafa Baktır, Cezmi Eraslan. (1994). "Ebûbekir Efendi". *DİA*. İstanbul: TDV, c. X, ss. 276-277.
(78). BOA, *Y.PRK.MF* 2/8, Nisan 1890.

Sonuç ve Değerlendirme

XIX. yüzyıl, Avrupalı emperyalist devletlerin Afrika kıtasını sömürgeleştirmek için birbirleriyle kıyasıya yarıştıkları bir zaman dilimi olmuştur. Batılı güçler kıtanın insan kaynakları dâhil her türlü zenginliğini sömürmek için Afrika'da büyük işgal faaliyetleri başlatmışlardır. Bu süreçte Afrika'nın özellikle kuzey bölgesindeki topraklarının önemli bir bölümü Osmanlı egemenliğinde bulunuyordu. Bundan başka Osmanlı Devleti'nin Afrika'nın hemen her bölgesinde yaşayan Müslümanlarla bir irtibatı veya irtibat kurma mücadelesi mevcuttu. Aynı yaklaşım Afrika Müslümanlarında da bulunup, onlar da Osmanlı Devleti ile temas kurma ve ilişkilerini ilerletme gayretindeydiler. Kuzey Afrika'da başlayan işgal hareketleri bölgedeki hükümdarların veya dini liderlerin Osmanlı devletine yaklaşmasını beraberinde getirmiştir. 1876 yılında Osmanlı tahtına oturan Sultan II. Abdülhamid de, Avrupalı güçlere karşı Osmanlı Devleti'nin Afrika'daki topraklarını müdafaa etmek için kararlı bir diplomatik siyaset yürütmüştür. Halife-Sultan, Afrika'ya dışarıdan yönelen güçleri dikkate aldığı, fakat Afrika'dan gelen yönelişleri de karşılıksız bırakmadığı etkili bir Afrika siyaseti geliştirmiştir. Dış politikada ihtiyatlı bir tutum sergileyen II. Abdülhamid İngiltere, Fransa ve İtalya gibi devletlerle ilişkilerini mümkün mertebe iyi tutmaya çalışmıştır. Tunus sorununda ilk etapta askeri bir girişimde bulunsa da Tunus'un kaybına mani olamamıştır. Bunun üzerine bir oldubitti ile Osmanlı Devleti'nin elinden çıkan Tunus için Avrupa nezdinde diplomatik faaliyetlerden geri durmamıştır. Aynı şekilde Mısır'ın işgali sonrasında İngiltere'ye karşı verdiği hukuk mücadelesiyle Mısır'ın Osmanlı mülkü olduğunu ısrarla vurgulamıştır. O günkü şartlarda devletin çok büyük askeri operasyonları kaldıramayacağını düşünmesinden olsa gerek, II. Abdülhamid Tunus, Mısır veya Sudan'da doğrudan askeri bir harekâtı tercih etmemiştir.

Osmanlı Devleti'nin askeri ve ekonomik kaynaklar hususunda içinde bulunduğu yetersizlik, Sultan II. Abdülhamid'i Afrika'da siyasi ve ictimai bir takım faaliyetlere yönlendirmiştir. O, her bölgenin coğrafi, siyasi ve sosyal şartlarına uygun bir siyaset takip ederek kıtadaki etkisini artırmaya çalışmıştır. Bu bağlamda Afrika'daki belli merkezlerde İslam birliği siyasetinin belirgin olarak uygulandığı gözlemlenir. Mesela, Tunus'un işgalinden sonra Trablusgarp üzerine eğilen padişah, burada yürüttüğü dini ve siyasi propaganda faaliyetleri ile Fransa'yı sahada yıpratmaya girişmiştir. II. Abdülhamid, Tra-

blusgarp'ta Senûsiler ile iyi ilişkiler kurarak bir yandan Fransızların Tunus'u ileri geçmelerine engel olurken öte yandan bölgede gerçekleştirdiği sistemli çalışmalarla Osmanlı Devleti'nin nüfuz sahasını Orta Afrika'ya kadar genişletmiştir. Trablusgarp ve Bingazi'ye yapılan askeri yatırımlar buraya yönelik tehditlere karşı caydırıcı bir etki yapmıştır. Sultan II. Abdülhamid, Urabi Paşa hareketi ve Mehdi isyanı karşısında ihtiyatlı bir tutum sergilemiştir. Her iki gelişmede de, halifelik misyonuna zarar vermemek için İngilizlerle ortak bir girişimden uzak durması dikkate değer bir tutum olarak kendini gösterir. Sultan II. Abdülhamid, Zanzibar sultanları, Bornu hükümdarları ve kıtadaki diğer liderlerle ilişkileri geliştirerek Avrupa sömürgeciliğine karşı Afrika'da birleşik bir Müslüman cephesi oluşturmaya çalışmıştır. Fizan, Akabe ve Zeyla gibi stratejik noktaları tutmak suretiyle Osmanlı Devleti'nin bölgedeki varlığını koruma mücadelesi vermiştir. Kahire'den Zanzibar'a, hatta Cape Town'a kadar Halife-Sultan II. Abdülhamid'e yönelen ilgiler onun Afrika'da yapmış olduğu çalışmaların karşılığını önemli ölçüde almış olmasının tezahürleri olarak görülebilir.

Kaynaklar

Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA)

DH.MKT 644/37, h. 29.L.1320 (m. 29 Ocak 1903).

İ.DH 758/61867, h. 08.Za.1294 (m. 14 Kasım 1887).

İ.DH 1123/87811, h. 6 Şaban 1306 (m. 7 Nisan 1889).

Y.A.HUS 159/1, h. 17.M.1294 (1 Şubat 1877).

Y.A.HUS 209/15, h. 05.R.1305 (m. 21.12.1887).

Y.A.HUS 220/38, h. 16.R.1306 (m. 20 Aralık 1888).

Y.EE 84/121, h. 07.Za.1294 (m. 13 Kasım 1887).

Y.EE 127/80, h. 01.Ra.1301 (m. 31.12.1883).

Y.EE.d 800/72, h. 01.Ra.1294 (m. 16 Mart 1877).

Y.MTV 29/15/2/5, h. 17.Ra.1305 (m. 3 Aralık 1887).

Y.PRK.BŞK 7/14, h. 26.M.1301 (m. 27.11.1883).

Y.PRK.MF 2/8, Nisan 1890.

Y.PRK.MYD 17/36, r. 11 Kanunusani 1311 (m. 13 Ocak 1896).

Kitaplar ve Makaleler

1. AHMİDA, A. A. (1994). *The Making of Modern Libya State Formation, Colonization, and Resistance, 1830-1932.* Albany: State University of New York Press.
2. ARMAOĞLU, F. (2013). *19. Yüzyıl Siyasî Tarihi 1789-1914.* İstanbul: Timaş Yayınları.
3. BAKTIR, M. ERASLAN, C. (1994). "Ebûbekir Efendi". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (DİA), (X. cilt),* ss. 276-277. İstanbul: Türkiye Diyanet Vakfı Yayın Matbaacılık ve Ticaret İşletmesi (TDV).
4. BAYUR, Y. H. (1991). *Türk İnkılâbı Tarihi. (I. cilt, I. kısım).* Ankara: Türk Tarih Kurumu Yayınları.
5. BERKES, N. (2010). *Türkiye'de Çağdaşlaşma.* (Yayına haz. Ahmet Kuyaş) İstanbul: Yapı Kredi Yayınları.
6. ÇAYCI, A. (1995). *Büyük Sahra'da Türk - Fransız Rekabeti (1858-1911).* Ankara: Türk Tarih Kurumu Yayınları.
7. DANİŞMEND, İ. H. (1972). *İzahlı Osmanlı Tarihi Kronolojisi. (IV. cilt).* İstanbul: Türkiye Yayınevi.
8. DAVIES, N. (1996). *Europe A History.* Oxford – New York: Oxford University Press.
9. DERİNGİL, S. (1988). "The Ottoman Response to the Egyptian Crisis of 1881-82". *Middle Eastern Studies. Vol. 24,* January Nr. 1, ss. 3-24.
10. _____. (1986). "The 'Residual İmperial Mentality' and The 'Urabi Paşa Uprising in Egypt: Ottoman Reactions to Arab Nationalism". *Studies on Turkish-Arab Relations. Annual,* ss. 31-38.
11. DIETRICH. (1997). "Muhammed Ahmed". *İslâm Ansiklopedisi* (*İA), (VIII. cilt),* ss. 425-427. M.E.B. EAÜ Güzel Sanatlar Fakültesi.
12. DIETRICH, E. L. (1997). "Osman, Abû Bakr Digna". *İA, (IX. cilt),* ss. 491-493. M.E.B. EAÜ Güzel Sanatlar Fakültesi.
13. ENGİN, V. (2017). *Bir Devrin Son Sultanı II. Abdülhamid.* İstanbul: Yeditepe Yayınevi.
14. ERASLAN, C. (1992). *II. Abdülhamid ve İslâm Birliği.* İstanbul: Ötüken Neşriyat A.Ş.
15. FARAH, C. E. (2008). *Abdulhamid II and the Muslim World.* İstanbul: İSAR Foundation.

16. FINDLEY, C. V. (2010). *Turkey, Islam, Nationalism, and Modernity.* New Haven & London: Yale University Press.

17. GEORGEON, F. (2016). *Sultan Abdülhamid.* (Çev. Ali Berktay) İstanbul: İletişim Yayınları.

18. GILBERT, E. REYNOLDS, J. T. (2016). *Dünya Tarihinde Afrika.* (Çev. Mehmet Demirkaya) İstanbul: Küre Yayınları.

19. GÖRGÜN, H. (2004). "Mısır" Fransız İşgali ve Sonrası. *DİA, (XXIX. cilt),* ss. 569-575. Ankara: TDV.

20. HARB, M. (1990). *es-Sultan Abdülhamid es-Sâni Âhiru's-Selatini'l-Osmaniyyin el-Kibar.* Dımaşk: Daru'l-Kalem.

21. HOLT, P. M. (1958). *The Mahdist State in The Sudan 1881-1898 A Study of Its Origins Development And Overthrow.* Oxford: At The Clarendon Press.

22. HOTİNLİ, R. A. (1997). "Arâbî Paşa". *İA, (I. cilt),* ss. 470-472. M.E.B. EAÜ Güzel Sanatlar Fakültesi.

23. İRTEM, S. K. (1999). *Osmanlı Devleti'nin Mısır Yemen Hicaz Meselesi.* (Haz. Osman Selim Kocahanoğlu) İstanbul: Temel Yayınları.

24. JOLL, J. MARTEL, G. (2016). *Birinci Dünya Savaşı Neden Çıktı?.* (Çev. Orhan Dinç Tayanç) İstanbul: Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları.

25. *Kanun-i Esasi.* (1324). İstanbul: Karabet Matbaası.

26. KARAL, E. Z. (2011). *Osmanlı Tarihi Birinci Meşrutiyet ve İstibdat Devirleri 1876-1909. (VIII. cilt).* Ankara: Türk Tarih Kurumu Yayınları.

27. KARPAT, K. H. (2013). *İslâm'ın Siyasallaşması.* (Çev. Şiar Yalçın) İstanbul: Timaş Yayınları.

28. KAVAS, A. (2005). *Geçmişten Günümüze Afrika.* İstanbul: Kitabevi.

29. _____. (2015). *Osmanlı-Afrika İlişkileri.* İstanbul: Kitabevi.

30. _____. (2012). "Tunus" Osmanlı Dönemi. *DİA, (XLI. cilt),* ss. 388-393. Ankara: TDV.

31. _____. (2013). "Zeyla'". *DİA, (XLIV. cilt),* ss. 350-352. İstanbul: TDV.

32. KIZILTOPRAK, S. (2010). *Mısır'da İngiliz İşgali Osmanlı'nın Diplomasi Savaşı (1882-1887).* İstanbul: Tarih Vakfı Yurt Yayınları.

33. KİLİ, S. (1982). *Türk Anayasaları.* İstanbul: Tekin Yayınevi.

34. ORHONLU, C. (1996). *Osmanlı İmparatorluğu'nun Güney Siyaseti Habeş Eyaleti.* Ankara: TTK Yayınları.

35. ÖZ, M. (2005). "Muhammed Ahmed el-Mehdî". *DİA, (XXXI. cilt),* ss. 496-499. İstanbul: TDV.

36. ÖZER, S. Ö. (2007). *Osmanlı Devleti İdaresinde Mısır (1839-1882).* (Yayınlanmamış Doktora Tezi). Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Elazığ.

37. ÖZEY, R. (2013). Afrika Coğrafyası. İstanbul: Aktif Yayınları.

38. ROBERTS, J. M. (2010). *Avrupa Tarihi.* (Çev. Fethi Aytuna) İstanbul: İnkılâp Kitabevi.

39. SÂDIK EL-MÜEYYED. (2008). *Afrika Sahrâ-yı Kebîri'nde Seyahat.* (Sunuş ve giriş: İdris Bostan) İstanbul: Çamlıca Basım Yayın.

40. ES-SÂVİ, A. H. CÂDEYN, M. A. (1990). *es-Sevretü'l-Mehdiyye fi's-Sudan.* Şirketü'l-Farabi.

41. SHAW, S. J. – SHAW, E. K. (2006). *Osmanlı İmparatorluğu ve Modern Türkiye.* (Çev. Mehmet Harmancı). *(II. cilt).* İstanbul: E Yayınları.

42. SIRMA, İ. S. (2007). *II. Abdülhamid'in İslâm Birliği Siyaseti.* İstanbul: Beyan Yayınları.

43. ŞELEBİ, A. İ. (t.y.). *el-Usulü'l-Fikriyye li-Hareketi'l-Mehdiyyi's-Sudani ve Da'vetih,* Kahire: Dâru'l-Meârif.

44. TANDOĞAN, M. (2013). *Afrika'da Sömürgecilik ve Osmanlı Siyaseti (1800-1922).* Ankara: Türk Tarih Kurumu Yayınları.

45. TRIMINGHAM, J. S. (1965). *Islam in the Sudan,* London: Frank Cass & Co. Ltd. Oxford University Press.

46. UÇAROL, R. (2015). *Siyasi Tarih (1789-2014).* İstanbul: Der Yayınları.

47. YASAMEE, F. A. K. (1996). *Ottoman Diplomacy Abdülhamid II and the Great Powers 1878-1888.* Istanbul: The Isis Press.

48. _____. (1990). "The Ottoman Empire, The Sudan and The Red Sea Coast 1883-1889". (Ed. Selim Deringil and Sinan Kuneralp) *Studies on Ottoman Diplomatic History V,* ss. 87-102. İstanbul: The Isis Press.

سياسات السلطان عبد الحميد الثاني وأثرها في نشأة العراق الحديث

(Sultan Abdülhamit'in Takip Ettiği Siyasetin Irak'in Gelişmesine Etkisi)

Dr. Othman Saeed HOURAN
Yalova Üniversitesi Öğretim Üyesi

الملخص:

عصر السلطان عبد الحميد الثاني عصر الصراعات السياسي، والتوازنات الدولي، المؤسسة لمرحلة جديدة في المنطقة، ووهو يمثل فترة الإنتقال من التاريخ القديم إلى التاريخ الحديث والمعاصر.

ولهذا نجد أثر سياساته واضحا على البلاد العربية عموما، وعلى العراق خصوصا، من خلال النظر في سجلات الولأيات الثلاث "بغداد" و"الموصل" و"البصرة"، والتيّ أسهمت بتأسيس الدولة العراقية الحديثة.. كما كان لولآية بغداد أثها في الدولة العثمانية، من حيث دور علمائها وقادتها وأثر تاريخها.. فأرشيف ولآية بغداد والبصرة يعد من أكبر أرشيفات الدولة العثمانية..!! ونجد أثر القوانين التي شرعت في فترة حكم السلطان عبد الحميد الثاني في تشكيل الدولة العراقية الحديثة، من دستور ونظام قضاء وأوقاف وغيرها.

وستحاول الدراسة وصف أثر حكم السلطان عبد الحميد الثاني في التنظيمات الإدارية للولايات الثالث، ووكيف تم الحفاظ على التركيبة المجتمعية للعراق عموما ولبغداد خصوصا، ودور علماء العراق في خدمة الدولة العثمانية وتأيدهم للسلطان عبد الحميد؛ وكيف أثرت التشريعات القانونية الحميدية في التأسيس لقوانين المملكة العراقية. ولهذا سيظهر لنا أثر علاقة علماء العراق مع السلطان عبد الحميد الثاني، لتستمر بعد عزل السلطان، وفي الحرب العالمية الأولى في معركة كوت الإمارة، وحركة الاستقلال التي ظهرت أثناء دخول المحتل البرطاني.. فنجد أثر علماء العراق المؤيدون للسلطان في تشكيل العراق مثل: الشيخ عبد الرحمن النقيب الكيلاني "أول رئيس وزراء"، والشيخ محمد سعيد النقشبندي، والشيخ أمجد الزهاوي وغيرهم.

المقدمة:

كانت لشخصية السلطان، وطريقة حكمه أثرها في بقاء الدولة العثمانية عنصراً قوياً في المعادلة الدولية في تلك الفترة، حيثُ استطاع أن يقود الدولة العثمانية بكونه سلطانا، ويوجه المسلمين بكونه خليفة، فتكون الخلافة العثمانية بمثابة نواة يدور حول مقامها المسلمون في العالم.

كما كانت لسياساته أثرها في عرقلة سياسة الغرب في منطقة الشرق عامة، والبلاد العربية خاصة؛ وكذلك شهد عصره مرحلة مهمة من تقنين القوانين، ووضع التشريعات بما يحفظ إدارة الدولة، لينقلها من حالة الضعف إلى حالة النهوض والتغير..

ولهذا نجد أثر الدولة العثمانية واضحا على البلاد العربية عموما، وعلى العراق خصوصا، من خلال النظر في سجلات الولأيات الثلاث "بغداد" و"الموصل" و"البصرة"، والتيّ أسهمت بتأسيس الدولة العراقية الحديثة.. كما كان لولآية بغداد أثها في الدولة العثمانية، فبغداد أيقونة الشرق، وبغداد ذاكرة الحضارة الإسلامية وروحها، وبغداد تؤثر في عشاقها بتراثها وإرثها، وتأسر أعدائها بفكرها وحضارتها، فيخضعون لهيبتها، ويدينون بدينها[1]..

ولهذا كان للتاريخ بغداد ومكانتها، ولتلك القرارات التي صدرات في زمن السلطان عبد الحميد الثاني، دوهل في تأسيس وتشكيل الدولة العراقية الحديثة، وطريقة تنظيم القوانين فيها؛ فينتقل الصراع القانوني والفكري بعد الحرب العالمية الأولى من الدولة العثمانية إلى الدولة العراقية، فتكون الغلبة للتيار المؤيد للسلطان عبد الحميد الثاني في طريقة حكمه، فيظهر الفقه الإسلامي في أعلى صور تنفيذه في نظام الدولة العراقية، وتشكيل القضاء فيها، لتتخذ الدولة العراقية الحديث من الفقه الإسلامي مرجعا لها، وهذا ما أشار إليه القانوني "عبد الرزاق السنهوري" في معرض كلامه عن القانون المدني العراقي[2].

ولهذا فلا يمكن دراسة تشكيل الدولة العراقية الحديثة بعيدعن دراسة فترة السلطان عبد الحميد الثاني، وأرشيف الدولة، خصوصا وأن أرشيف ولآية بغداد والبصرة يعد من أكبر أرشيفات الدولة العثمانية..!!

لهذا فإن دراسة مرحلة السلطان عبد الحميد الثاني (1293هـ 1327هـ) الموافق (1876م 1909م)، لا يمكن أن تستوعب بمؤتمرات، لكون الأرشيف المتعلق بمرحلة حكمه كبيرة وواسعة من

(1) مثلا: بعد أحتلال ابغداد من قبل المغول، دخل ابن هلاكو السابع "توقودار أو تكودار" الإسلام وسمى نفسه السلطان "أحمد" سنة 680هـ، ينظر: عباس العزازي، العراق بين احتلالين، مكتبة الحضارات، بيروت، ج1، ص362.

(2) ينظر: بحث السنهوري عن (القانون المدني العربي) نقله: حسين: الدكتور: محمد محمد، حصوننا مهددة من داخلها، بيروت - لبنان، دار الرسالة، ط6، 1401هـ 1981م، ص 112؛ وفي لقاء لي مع القاضي نعمان فتحي الراوي، سنة 1997م، في بيته ا في بغداد، كنا نتكلم عن هذه القضية وكيف أن القانون المدني العراق اثر فيه الفقه الإسلامي بشكل كبير، وكيف قام قاضي محكمة التميز "ضياء شيت خطاب" اخو المورخ اللواء الركن محمود شيت خطاب، بمناقشة السنهوري في كثير من المسائل، حيث جاء إلى بغداد ليغير القانون فتغير ورجع إلى مصر، وكتبه كتابه الشهير "مصادر الحق في الفقه الإسلامي" نجد اثر ذلك التطور في طريق استنباط القوانين.

حيث التدوين، وغني من حيث الأحداث والمتغيرات، وهو الأرشيف الأضخم هو وأرشيف السلطان سليمان القانوني، وله أثره الحالي، ودلالته في المستقبل.

والأسئلة التي تحتاج إلى بيان، مثل:

ما هي التنظيمات الإدارية للسلطان عبد الحميد الثاني لولآيات العراق؟؟ وكيف ساهامت في الحافظ على هوية العراق، وطبيعة شعبه، ومقدارته..؟؟ كيف أثرت هذا التشريعات والتنظيمات في موقف العراقيين من المتغيرات والاحتلال البرطاني للعراق بعد الحرب العالمية الأولى 1917م..؟؟ وكيف غير الإحتلال الأمريكي العرف العام للعراق بعد احتلاله سنة 2003م..؟ وما هي القوانين التي استمر العمل بها في العراق تحمل في طياتها روح الدولة العثمانية، وساهامت في تكوين الدولة القانوينة العراقية؟

المبحث الأول: التنظمات الإدارية:

تظهر أهمية العراق بالنسة للدولة العثمانية، من خلال النظر في كيفية إدارة الدولة العثمانية مع العراق عموما ومع بغداد خصوصا، حيث تظهر أهمية العراق وبغداد في الأرشيف العثماني، من دخول السلطان سليمان بغداد وشروعه بتنظيم الجوانب الإدارية له[3]، وهذا العرف في إدارة العراق بقي معتبراً أخذ به السلطان عبد الحميد الثاني، ثم انتقل إلى العراق الحديث.

نجد ذلك من خلال تحليينا للسانامات العثمانية [4]، تطورت بشكل واضح في زمن السلطان عبد الحميد الثاني[5]، حيثُ إن الدولة العثمانية قد خصصت العراق بثلاث سنامات للوالايات الثلاث "بغداد والبصرة والموصل" والتي تشكل العراق الحالي، وهي[6]:

---

(3) قسم السلطان سليمان القانوني العراق إلى إيالات وألوية متعددة؛ وبهذا قضي على الإدارات القديمة، فاعتبر العراق خمس إيالات:

1.إيالة بغداد. 2.إيالة البصرة. 3.إيالة الموصل. 4.إيالة شهرزور. 5.إيالة الأحساء.

وهناك من لم يعد الأحساء من الايالات لضعف العلاقة؛ ولكل إيالة ألوية تحتها؛ جعل السلطان الإدارة في هذه الايالات مقتبسة من إدارة العاصمة وتشكيلاتها. ينظر: عباس العزازي، العراق بين احتلالين، ج4، ص50، 60؛ وحول تفاصيل الإيالات: ج4. ص338-343؛ عثمان سعيد العاني، الآثار الحضارية للسلطان سليمان القانوني في بغداد، بحث مقدم إلى جامعة اولداغ، في بورصا 15 شباط 2018م.

(4) مصطلح "السالنامهء SALNAME" كلمة مركبة من كلمتين هما "سال" وتعني بالفارسية سنة، و"نامه" وتعني رسالة أو كتاب. ويقابلها في اللغة العربية : الكتاب السنوي. ويقصد بسنالنامات الدولة العثمانية: الكتب السنوية التي لخصت أهم حوادث الدولة العثمانية، العلمية، والإدارية، والعسكرية بشكل خاص، والتي نشرت من قبل الدولة عام "1263هـ 1847م" وحتى عام "1334ه 1918م" وهي "75" عددا، عدا السالنامات الخاصة. ينظر:صابان: سهيل، المعجم الموسوعي للمصطلحات العثمانية التاريخية، مكتبة الملك فهد الوطنية، الرياض2000م ، ص131.

(5) صدرات السانامات، فنجد كيف تغير طريقت التدلوين في زمن السلطان عبد الحميد بشكل واضح .

(6) شامل شاهين، التقاويم العثمانية، مركز البلقان للدراسات، اسطنبول، 1992م، ص92، 123، 119.

1. سانامة ولاية بغداد، وجاءت تحت عنوان: (بغداد ولايت جليله سنه مخصوص سالنامه در)، وكانت عدد الدفعات المتوفرة: (22) دفعة.

صدرت الدفعة الأولى (أول سالنامه) سنة 1292هـ الموافق 1875م في زمن السلطان عبد العزيز خان، تعلقت بولاية بغداد لكنها تضمنت تقسيم إداري سهل وغير معقد للعراق، حيث شملت ذكر[7]:

1. بغداد سنجاغي (سنجق).
2. موصل سنجاغي (سنجق).
3. شهرزور سنجاغي (سنجق).
4. سليمانية سنجاغي (سنجق).
5. بصرة سنجاغي (سنجق).
6. حلة سنجاغي (سنجق).
7. عمارة سنجاغي (سنجق).
8. منتفك (المتفق) سنجاغي (سنجق).
9. احساء سنجاغي (سنجق).

وحينما ننظر كيف تطورات تدوين السانامات في زمن السلطان عبد الحميد الثاني، يظهر لنا كيف تطورت طرق إدارة العراق من خلال رصدنا لطريقة التغير في تدوين تفاصيل السانامات، فتغيره جاء متدرجا بطريقة هادئية وليس مباشرا، فقد حافظ على طريق التتقسيم لعمه السلطان عبد العزيز لكنه زاد من تفصيل ما دون، مع تنظيم المدون بشكل واضح يعطي تصوراً واضح عن ولآيات العراق الثلاث[8]؛ ثم أفردت كل ولآية بسانامة مستقلة وكتب على السانامة الخاصة بولآية بغداد "بغداد ولايته مخصوص سالنامه"[9]، حييث ذكر فيها تفاصيل أكثر من سابقاتها.

10. سانامة ولاية الموصل: وهذه الولاية تشمل كل محافظات الشمال العراقي، وكانت عدد الدفعات المتوفرة: (5) دفعة.

(7) يتظر: سالنامه، بغداد مطبعه ولايات، 1292، ص 68 و82 و88 و97 و105 و109 و119 و121 و124 .

(8) يتظر: سالنامه، بغداد مطبعه ولايات، 1299 .

(9) يتظر: بغداد ولايته مخصوص سالنامه، بغداد مطبعه سنده ياصلمشدر، 1309.

ونجد أن الدفعة الأولى التي صدرت سنة 1308هـ الموافق "1890-1891م" كانت كبيرة قيسا إلى غيرها من السانامة الصادرة في مدن أخرى، حيث بلغت عدد صفحاتها تقريبا "322" صفحة ذكر فيها من تفاصلي المدن والقرى وغيرها[10].

11. سانامة ولاية البصرة: وهذا والولاية تشمل جنوب العراق، وهي تشرف على منطقة الأحساء وغرب الخليج العربي، وكانت عدد الدفعات المتوفرة: (6) دفعة.

وقد تميزت سانامة البصرة عن غيرها، بكونها جمعت بين اللغة العربية واللغة العثمانية بشكل متساو، فيسهل معرفة القوانين وطرق إدارة الولآية، كما أنها وصفت جغرافية البصرة ومحصولاتها واهم الامكان التاريخية الدينية، وكل ما يتعلق بها من نواحي واقضية، من أبي الخصيب مرورا بالكويت فقضاء القرنة والشطرة ونجد والقطيف وقطر وغيرها[11]، فيمكن تصور المساحة التي كانت تدخل تحت إدارة ولاية البصرة من خلال تصورنا للجزيرة العربية والخليج العربي، بما ذكرته السانامات الخاصة بولآية البصرة، حيث كان يطلق بحسب الخرائط العثمانية على الخليج العربي "خليج البصرة" (بصره كورفيزى) مما يعطينى مدى المكانة المعنوية لولآية البصرة على تلك المناطق[12].

وسبب هذا التقسيم يرجع إلى أن كل ولآية من ولآيات العراق لها أثرها في المناطقة المجاورة، بما يحقق لها دور التوجيه والتنظيم للقبائل العربية والكردية والتركمانية.

وتميزت كل سنامة من السنامات وخصوصا سانامة بغداد، بأنها دونت بطريقة وصفية حقائق ودلالت حافظت على تدوين طبيعة العراق وجغرافيته وتاريخه؛ فقد رصدت السانامات على سبيل المثال تاريخ العراق القديم أي ما قبل الإسلام، فكان هذا التدوين عاملا مهم حافظ على هوية العراق التاريخية[13]، كما نجد في السانامات الخاصة ذكرا لتاريخ ما قبل الإسلام وما بعده، فتدوين السانامات لم يقف عند حدود تدوين التاريخ القديم للعراق، حيثُ استمرت ودونت تاريخ الخلفاء الراشدين وخلفاء الدولة الأموية والعباسية والعثمانية، وصولا إلى السلطان عبد الحميد الثاني[14].

---

(10) يتظر: موصل ولايتي سالنامه در، عربي 1308- رومي 1306، مكتوبي ولايت سعادتلو توفيق افندي معرفتيله تربب وطبع اولندى؛ والرومي يساوي النسة "المالية" أي نجمع مع هذه السنة الرقم "584" فتظهر لنا السنة الميلادية وهي "1890م".

(11) ينظر: بصره ولايتي سالنامه سى، سنه 1301، دفعه1، (بصره) مطبعه سنده طبع اولنمشدر.

(12) ينظر الخريطة التي صدرت: عموم ممالك محروسه شاهانه، سنه 1317هـ، طبع الدولة مكتب الحربية.

(13) ينظر السانامات: بغداد ولايت جليله سئه مخصوص سالنامه در، 12 دفعه، سنه شمسية 1312، قمرية 1312-1314، ولاية مطبعه سنده، ص17-42.

(14) ينظر السانامات: ينظر السانامات: بغداد ولايت جليله سئه مخصوص سالنامه در، 12 دفعه، سنه شمسية 1312، قمرية 1312-1314، ولاية مطبعه سنده، ص109-147.

كما نجد أن التوسع في تديون معالم ولآية بغداد استمر بشكل فيه زيادة من حيث كم المعلومات، حيثُ نجد في الدفع العشرين مثلا افرد فصل خاص تحت عنوان "بغداد ولايته دائر معلومات وجغرافيه وتاريخ"، ذكر فيه تفصيل وتدوين للأراضي التي اسوطنتها العشائر(15)، مع بينان للأمكان والقرى الأنهر.

وقد أسهم هذا التوثيق والتدوين إلى الحد من سرقة الآثار السومرية والبابلية من قبل البعثات الآثارية الاستكشافية الوافد من الغرب، والتي تريد الكشف عن الآثار وسرقتها في العراق والبلاد العربية عموما، كما شرعت الدولة العثمانية في زمن السلطان عبد الحميد الثاني بتشريع قوانين تعاقب على من يتولى تخريب الآثار الإسلامية، وسرقة الآثار عموما(16)، حيث صدر ذيل القانون في عام 1906م(17).

لدرجة أن الإنكليز والمستشرقين حاولوا أن يغيروا فلم ينجحوا كثيرا إلا بعد نهاية سلطة الدولة العثمانية، وقيام الجمهورية التركية الحديثة، وفك الأرتباط التاريخي مع الأرث العثماني، فسرقت البعثات الآثارية الأمريكة والبريطانية العديد من الآثار العراقية.

ولأهمية العراق نجد من أهم المراكز البحثية في الولايات المتحدة الأمريكية، وهي "المدرسة الأمركية للأبحاث الشرقية" (A.S.O.R) التي تأسست عام 1900م وخضعت للقانون الأمريكي سنة 1921م، قد أهتمت بالعراق وفلسطين معا، وبقيت بشكل غير معلن، ولم يكن لها نشاط ظاهرا في بغداد إلا في عام 1920م في القنصلية الأمريكية، وكَانَت واحدة من أوّل "مدرستين" من المَدارِسِ الأمريكيةِ للبحثِ الشرقيةِ في الشرق، لتكون الثانية في مدينة القدس، وقد اهتمت بجَلْب أجيالِ الباحثين إلى المواقع الآثارية العراقية، بالإضافة إلى تموّلُ العديد مِنْ عمليات التنقيبِ الرئيسيةِ لبعثات آثارية أمريكية وغير أمريكية متعاونة من جامعات بريطانية و فرنسية و ايطالية وغيرها(18).

لكن في السانامات اللاحقة والتي جاءت بعد هذا توسع في ذكر المعلومات المتعلقة بادارة الدولة وترك ذكر التاريخ القديم، ينظر: بغداد ولايت جليله سئه مخصوص سالنامه در، 21 دفعه، سنه هجرية 1325، روميه 1322-1323، ص27-45.

(15) ينظر هذا الفصل في السانامه: بغداد ولايت جليله سئه مخصوص سالنامه در، 20 دفعه، سنه هجرية 1324، رومية 1321-1322، مطبعهء ولايتده طبع اولمشدر، ص197.

(16) ينظر المواد القانونية: قانون الجزاء الهمايوني، سليم رستم الباز، المطبعة الأدبية، 1916م، ص84؛ وملحقاته "الذيل:" ص314-317.

(17)كتب أن القانون صدر في: "29 صفر سنة 1334هـ و10 نيسان سنة 1322هـ" وهي سنة مالية توافق بعد زيادة الرقم "584" 1906م، ينظر: قانون الجزاء الهمايوني، ص317.

(18) يقول الدكتور مهند العلام: "إنّ نهب الثروات الاثارية العراقية في القرن العشرين كان يعد الاكبر للتراثِ الثقافيِ العالمي في التأريخِ القديم والحديثِ، بالمقارنة مع إحتراق المكتبةِ في الأسكندرية، او الغزوات المغولية او حتى في تخريب معابد اثينا. وقد كَتب المجمع الأمريكي لعِلْمِ الآثار بخصوص حِماية الملكيةِ الثقافيةِ في العراق عن إنهاء

ولهذا كانت سياسة السلطان عبد الحميد هو التضييق على النشاط الثقافي الوافد إلى المنطقة، وخصوصا في العراق والقدس.

والسلطان عبد الحميد الثاني كان قد ورث من ابيه السلطان عبد المجيد، وجده السلطان محمود الثاني دولة بدأت تتجه نحو الغرب وتقترب منه خطوة خطوة، وتبعتد عن الشرق بما يحمله من تراث ومقدارت؛ في المقابل بدا الغرب المتمثل ببريطانيا وفرنسا يفكر ويتطلع إلى الشرق، فيسعى إلى فهمه وإدارك ما فيه من مقدرات طبيعية وبشرية، توصيفا وتحليل لوصول إلى قرار صحيح في التعامل مع المنطقة العربية خصوصا وباقي دول الشرق عموما.

هذا الأمر دفع السلطان عبد الحميد الثاني إلى اكتشاف الطاقات العلمية والمقادرات المادية الموجودة في السلطنة، وزجها في إدارة وقيادة الدولة، ومحاولة تفعيل دور العلماء في قيادة المجتمع وتوجيهه.

وهنا نستطيع أن ندركه كيف تم ذلك من خلال الإطلاع على السانامات العثمانية وقراءة الأسماء التي عملت في داخل ولآية بغداد مثلا، حيثُ إن التغيير والتبديل كان واضحا في تشكيل الكوادر العاملة، وهذا ما نستشفه من خلال القراءة الإجمالية لعدد من السانامات الموجودة.

كما نجد فيها أيضا الوصف اللأزم لجغرافية ولآية بغداد وطبيع السكان، وإقليمها، والحيوانات الموجودة (السباع والوحوش)، والطيور، والحيوانت الزاحفة، والحشرات، وغيرها، مع ذكر لأهم المعلومات عن طبيعت الولآية، فنجد ذكرا لـ "أسد العراق" الذي هو يمثل أسد بابل التاريخي[19]، كل هذه الأمور المدونة بالإضافة إلى طرق إدارة الأراضي الخاصة بالعراق مثل قانون "الأرضي السنية" ساهم في تشكيل المجتمع العراقي، ونشأة العراق الحديث.

وهذه الأرضي السنية التي استملكتها الدولة العثمانية بلغت حوالي 30 % من أراضي ولاية بغداد والبصرة، فقد كانت هناك في ولاية بغداد وحدها في نهاية عهد السلطان عبد الحميد الثاني ثلاثة عشر مقاطة سنية مجموع مساحتها "2184800" دونما، أو ما يعادل "546000" هكتارا[20]،

تصدير أيّ من الاثار العائدة الى العصور القديمةِ في العراق". ينظر: مهند يوسف العلام، الهلال الخصيب، مؤسسة الرسالة، بيروت، ج1، 457 وما بعدها؛ وحول المدرسة وتفاصيلها: ج1، ص453-475.

(19) ينظر السانامات: بغداد ولايت جليله سئه مخصوص سالنامه در، 12 دفعه، سنه شمسية 1312، قمرية 1312-1314، ولاية مطبعه سنده، ص43-55.

(20) ينظر: حنا بطاطو، العراق: الطبقات الإجتماعية والحركات الثورية من العهد العثماني وحتى قيام الجمهورية "الكتاب الأول"، ترجة: عفيف الرزاز، دار الحياة،القاهرة، 2011م، ج1، ص200.

وهي أرضٍ تخضع لسلطة بيت المال أي لعموم الدولة[21]، واغلب هذه الأرضي لها علاقة بالدفاتر السلطانية الموجودة في قصر "طوب قبي سراي" منذو زمن السلطان سليمان القانوني..

ولهذا كانت الغاية من إدارة السلطان عبد الحميد الثاني لأرضي العراق هي حفظ مقدرات العراق وثرواته الزراعية والنفطية والمائية، وكذلك تثبيت هويته وأعادة توطين العشائر العربية والكردية والتركمانية فيه، وهو بذلك حافظ على أرضي العراق كما حافظ على أرضي فلسطين.

كما أن السلطان عبد الحميد الثاني أعاد الحياة لبغداد القديمة عن طريق تجديدة للمساجد والمدارس، حيث جدد العديد من المدارس التاريخية، منها:

1. جامع أبي حنيفة النعمان بن ثابت "الإمام الأعظم" الكوفي صاحب المذهب (ت:150)، يقع هذا الجامع في جانب الرصافة بالأعظمية وفيه تربته، وقد أهتم السلطان عبد الحميد الثاني بالمسجد والمدرسة اهتماما بليغا[22]، أما "مدرسة الإمام أبي حنيفة" فهي المدرسة الوحيدة في العراق، بقيت محافظة على مكانتها العلمية، طيلة عشرة قرون، شهدت خلال ذلك أحداثاً جليلة وخطيرة في تاريخ العراق وبقيت تواصل رسالتها العلمية في مختلف الظروف[23].

---

(21) يطلق عليها الأرضي الأميرية: وهي الأرضي التي تملكها الدولة وتمنح الاستفادة منه بشروط معينة لبعض الناس مثل أهل اتيمار الزعامات". سهيل صبان، المعجم الموسوعي للمصطلحات العثمانية، مكتبة فهد، الرياض، 2000م، ص27؛ أهل التيمار: وهو نوع من الملك يعطى لمن يشغل الأرض دون أن يخرج غلى الحرب وينتقل إلى أولاد حتى وإن لم ستقحقوا، وهذا النوع قليل يوجد في بعض أطراف الأنضول. سهيل صبان، المعجم الموسوعي للمصطلحات العثمانية، ص76.

جاء في قانون الأرضي: " المادة الثالثة: رقبة الأراضي الأميرية هي ما كان عائداً إلى بيت المال من المزارع والمراعي والمسارح والمشاتي والمحاطب وأمثال ذلك من الأراضي التي كان يحصل التصرف بها مقدماً عند وقوع الفراغ والمحلولات بإذن وتفويض أصحاب التيمار والزعامة الذين كانوا يعتبرون أصحاب الأراضي وبعض الأحيأن بالإذن و التفويض من الملتزمين و المحصلين. وقد حصل إلغاء ذلك أخيراً فأصبح يجري بها التصرف على هذا الحال بإذن و تفويض الذات المأمورة وبهذا الخصوص من طرف الدولة العليه ويعطى ليد الذين يتصرفون بها سندات طابو متوجة بالطغراي". الدستور، ترجمة: نوفل نعمة الله نوفل، مراجعة: خليل أفندي خوري، المطبعة الأدبية، بيروت، 1301، ج1، ص15 .

(22) ينظر: السيد محمد سعيد الراوي، خير الزاد في تاريخ مساجد وجوامع بغداد، حققه وعلق عليه الدكتور عماد عبد السلام رؤوف، مركز البحوث والدراسات الإسلامية، سلسلة إحياء التراث الإسلامية، بغداد 1427هـ/2006، ص 22 و 40؛ عبد الحميد عبادة، العقد اللامع بآثار بغداد والمساجد والجوامع، حققه وعلق عليه الدكتور عماد عبد السلام رؤوف، الطبعة الأولى، بغداد 2004م، مطبعة أنوار دجلة، ص 28 و47؛ وليد الأعظمي، مدرس الإمام أبي حنيفة، بغداد 1985م، المقدمة التاريخية؛ هاشم الأعظمي، تاريخ جامع الإمام الأعظم ومساجد الأعظمية، بغداد 1964م، ص 19و 56.

(23) محمود شكري الالوسي، تاريخ مساجد بغداد وآثارها، تحقيق الدكتور عبد الله احمد محمد الجبوري، بغداد 1427هـ2006م، ص 48 و 50؛ عبد الحميد عبادة، العقد اللامع بآثار بغداد والمساجد والجوامع، ص 115؛ عباس

2. جامع الشيخ عبد القادر الكيلاني: ويقع في محلة باب الشيخ وفيه "تربة الشيخ عبد القادر الكيلاني"، وقد أجريت له تعمير لمرات خلال العهد العثماني[24]، وقام بتعميره والاهتمام به السلطان عبد الحميد الثاني، والجامع فيه مدرس علمية عامرة تأسست من القرن السادس الهجري واستمرت وتواصلت، درس فيها العلامة الشيخ "عبد الله السويدي"[25]، والعلامة الشيخ "عبد السلام الشواف" والعلامة السيد "يوسف العطا" والعلامة الشيخ "قاسم القيسي" مفتي بغداد، والمدرسة باقية حتى هذا اليوم والمكتبة عامرة بالاف الكتب بين مخطوط ومطبوع، وكان الجامع مركز نقابة أشراف الكيلانيين وقد عمره الشيخ عبد الرحمن النقيب أول رئيسا للوزراء في العراق، وهو مقرُّ مفتي العراق السابق الشيخ عبد الكريم المدرس، ومدرسته العلمية[26].

3. جامع العاقولي: ويقع في محلى العاقولية وفيه تربة الشيخ جمال الدين عبد الله بن محمد بن علي العاقولي المتوفى سنة 728هـ، وهو كبير مدرسي المدرسة المستنصرية، حيث درس فيها ما يزيد عن خمسين وقيل أربعين سنة، بنى هذا الجامع في السنة الذي توفى فيها، حيث كان في الأصل هو بيت الشيخ العاقولي، وقد كانت به مدرسة عامرة، جاوره بيت الشيخ إبي الثناء الألوسي صاحب التفسير،

العزاوي، العراق بين احتلالين، ج6 ص119؛ لهذا الجامع تاريخه في هذا القرنّ، فقد ضيق الاحتلال البريطاني على الجامع وقيدت الشيخ محمد سعيد النقشبندي، بعد دخولهم إلى بغداد سنة 1917م، والشيء نفسه فعل الاحتلال الأمريكي حيث استهدف الجامع وتمّ قصفه في احتلالهم لبغداد عام 2003م، حيث دمر جزء من ساعته التاريخية واصاب قبابه.

(24) وأصل هذا الجامع مدرسة باب الأزج أنشأها أبو سعيد المخرمي سنة 513هـ ولما توفى أبو سعيد جلس للتدريس مكانه الشيخ عبد القادر ولما توفى الشيخ عبد القادر دفن فيها وسمي الجامع والمدرسة باسمه. ينظر: محمود شكري الالوسي، تاريخ مساجد بغداد وآثارها، ص106 و 110؛ يونس الشيخ إبراهيم السامرائي، تاريخ مساجد بغداد، ص278.

(25) تولى أدارة مؤتمر النجف حول الحوار بين السنة والشيعية، في أيام نادر شاه، وتم توحيد العراق على مذهب واحد مذهب أهل السنة وخطب على جميع المنابر بذكر الخلفاء الراشدين. ولد الشيخ 1104هـ وتوفي 1174هـ الموافق 1693م - 1761م، له " الجمانة في الاستعارات - خ " و " إتحاف الحبيب - خ " حاشية على مغني اللبيب، و " أنفع الوسائل " في شرح دلائل الخيرات، و " شرح صحيح والبخاري " و " أسماء أهل بدر"، و "الحجج القطعية لاتفاق الفرق الإسلامية " ، و "النفحة المسكية في الرحلة المكية" وغيرها. ينظر: عبد الله بن حسين السويدي العباسي، مؤتمر النجف، تحقيق: محب الدين الخطيب، مطبعة البصري بغداد؛ خير الدين الزركلي، الأعلام، ج4، ص79 وما بعدها.

(26) محمود شكري الالوسي، تاريخ مساجد بغداد وآثارها، ص107؛ تعرض الجامع إلى الكثير من الاعتداءات من قبل الاحتلال الأمريكي والمليشيات الطائفية المؤيدة له.

جدده الوالي عمر باشا وذلك 1117هـ 1802م، ثم جدد مرة أخرى 1163هـ 1850م، واهتم به السلطان عبد الحميد الثاني فقد أمر بتجديده سنة 1320هـ بشكل مميز[27].

4. جامع سيد سلطان علي: يقع في محلة المربعة على شاطئ دجلة وفيه تربة السيد سلطان علي وقد أهتم بالجامع السيد محمد أبي الهدى الصيادي الرفاعي، وقد جدد عمارته السلطان عبد الحميد الثاني سنة (1310هـ1892م)[28]، ولهذا الجامع دوره في الحياة الفكرية في العراق الحديث، حيث تشكلت فيه جمعية الهداية الإسلامية، واصدرت فيه العديد من المجلات الإسلامية، جدد عمارته السلطان عبد الحميد الثاني سنة 1310م وهو مقر الطريقة الرفاعية ومدرستها العلمية[29].

وغيرها من المساجد التاريخية مثل جامع "مرجان" وما زال الجامع قائما[30]، وجامع "القبلانية"، والحجرة المطلة على سوق المغازجية والتي تضم رفاتي إثنين من علماء بغداد هما: الإمام "أحمد القدوري" (ت: 428هـ) صاحب كتاب "نور الإيضاح"، وهو كتاب في الفقه الحنفي، والإمام "محمد الوتري" (ت: 662هـ 1264م) ناظم "القصائد الوترية في مدح خير البرية" المشهورة[31]، ومسجد "الإسماعيلية" ويسمى مسجد "الوفائية"، درس في هذه المدرسة شيخ الاسلام سلطان ناصر الجبوري عام 118هـ " ت: 1138هـ 1725م"[32]، جامع الآصفية (التكية المولوية) القريب من المدرسة

(27) عائلة العاقولي من عوائل العلم في بغداد، وتوارثوا العلم كابرا عن كابر، آخر تجديد للمسجد ، ثم جدد مرة أخرى وقد جدد بناؤه سنة 1357هـ ينظر: يونس السامرائي، تاريخ مساجد بغداد، ص277؛ السيد محمود شكري الالوسي، تاريخ مساجد بغداد وآثارها، ص162 و 164 وينظر الهامش الموجود؛ عبد الحميد عبادة، العقد اللامع بآثار بغداد والمساجد والجوامع، ص229؛ زرت هذا الجامع سنة 1994م واطلعت على تجديد السلطان له وكيف غلف بالرخام الجميل، وصنع مشبك الخشب حول الضريح.

(28) السيد محمود شكري الالوسي، تاريخ مساجد بغداد وآثارها، ص97 وما بعدها؛ يونس ا السامرائي، تاريخ مساجد بغداد، ص 273.

(29) ينظر ترجمة الشيخ كمال الدين الطائي: يونس ا السامرائي، تاريخ علماء بغداد، ص551.

(30) وفيه مدرسة عامرة، وله وقف مشهور تخت أسم خان مرجان، حيث قد بينية بنظام (الكلية) فأشبه مساجد بورصا، درس في هذا الجامع عدد من العلماء منهم الشيخ نعمان الآلوسي وغيره، ينظر: محمود شكري الالوسي، تاريخ مساجد بغداد وآثارها، ص153؛ يونس ا السامرائي، تاريخ مساجد بغداد، ص283؛ الراوي: السيد محمد سعيد، خير الزاد في تاريخ مساجد وجوامع بغداد، ص206 و 226؛ وهي تعد من اكبر المساجد في بغداد درس بها الشيخ سلطان الجبوري ينظر: رؤوف: د عماد عبد السلام، شيخ الإسلام سلطان بن ناصر الجبوري، أربيل 2008م.

(31) محمود شكري الالوسي، تاريخ مساجد بغداد وآثارها، ص80 و 82؛ السيد محمد سعيد الراوي، خير الزاد في تاريخ مساجد وجوامع بغداد، ص87 و 95؛ يونس ا السامرائي، تاريخ مساجد بغداد، ص280؛ خير الدين الزركلي، الأعلام، ج7، ص29.

(32)يونس السامرائي، تاريخ مساجد بغداد، ص265؛ السيد محمود شكري الالوسي، تاريخ مساجد بغداد وآثارها، ص83 و 84 وينظر هامش المحقق؛ عباس العزازوي، العراق بين احتلالين، ج5 ص143؛ السيد محمد سعيد

المستنصرية الشهيرة وفيه قبر الإمام "الحارث المحاسبي"[33]، وجامع "الأحمدية"، وهو من مساجد بغداد ويقع في منطقة ساحة الميدان[34]، وجامع "الحيدر خانة"، ويقع في المنطقة المسماة حالياً باسمه بناه كوجك حسن باشا بعد دخول الجيش العثماني لبغداد سنة 1048هـ الموافق 1638م[35]، وغيرها من المساجد المهمة التي اهتم بها سلاطين بني عثمان وخصوصا السلطان عبد الحميد الثاني.

كما أهتم السلطان برعاية العديد من المدارس العلمية التاريخية، المستقلة في بنائها، أو الملحق بالمساجد، منها:

1. مدرسة الإمام ابي يوسف في الكاظمية: هذه المدرسة قديمة العهد في مشهد الامام ابي يوسف يعقوب بن ابراهيم قاضي قضاة بغداد (ت: 182هـ 798م) واخر من تصدر للتدريس فيها العلامة الشيخ عبد الرحمن القره داغي (ت: 1335هـ 1917م)[36]، وهي تجاور مرقد الأمام موسى الكاظم وحفيده محمد الجواد بشكل متصل[37].

2. مدرسة جامع الازبك: جامع الأزبك من المساجد القديمة وقد جدد بناءه الوزير داود باشا والي بغداد سنة 1234 هـ والحق به مدرسة علمية يدرس فيها العلوم وقد اتخذ من ساحة المسجد الجامع الازبكيون زاوية يقيمون فيها[38].

الراوي، خير الزاد في تاريخ مساجد وجوامع بغداد، ص100؛ عماد عبد السلام رؤوف، شيخ الإسلام سلطان بن ناصر الجبوري، ص 25 و19و21 و35 و38.

(33) يونس السامرائي، تاريخ مساجد بغداد، ص266؛ الالوسي: السيد محمود شكري، تاريخ مساجد بغداد وآثارها، ص59.55؛ الراوي: السيد محمد سعيد، خير الزاد في تاريخ مساجد وجوامع بغداد، ص308.

(34) يونس السامرائي، تاريخ مساجد بغداد، ص264 وما بعدها، السيد محمود شكري الالوسي، تاريخ مساجد بغداد وآثارها، ص48. 51.

(35) يونس السامرائي، تاريخ مساجد بغداد، ص269؛ السيد محمود شكري الالوسي، تاريخ مساجد بغداد وآثارها، ص140. 147 وينظر الهامش ص 141؛ عماد عبد السلام رؤوف، صفاء الدين البندنيجي، ص26 وما بعدها؛ ويعد الجامع تحفة فنية بمحرابه القديم، وخطه الذي خطه عميد الخط العربي هاشم البغدادي؛ حضارة العراق، نخبة من الباحثين، مجموعة من الباحثين، دار الحرية، 1985م، بغداد، ص282.288.

(36) عبد الغني الدروبي ، البغداديون أخبارهم وجالسهم، فصل المدارس؛ السامرائي: يونس الشيخ إبراهيم السامرائي، تاريخ علماء بغداد في القرن الربع عشر الهجري، ص 362.

(37) عماد عبد السلام رؤوف، معالم بغداد في القرون المتأخرة، ديوان القوف السني، بغداد، الطبهة الثانية، 2016م، ص337.

(38) سعي الجامع بجامع الازبك نسبة لهم؛ تصدر للتدريس في هذه المدرسة علماء اعلام منهم الخواجة سعيد المقرىء واخر من تصدر للتدريس فيها الشيخ سالم بن مصطفى التركي الاصل (ت: 1375هـ 1955م)؛ الجامع الآن جزء من سور وزارة الدفاع القديمة في محلة السور. ينظر: عبد الغني الدروبي، البغداديون أخبارهم وجالسهم، فصل المدارس.

3. مدرسة جامع الوزير: هذا الجامع واقع في سوق السراي وهو جامع كبير من المساجد القديمة والظاهر انه كان من بناء الخليفة المستنصر بالله العباسي وكان يسمى بمسجد ذي المنارة ثم جدد امارته الوزير حسن باشا ابن الوزير محمد باشا المشهور بالجلبي وهذا الجامع كانت بعهدة العلامة المحدث الشيخ داود بن سليمان النقشبندي، وقد الغي التدريس في هذه المدرسة حديثا بعد وفاة عبد الوهاب السنوي[39].

4. المدرسة السليمانية: هي المدرسة الموجودة قرب السراي العثماني في بغداد، وقرب المدرسة النجيبية، أي مدرسة أبي النجيب عبد القاهر السهروردي، أنشأها سليمان باشا الكبير والي بغداد (تولى 1192هـ1780م) وذلك سنة 1200هـ، وفيها حجر للطلبة، ووقف لها أوقفا منها المدرسة المستنصرية، ومن بين من درس فيها مفتي بغداد الشيخ محمد سعيد الزهاوي (ت: 1339هـ 1921م)، وعبد الحليم أفندي اللحافاتي (ت: 1956م) وكان فيها مقرً رابطة علماء العراق[40]، ثم انتلقت إلى جامع السراي الكبير.

5. المدرسة النجيبية: هي المدرسة التي بناها أبو نجيب عبد القاهر السهروردي (ت: 563هـ 1168م) وهو من أبرز من تفقه في المدرسة النظامية وتخرج منها، وهذه المدرسة قد تحوولت ألى مدرسة واسعة مع مسجد وساحة، وقد عانت الأهمال رغم قدمها وعراقته، وآخر من تولى التدريس بها السيد إسماعيل الواعظ[41].

وهناك العديد من المساجد والمدارس والتكيا القديمة قدم بغداد، حيث شهد عصر السلطان عبد الحميد الثاني الأهتمام بها وخدمتها[42].

كما تمّ في زمن السلطان عبد الحميد الثاني فتح العديد من المدراس الرسمية الحديثة الرشدية في ولاية بغداد، فأول مدرسة كانت في زمن مدحت باشا 1869م، وفي ولاية عبد الرحمن باشا الثانية (1879.1881م) مدرسة رشدية ثانية 1879م، والحقيقة ان تغير الولاة حال دون استكمال

---

(39) عبد الغني الدروبي، البغداديون أخبارهم وجالسهم، فصل المدارس؛ عماد عبد السلام رؤوف، محمد سعيد الزهاوي 1268.1339هـ / 1851.1921م، ص7 وما بعدها؛ باقر أمين الورد، حوادث بغداد في 12 قرن، ص193 وما بعدها؛ يونس السامرائي، تاريخ علماء بغداد في القرن الربع عشر الهجري، ص 479؛ أعاد للجامع جذوته الشيخ مصطفى النقشبندي ثم أبنه الشيخ الدكتور عبد الله مصطفى حيث كان يجمع أتباع الطريقة هناك ويعقد فيه مجلس العلم.

(40) عبد الحميد عبادة، العقد اللامع بآثار بغداد والمساجد والجوامع، ص 354 و355 و 361؛ عماد عبد السلام رؤوف، محمد سعيد الزهاوي، هامش ص 8.

(41) عبد الحميد عبادة، العقد اللامع بآثار بغداد والمساجد والجوامع، ص361 و 365.

(42) عماد عبد السلام رؤوف، معالم بغداد في القرون المتأخرة، ديوان القوف السني، بغداد، الطهة الثانية، 2016م، ص337.

فتح المدارس حيث تعاقب ست ولاة من فترة 1872م إلى 1881م[43] وبعدها فتحت ثلاث مدارس رشدية في مدن كوت الإمارة سنة 1882م وبدرة سنة 1884م وسامراء سنة 1884م، ثم فتحت أيضا في فترة التسعيينيات ستة مدارس رشدية ثلاثة في عام 1891م في مدن الخالص وعانه وكربلاء ومدرستين في عام 1892م في مندلي وبعقوبة ومدرسة في مدينة الديوانية 1899م وبذلك بلغ عدد المدارس الرشدية في ولاية بغداد أثنا عشر مدرسة ولم تفتحت إي مدرسة رشدية حتى سنة 1908م[44].

وكانت الكتاتيب تزود المدارس بالطلبة بالإضافة للمدارس الابتدائية حيث يشترك الكل في الامتحان الخاص بالقبول في الدارس الرشدية، ومدة الدراسة في الرشدية هي أربع سنوات[45].

اما المدارس الأخر فيمكننا ان نستوفي ذكرها كما يلي:

1. إحدى وسبعين مدرسة ابتدائية، وقد شرعت الدولة بإنشاء المدارس الابتدائية في الولاية منذ سنة 1886م لتزود هذه المدارس المدارس الرشدية بالطلاب.

2. مدرسة إعدادية ثانوية واحدة أنشئت عام 1873م، تحولت إلى مدرسة سلطانية عام 1913م وهي ارقى من حيث التعليم من المدارس الثانوية.

3. ثلاث مدارس عسكرية أنشئت، الأولى مدرسة رشدية عسكرية عام1326هـ 1908م، ومدرسة إعدادية، ومدرسة نواب ضباط 1328هـ 1910م.

4. خمس مدارس للبنات، احدها رشدية أسست عام 1900م، والأربعة الأخرى ابتدائية.

5. دار المعلمين: وقد فتحت عام 1900م وهي الوحيدة التي تولت مهمة إعداد معلمين للمدارس الابتدائية.

6. مدرسة الحقوق: فتحت أبوابها للطلاب في 1908م، وكانت المدرسة الوحيد العالية حتى نهاية الحكم العثماني[46].

---

(43) جميل موسى لنجار، التعليم في العراق في العهد العثماني الأخير 1869ـ1918م، دار الشؤون الثقافية العامة، بغداد، ص 143؛ النجار: د: جميل موسى، الإدارة العثمانية في ولاية بغداد من عهد مدحت باشا إلى نهاية الحكم العثماني 1869.1917م، مكتبة مدبولي، القاهرة، الطبعة الأولى 1411هـ 1991م، ص418 وما بعدها.

(44) جميل موسى لنجار، التعليم في العراق في العهد العثماني الأخير 1869.1918م، ص144 .

(45) جميل موسى لنجار، التعليم في العراق في العهد العثماني الأخير 1869.1918م، ص 152 و 154.

(46) ينظر حول المدارس السانامه: بغداد ولايت جليله سئه مخصوص سالنامه در، 17 دفعه، سنه قمرية 1319، شمسية 317-318، مطبعهء ولايتده طبع اولمشد، ص118-122؛ بغداد ولايت جليله سئه مخصوص سالنامه در، 20 دفعه، سنه هجرية 1324، رومية 1321-1322، مطبعهء ولايتده طبع اولمشدر؛ جميل موسى النجار، الإدارة العثمانية في ولاية بغداد من عهد مدحت باشا إلى نهاية الحكم العثماني 1869.1917م، ص419 وما بعدها؛ حضارة

كل ذلك يفسر لنا أنّ مَنْ يُمَثل روحَ الدولة العثمانية داخل الحكومة العراقية، تخرج من المدراس القديم والحديثة، أو ممن تولى الإدارة والتدريس فيها، حيث استثمر علماء بغداد ما نتج من القوانين العثمانية والموروث الفكري والمعرفي ليؤسس الدولة العراقية الحديثة، فانتقل العراق من حال الفوضى بسبب الاتحاديين والحرب العالمية الأولى إلى الإستقرار، مما جعله دولة غنية قوية ظهرت فيها معالم الدولة بشكل سريع.

المبحث الثاني: التشكيلات المجتمعية:

تمتع العراق مثل غالبية أجزاء الإمبراطورية، بنوع من الاستقلالية في الشؤون الإدارية والاقتصادية والمالية لمعظم المدن[47]، فكان من نتائج هذا الاستقلال الجزئي والنسبي أن أصبحت السيطرة الإدارية الفعلية خارج المدن بيد شيوخ العشائر في المقاطعات، وداخل المدن بشكل مباشر أو من خلال وسطاء مثلا في بغداد نجد البيوتات التقليدية المعروفة مثل بيت "النقيب" وبيت "الحيدري" و"الآلوسي" و"الطبقجلي" و"السويدي" وغيرهم[48]، وقد كانوا على علاقة مع السطان عبد الحميد الثاني.

وفي زمن السلطان عبد الحميد الثاني ظهرت بشكل واضح تدوين فئات المجتمع داخل الدولة العثمانية، ومكوناته، وتشكيلاته، وخصوصا لولايات العراق الثلاث، فضلا عن ما هو موجود من ارشيف سابق اعتمدت عليه الدولة العثمانية في إدارة البلاد، وذلك للوصول إلى ربط أطراف الدولة مع المركز، مع الأخذ بالدور الذي قام به من سبقه من السلاطين الأقوياء..

ومن المعروف أن السلطان سليمان القانوني "فاتح بغداد"، وقبله والده السلطان ياوز سليم، وبعده السلطان مراد الرابع، اعتمدوا في حركاتهم العسكرية على قراءة المجتمع العراقي، بكل قبائله وعشائر وبيوتاته[49]، ومكوناتها وثقافته، أسهم هذا التوثيق والتدوين السلطان عبد الحميد الثاني على اصدار القرارات بما ينسجم مع طبيعة المجتمع العراقي، وبما يحافظ على تشكلي هوية هذا المجتمع بما يخدم القيم والأعراف التي تشكل منها، شرط أن توافق القيم الإسلامية المؤسسة للدولة العثمانية..

العراق، نخبة من الباحثين، مجموعة من الباحثين، ص59 وما بعدها؛ تاريخ القوات العراقية المسلحة، نخبة من المؤلفين، وزارة الدفاع العراقية، الجزء 1 ص 148.

(47) ماريا حسن مغتاظ: التجنيد في العراق 1869-1935 / دراسة تاريخية، رسالة ماجستير مقدمة إلى الجامعة المستنصرية، المعهد العالي للدراسات الدولية، غير منشورة، نقلا عن: ستيفن همسلي لونكريك ، أربعة قرون من تاريخ العراق الحديث ،ترجمة جعفر الخياط، ط4، مكتبة التحرير ،بغداد ،1977 ،ص36 .

(48) ينظر حول الأسر في فترة حكم السلطان عبد الحميد الثاني: محمد سعيد الراوي، تاريخ الأسر العلمية في بغداد، حققه: عماد عبد السلام رؤوف، وزارة الثاقفة والإعلام، بغداد، 1997م.

(49) من حيث التسلسل نزولا: الإمارة ثم القبيلة ثم العشيرة ثم الفخذ ثم البيت، ينظر: عباس العزاوي، موسوعة عشائر العراق، الدار العربية للموسوعات، لبنان، الطبعة الأولى، 2005م، ج1، ص 65، 64، 61، 53.

ويمكن قراءة الخط الزمني للعراق عموما ولبغداد خصوصا، من خلال قراءة طرق حكم السلاطين للعراق، فنجد أنّ السلطان ياوز سليم وجد العون والنصرة والتأيد من قبائل الأكراد والتركمان في أربيل وقبائل العرب في الموصل، فكانوا خير عون له...

ثم جاء السلطان سليمان القانوني وأسس لتلك القبائل الرحل موطناً، مثل مدينة السليمانية في شمال العراق، وبعد ضمه وتحريره لبغداد أعاد إليها عرفها العربي الأصيل فوطن العشائر حول بغداد، وشرع القوانين، فجمع مع حسن العمارة حسن إدارة للعراق..

ثم جاء السلطان الشاب مراد الرابع وهو من أقوى السلاطين؛ فيجد التأيد من البيوتات الموصلية الشهيرة مثل بيت "الجليلي" و"الغلامي" والسادة من "آل قبع" وغيرهم(50)، ثم زحف إلى بغداد واعاد طرّد الصفويين وحررّها، وأكمل ما بدأ به جده فوطن العشائر العربية، من قبيلة "العبيد" و"العزة" و"الجبور" وغيرهم في بغداد، وأثاره إلى يومنا هذا في نفوس البغداديين معروفة.

ثم جاء السلطان عبد الحميد الثاني واستكمل هذه الخطوة بخطوات أكثر فاعلية منها تأسيس مدارس للعشائر واهمها كان في اسطنبول في منطقة قريبة من قصره "يلدز سراي" وقصر "طولما بهجه سراي" في منطقة "قباطاش"(51)؛ مما أثرت سياسته في تطور شكل النظام المتعلق بإدارة العشائر، فتم تشكيل دائرة خاصة للعشائر والمهاجرين، نظمت عملية احصاء العشائر مع وجود "هيئة فنية شعبه سى" تضمنت مديريات لشؤون الزراعيه والصحة والخرائط(52).

ثم تدخل السلطان في صياغة التحالفات داخل العشائر بما يحقق الوحد المجتمعية وبما يرفع من رابطة الأخوة القائمة على الشعور المسلم، فجعل أهل العلم والشرع يتجولون بين العشائر بوظيفة رسمية أطلق عليها "العالم السيار"، فيرتبطون بهم شيوخ القبائل وياخذون منهم الفتوى؛ ثم أسس المدارس الشرعية والعلمية وخصص لهم مدرسة خاصة باسم مدرسة العشائر(53)، القريبة من مناطقهم مثل "المدرسة العلمية الحميدية" في مدينة سامراء، حيثُ كان السلطان عبد الحميد الثاني على علاقة وثيقة بعلماء بغداد ومنهم العلامة الشيخ محمد سعيد النقشبندي المدرس الأول في

(50) هناك وثائق عديدة لدى تلك العوائل تؤصل لتاريخهم، أطلعت على بعضها. أزهار العبيدي، تاريخ الأسر الموصلية في القرن العشرين، الدار الآثرية للطباعة والنشر، الطبعة الأولى، 2017م، الموصل.

(51) سالنامهء دولت عليه عثمانيه، التمش اوچنجى سنه، سنه هجرية مخصوص 1325، در سعات مطبعهء احمد احسان،1322، ص538.

(52) سالنامهء دولت عليه عثمانيه، آلتمش سكز نجي سنه، 1333- 1334 سنهء ماليه، ص209- 212.

(53) سالنامهء نظارت معارف عموميه، دردنجى سنه، 1319 سنه هجريه، دار الخلافه العليه، حول مدرسة العشائر: ص148؛ وعموم المدراس.

حامع الإمام الأعظم فقد تولى إدارة المدرسة في سامراء وكان لهذه المدرسة دورها في حفظ العشائر في تلك المناطق[54]...

كم تمَّ تأسيس "المدرسة العلمية الآصفية" في مدينة الفلوجة غرب بغداد، فيتولى خيرة علماء العراق التدريس فيها، ويهتم برعايتها واليّ بغداد، وعائلة "حسن بك" رعايتها..

كما قام السلطان بالعديد من المشاريع التي تحافظ على المجتمع العراقي وخصوصا في ولآية بغداد من ترميم وتشيد للأبنية وبناء الجسور وكري الأنهار واعادة تفعيلها، وبناء المدراس، زادات عن [40] مشروعا؛ وبعض المشاريع كانت تحوي على عدة فقرات ولا تقتصر على بناء واحد مثل ما تم في ناحية "الإسكندرية" جنوب بغداد حيث تم بناء مسجد ومدرسة (مكتب)، وغيرها من المشاريع [55] .

ولهذا نجد توزيع العشائر العرابية والكردية والتركمانية، كان بمعرفة ودراية بطبيعة العشائر، وأعرافها، وما يناسبها من جغرافية الأرض، فعملية تشكيل وبناء المجتمع العراقي سارت بشكل متدرج من حيث الزمن، ومتراكم من حيث البناء، ومتكامل بين المتقدم والمتأخر، يراعي ما يلي:

1. التأكيد على الهوية الإسلامية والأعراف المتبعة.
2. الولاء المركزي للدولة العثمانية، والمجتمعي للولآية.
3. قوة القبيلة القتالية، وعدد أفرادها، عن طريق رصد الدفاتر السلطانية والتقارير.
4. التوزيع الجغرافي بما يحقق الأمن المجتمعي، بنظام "الأسر المتنفذة" داحل المدينة، و"العشيرة" خارج المدينة تقريبا 50 كلم، و"القبيلة" اطراف الولاية بمعدل 100كلم .
5. مراعاة عنصر الأرتباط والتشبيك عن طريق "الأحلاف" والمصاهرة بين القبائل، بما يحقق الوحدة المجتمعية.
6. محاولة نقل القبائل من حياة الصحراء إلى البادية الخضراء، ثم إلى الزراعة (القرية)، ثم إلى المدينة.
7. التوجيه الديني والتواصل مع مركز الولآية، وتقديم جانب الولاء للدين على الولاء للنسب.
8. تشجيع التعليم الرسمي عن طريق نشر المدارس الحديثة، والاعتراف بالتعليم الشعبي الكتاتيب، كما تم نشر أهل العلم "العالم السيار" بين تلك القبائل وخصوصا ممن ينتمون إلى اصول من آهل

(54) ينظر ترجمة الشيخ محمد سعيد النقشبندي: محمد صالح السهرودي، لب الألباب، مطبعة المعارف، بغداد، 1933م، ج2، ص271.

(55) ينظر السانامه: بغداد ولايت جليله سئه مخصوص سالنامه در، 20 دفعه، سنه قمرية 1319، شمسية 317-318، مطبعهء ولايتده طبع اولمشد، ص152-154.

البيت أي من السادة والأشراف؛ فيجد التأيد من البيوتات الشهيرة مثل بيت "الجليلي" و"الغلامي" والسادة من "آل قبع"(56).

9. توظيف الشخصيات البارزة من أفراد العشائر داخل الدولة العثمانية.

10. التأكيد على العلاقات العشائرية بما يقلل من الحرب بين العشائر ويحقق الوحدة المجتمعية، فنجد في زمانه كيف انتقلت بعض "أفخاذ" من العشائر، واستطونت مع عشائر آخرى.

حققت هذه السياسة استقرارا تدريجيا للمجتمع في العراق، بما يحقق الأمن والولاء، وأن وقعت بعض المشاكل التي تعاملت معها الدولة بحسم، وكان دور علماء بغداد في حلّ المشاكل والخلافات مع مركز السلطنة واضحا وجليًّا.

وقد وجدت التداخل الكبير والعلاقة القوية بين العشائر العربية والكردية والتركمانية فنجد العديد من العشائر كانت بينها وبين بعضها أحلافا لدرجة نجد التداخل واضحا بين الأعراق فمثلا "فَخذ عشير" من "قبيلة" عربية كبيرة، تخضع وتتحالف مع "قبيلة" كردية أو تركمانية أو العكس، مما أعاد تماسك المجتمع العراقي دون أن تقع فيه فتن كبيرة أو مشاكل عديدة..

ولهذا كان لتوثيق دور العشيرة والتواصل معهم بما يخدم الدولة والبلاد، يقطع الطريق على دسائس الإنكليز وغيرهم، جعل من هذه العشائر قوة اساسية للدولة العثمانية مسلحة بذاتها يتم توجهها من قبل مفتين رسميين وموجهين.. ولفهم توزيع المجتمع داخل العراق خصوصا، والبلاد العربية عموما، وكيف تعامل السلطان عبد الحميد الثاني مع هذا التنوع، نجد أن العرب تقسموا(57) إلى أقسام وكما يلي(58):

---

(56) مثل: ، مثل الشيخ طه الشواف لـ"قضاء الدليم" و الشيخ قاسم الملاّ احمد لـ"قضاء الجزيرة" والشيخ عمر الجبوري لـ"قضاء الكوت" والشيخ أحمد الدواد لـ"قضاء بعقوبة" والمولي غلام رسول الهندي لـ"قضاء مندلي"، والشيخ "محمد العسافي" النجدي، والسيد "ياسين الشيخ محمد آل قبع" كان على علاقة مع ابن رشيد. ينظر: ينظر:كاظم المشايخي، أمجد بن محمد سعيد الزهاوي عالم العالم الإسلامي، أنوار دجلة، بغداد، طبعة ثاني، 2003م، ص57؛ رصدت بعض المدونات من بعض البيوتات العراقية المهمة؛ وينظر ايضا: يونس السامرائي، تاريخ علماء بغداد، ص533 و572.

(57) جاء في تعريف العرب: "جيل من الناس، والنسبة إليهم عَرَبِيّ بيِّن العروبة، وهم أهل الأمصار". الجوهري: أبو نصر إسماعيل بن حماد الفارابي (ت: 393هـ)، الصحاح تاج اللغة وصحاح العربية، تحقيق: أحمد عبد الغفور عطار، دار العلم للملايين، بيروت، الطبعة: الرابعة 1407هـ 1987م، ج1، ص178؛ وينظر: القلقشندي أبو العباس أحمد بن علي (ت: 821هـ)، نهاية الأرب في معرفة أنساب العرب، تحقيق: إبراهيم الإبياري، دار الكتاب اللبنانين، بيروت، الطبعة: الثانية، 1400هـ 1980م، ص11؛ وحول الفرق بين العرب والأعراب، ينظر: محمود شكري الآلوسي، بلوغ الإرب في معرفة أحوال العرب، عني بشرحه: محمد بهجة الأثري، الطبعة الثانية، ج1، ص12 .

(58) المتأمل لطرق توزيع العشائر والتعامل معها من خلال السانامات العثمانية يستقراء هذه التقسيم، والله أعلم.

القسم الأول: عرب المدينة، وسجلاتهم المدونه لهم تختلف عن غيرها، وهو من استطونوا المدينة، ولهذا نجد لفظ "بيت" في المدنّ فتظهر لنا البيوتات التي لها أصولها في "دفاتر النفوس"، ونجد مثل هذا التقسيم عند الأكراد والتركمان؛ كما نجد أن الأسر الحاكم للقبائل والعشائر القاطنة خارج المدن نجد له بيتا وجزء من عشيرتها داخل المدن، مثل قبيلة "العبيد" يسكنون في محلة تسمى محلة "الشيوخ" في قضاء الأعظمية، ومثلهم "العزة" و"المشاهدة" وغيرهم، وقد وطنهم السلطان سليمان القانوني، ومع التوطين كانت هناك مشاريع لتطوير المدن[59]، كما وضع كذلك السلطان عبد الحميد الثاني مشاريع لتطوير المدنّ والاقضية والنواحي، قسم منها لم ينفذ[60]، إلا أن الحكومة العراقية اخذت بتنفيذ الكثير من المشاريع بما يسمى "مجلس إعمار العراق" زمن رئيس الوزراء "نوري السعيد".

كما قامت الدولة العثمانية في عصر السلطان عبد الحميد الثاني بجرد المدن ومن يسكن فيها، بحيثُ يذكر فيها عدد المسلمين وغيرهم، ويذكر فيها عدد المساجد وغيرها، مع ذكر نفوس الذكور والإناث[61]، وكذلك نجد أن مجلس إدارة القضاء يتكون من أشخاص "طبيعيين" يعينون من مركز الولآية، وأعضاء "منتخبون" يتم اختيارهم من القضاء، وهذا نجده في قضاء مدينة "عنة قضاسي" حيث فيها نجد قاضي ومدرس ومفتي[62].

كما يذكر في السانامة ما يشير إلى وجود طوائف من غير السنة من الشيعة مثلا في كربلاء والتي كانت نفوسها (50,000)، وانها مكونة من العرب والعجم، ولغة الكلام فيها العربية والفارسية[63]، مع ذكر للقبائل والعشائر الرحّل مثل "قبيلة العنزة" و"شمر الزكاريط" و"الدهامشة"

---

(59) ينظر: عثمان سعيد العاني، الآثار الحضارية للسلطان سليمان القانوني في بغداد، بحث مقدم إلى جامعة اولداغ، في بورصا 15 شباط 2018م.

(60) ينظر: OSMANLI DÖNEMİNDE IRAK Plan Fotoğraf ve Belgeıerıe , T.C başbakanlık devlet arşivleri genel müdürlüğü.

(61) ينظر السانامه: بغداد ولايت جليله سئه مخصوص سالنامه در، 17 دفعه، سنه قمرية 1319، شمسية 317-318، مطبعهء ولايتده طبع اولمشد، ص288و 179.

(62) ينظر السانامه: بغداد ولايت جليله سئه مخصوص سالنامه در، 21 دفعه، سنه هجرية 1325، رومية 1322-1323، ص161.

(63) ينظر السانامه: بغداد ولايت جليله سئه مخصوص سالنامه در، 20 دفعه، سنه هجرية 1324، رومية 1321-1322، مطبعهء ولايتده طبع اولمشدر، ص277 و 270 و179؛ سالنامهء دولت عليه عثمانيه، التمش اوچنجى سنه، سنه هجرية مخصوص 1325، در سعات مطبعهء احمد احسان،1322، ص538 ؛ حول العشائر ينظر: ص278؛ و عشيرة "العويسات" هم فرع من عشيرة "البو عيسى" المستوطنة لجنوب مدينة الفلوجة، وقد زرت كربلاء سنة 1998م، وزرت عشائر "شمر الزكاريط" وهم يستطونون أطرف كربلاء ولهم مسجد للصلواة الخمسة، كما يوجد في كربلاء في حيّ العباسية مسجد "العباسيو الغربية" بناه السيد هاشم الخطيب، يرجع إلى فترة السلطان عبد الحميد الثاني، وكان يدرس فيه علوم القرآن والحديث والفقه، حتى احتلال العراق عام 2003م .

و"التمايمة" وغيرهم، وذكر العشائر المستوطنة في كربلاء مثل "المسعود" و"الجنابيين" و"العويسات" و"البو غانم" و"البو محي" وغيرهم، كما نجد فيها محكمة شرعية، ومتولي للاوقاف الشرعية[64]، وعلى ضوء تلك المعلومات يتم أصدار القرارات الخاصة بكل سنجق وقضاء في الولآية، ويتم تعين الموظفين والقضاة والخطباء، فنجد مثلا أن تعيدن الشيخ القاضي "محمد سعيد بن محسن أفندي" خطيبا لجامع الحيدرية في النجف سبب في دفع الفتنّ هناك وبقاء الولاء للدولة العثمانية[65]، ليستمر تلميذه بعده الشيخ الخطيب القاضي "محمد سعيد الجبوري" الذي تولى أرشاد العشائر وكان على علاقة مع السلطان عبد الحميد الثاني فاحفاظ على دينه وعلى ولآئها للدولة العثمانية[66].

القسم الثاني: عرب القرية، وفي الأصل كانوا هم جزء من عرب البادية؛ وضع السلطان عبد الحميد الثاني ومن قبله السلطان سليمان القانوني المشاريع الزراعية لتحويلهم من البدواة إلى الزراعة، فمثلا شق السلطان سليمان القانوني نهر "الحسينية" (النهر السليماني) لمنع الفيضانات وتوطين العشائر[67]، وكذلك فعل السلطان عبد الحميد الثاني مشاريع عدة منها سدة "الهندية" وهي من أكبر السداد في تلك الفترة.

كما ساهمت هذه المشاريع في توطين واستقرار الناس فمثلا شكلت "مقاطعة الحميدية" واليت تتكون من "27" قطعتة أراضٍ ولأنهار، لتكون مشروعا مهما في توطين العشائر العربية في كوت الإمارة، مع بناء مساجد ومدرسة رشدية وغيرها[68]، مما ساهمت في توطين العشائر واستقرارها، كما تم توطين العشائر العربية القريبة من الحدود الإيرانية وهذا ما نجده في توزيع العشائر العربية على نهر ديالى (محافظة ديالى) مثل عشيرة "بني تميم" و"شمر" و"العزة" و"الجبور" و"المشاهدة" و"الكرخية" و"الزهيرية" و"الجورانية" و"بني ويس"، وغيرهم[69]، كما تم توطين المهاجرين من الشيشان

(64) متولي الأوقاف: "عبد الفتاح أفندي المدرس" وهو من عائلة علمية كيلاني النسب أحفادهم في بغداد إلى يومنا الحالي. ينظر كربلاء: سالنامهء دولت عليه عثمانيه، التمش اوچنجى سنه، سنه هجرية مخصوص 1325، در سعات مطبعهء احمد احسان،1322، ص538.

(65) دفن رحمه الله في مقبرة الشيخ معروف الكرخي، 1320هـ الموافق 1904م، فتدخل الفتنّ إلى النجف ويقع خروج عن الدولة العثمانية سنة 1915م أثناء الحرب العالمية الأولى. ينظر ترجمة الشيخ محمد سعيد الخطيب: محمد صالح السهرودي، لب الألباب، ج2، ص453 وما بعدها.

(66) دفن رحمه الله في مقبرة الشيخ معروف الكرخي، 1350هـ الموافق 1931م، وقد درس على علماء عصره. ينظر: محمد صالح السهرودي، لب الألباب، ج2، ص261-263.

(67) ينظر: عباس العزازي، العراق بين احتلالين، ج4، ص48 وما بعدها؛ بغداد ولايت جليله سئه مخصوص سالنامه در، 17 دفعه، سنه قمرية 1319، شمسية 317-318، مطبعهء ولايتده طبع اولمشد، ص299.

(68) ينظر السانامه: بغداد ولايت جليله سئه مخصوص سالنامه در، 20 دفعه، سنه هجرية 1324، رومية 1321-1322، مطبعهء ولايتده طبع اولمشدر، ص277 و 270 و179.

(69) ينظر السانامه: بغداد ولايت جليله سئه مخصوص سالنامه در، 20 دفعه، سنه هجرية 1324، رومية 1321-1322، مطبعهء ولايتده طبع اولمشدر، ص266.

والدغاستان في قرية "الحميدية"، وفي العديد من القرى الأخرى[70]، هذه القرى حافظت على محافظة "ديالى" بحيثُ منعت أي تغير في هوية المحافظة، كما كان لها دورها في الحرب العالمية الأولى فير رد الغزاة من الروس الذين دخلو الأرضي العرقية عن طريق إيران، ولهذه القرى أيضا دورها في الثورة ضد الأنكليز عند دخولهم للعراق قبيل ثورة 1920م.

القسم الثالث: عرب البادية، وهم بادية "الجزيرة" وبادية "الشامية" وفيهم من القبائل مثل قبائل "شمر"، واستقروا في بادية الموصل بعد أن جاءوا من نجد، وزعامتهم في " بيت الجربا أل محمد" وكان لهم الأثر في بادية العراق[71]؛ وكذلك قبيلة "عنزة" التي استوطن زعماؤها العراق ومدينة "النخيب" وزعامتها "آل الهذال"[72].

بينما نجد في منطقة ولآية بغداد، استوطنت قبيلة "زوبع" مع احلافها وتاريخها معروف في غرب بغداد[73]؛ وكذلك قبيلة "الجنابيين" من جهة جنوب بغداد، وقبيلة "الجبور" و"القيسية" وعشائر الدليم .

---

(70) هذه المعلوات من محافظ ديالى السابق الدكتور عبد الناصر المهداوي، له دراسة (التناحر السياسي في العراق ديالى نموذجا)، وقد تعرضت القرى الشيشانية وغيرها من القرى للتهجير والتغير الديمغرافي، وكما يلي:

1.أحياء وقرى ومناطق قضاء المقدادية: (مركز ناحيتي الوجهية وأبي صيدا والقرى التابعة لهما، - قرية الحساوية، قرية ذيابة، قرية الزهيرات، قرية ساطي، قرية المحولة، بروانة الصغيرة، ابوجسرة، قرية الركبة، قرية بودجة، قرية ابو كرمة، قرية زاغنية الكبيرة، قرية زاغنية الصغيرة، قرية ابي صيدا الصغيرة، قرية ابو سباع، قرية شيخي).

2.مناطق مركز قضاء المقدادية: (الحي العسكري، الجعار، الشاجي، القراغول، قرية الخيلانية جنوب الخط السريع، قرية الجف قرية الججان" جميع أهلها من الشيشان استوطنوها من عشرات السنين"، قرية جميلة، قرية العطافية، قرية البينكاني، قرية العيثة، قزلجة، قرية سريحة).

3.قرى وأحياء قضاء الخالص: (مركز قضاء الخالص، ناحية جديدة الشط قرية الخويلص، قرية جيزاني الجول، قرية جيزاني الامام، قرية سعدية الشط، قرية المعيميرة، حي الجنود، قرية الحويش، حي الزهراء، قرية الحويش، محلة الغربيه، محلة الشرقية، محلة الكوبات، حي العصري، حي العمال، حي البيادر، حي شويخيرات، حي الشلاهمة، قرية عرب زكم، قرية كصب، قرى ناحية هيهب، قرية ثعيلب، قرية عرب صنكر، قرية دور الأبقار، قرية العامرية، ناحية السلام، قرية الجدد، قرية النقيب، مركز ناحية السلام).

4. قرى ومناطق بعقوبة: (مركز ناحية الهويدر، قرية الدازگية، خان اللوالوة، قرية الدوريين، قرية الهاشمية الكبيرة، قرية شفته، مركز ناحية الخان، قرية شاعورة، قرية ام جدر، قرية التأميم الاولى، قرية التأميم الثانية، قرى بني زيد، قرى شمال كنعان).

(71) عباس العزاوي، موسوعة عشائر العراق، ج1، ص129 وما بعدها، 132.

(72) عباس العزاوي، موسوعة عشائر العراق، ج1، ص259-262؛ سالنامهء دولت عليه عثمانيه، التمش اوچنجى سنه، سنه هجرية مخصوص 1325، در سعات مطبعهء احمد احسان،1322، ص276.

(73) عباس العزاوي، موسوعة عشائر العراق، ج1، ص187-205.

القسم الرابع: عرب الصحراء: وهم من عاشوا في مناطق الصحراء المجردة، وغالب ما يجمع بينها وبين القسم الأول.

مثلا في ولآية البصرة ظهر نفوذ عشائر "المنتفك" (المتفق)، والعشائر البدوية، لهذا السبب كانت الولآية لها خصوصيتها، حيثُ يتكون مجلس إدارة "السنجق" (اللواء) من ثمانية اشخاص نصفهم "طبيعيون" يتم تعينهم والنصف الثاني "منتخبون" مثل "مطلق السعدون بك" من مشيخية آل السعدون[74]، ولواء "المنتفك" يقع تحت أمارة "آل السعدون"[75]، ولهذه كان للعشائر دورها في تثبيت الولاء للدولة العثمانية كما كان لها دورها في رد الأحتلال البريطاني، مثل الشيخ عجمي السعدون ورفضه لعرض السير "بيرس كوكس" حتى يخون الدولة العثمانية[76]؛ والسطان عبد الحميد الثاني كانت له علاقة وثيقة مع آل السعدون، فقد كان عبد المحسن السعدون معاونا ميدانية للسلطان عبد الحميد الثاني، وقد تخرج من المدرسة العسكرية الخاصة بأبناء العشائر في اسطنبول واصبح في مجلس المبعوثان؛ ليتولى بعد تشكيل الدولة العراقية رائاسة أربع وزارات في سنة 1922م و1925م و1928م و1929م، وعرف عنها بنشاطه الوطني[77].

كما أن السلطان عبد الحميد الثاني كان يتتبع أوضاع العشائر، فمثلا أرسل "موسى كاظم الحسيني" (ت: 1934م) إلى مدينة "يافا" و"صفد" و"عكار" و"إربد" للعمل هناك، ومتصرف في "عسير" في اليمن، ثم "بتليس" وغيرها، ثم إلى "حوران" في سورية، واستقر في "المنتفق" في العراق حتى أحيل إلى التقاعد سنة 1914م فعاد إلى القدس، وهو زعيم القضية الفلسطينية، ووالد القائد الشهيد عبد القادر الحسني المجاهد المعروف[78].

ولكن عند النظر نجد أن الدولة العثمانية وضعت منذ زمن السلطان سليمان القانوني سياسة توطين القبائل العربية، وتغير نمط حياتها من الترحال إلى الإستقرار مثل ما تم لقبيلة العبيد التي استوطنت بغداد واطرافها في منطقة الأعظمية، مع قسم من عوائل السادة الحسنيين والحسينيين بعد أن اعاد السلطان سليمان القانوني بناء المسجد والمدرسة[79]..

---

(74) ينظر: بصره ولايتي سالنامه سى، سنه 1301، دفعه1، (بصره) مطبعه سنده طبع اولنمشدر، ص96.

(75) عباس العزاوي، موسوعة عشائر العراق، ج3، ص37-40.

(76) سعود بن عبد الرحمن السبعاني، صنائع الإنجليز، الطبعة الأولى، 2016م، الترقيم الدولي: I.S.B.N:978-91-983558-0-2، ج1، ص170.

(77) ينظر: حنا بطاطو، العراق: "الكتاب الأول"، ج1، ص211 وما بعدها.

(78) الموسوعة الفلسطينية، هيئة الموسوعات الفلسطينية، مطبعة ميلانو، إيطاليا، الطبعة الأولى، 1984م، ج4، ص392 وما بعدها.

(79) حيث أطلق على محلتهم "الشيوخ". ينظر: هاشم الأعظمي، تاريخ جامع الإمام الأعظم ومساجد الأعظمية، مطبعة العاني، بغداد، 1965م، ج2، ص293؛ وحول ما قام السلطان القانوني: عباس العزازي، العراق بين احتلالين، مكتبة الحضارات، بيروت، ج4، ص40 -42؛ علي الوردي، لمحات اجتماعية من تاريخ العراق الحديث، دار دجلة

ولقد سار السلطان عبد الحميد الثاني على نهج جده من حيث توطين العشائر، ونقلها من واقع الغزو والقتال إلى الزراعة والاستقرار(80)، ولهذا كانت الأرضي السنية والتي تدار من قبل دائرة مرتبطة بالسلطان عبد الحميد الثاني، وهي خطوة بأتجاه السيطرة على الأراضي المهمة في العراق لمنع تدخل القوى المؤيدة للإنكليز ولإيران، حيث ارتبطت هذه الأرضي بالدفاتر السلطانية التي استوثقها السلطان سليمان القانوني عند فتح العراق، وفي وفي هذا يقول المؤرخ عباس العزاوي: "فقد جاء في المادة 1737 من مجلة الأحكام العدلية أن قيود الدفاتر الخاقانية معمول بها لكونها أمينة من التزوير. ويقصد منها الدفاتر المدونة والمسجلة أيام هذا السلطان، وفي شرح المجلة للأستاذ علي حيدر أنها ما كان خاصا بأيام السلطان سليمان القانوني من تحرير للأراضي والأملاك وأيام السلطان مراد الثالث؛ والمقصود منها في العراق ما كان أيام السلطان سليمان؛ ألف لجنة من أهل الفضل والاستقامة فحرروا القرى والمزارع والمراعي والأراضي الأخرى بعناية تامة وتحقيق زائد خالية من شائبة التزوير ومجموع هذه القيود تبلغ 970 دفتراً أو سجلا مخزونة في مكان مقفل بأربعة أبواب الواحد تلو الآخر معمولات من حديد، محكمة الصنع لا يتطرق إليها الخطر؛ وإذا أريد تبديل حكم أرض أو ملك من هذه الأملاك وجب استحصال إرادة سنية وصدور فرمان، فتفتح من أمين الدفتر الخاقاني بواسطة الموظف الموكل بالأمر فيدون خلاصة الفرمان ويوقع في أعلى القيد للأراضي المطلوب تجديد قيدها، ثم يعاد الدفتر إلى محله بعد الإشارة إلى ما حدث، ويحافظ هذا المخزن الموكل بأمر محافظته، ولا يزال أمر العناية بهذه السجلات مرعيا، فلم يطرّأ عليها الخلل، ولا دعا أن تداخلها شائبة التزوير والتصنيع، يعمل بها بلا بينة، بين ذلك الشيخ علاء الدين شيخ الإسلام، وهكذا كان إفتاء شيوخ الإسلام على هذا الوجه وجاءت فتوى ابن عابدين في التنقيح وفي رد المحتار(81)، فعملت بذلك المجلة

والفرات، بغداد، الطبعة الثانية، 1430هـ2009م، ج1، ص57 وما بعدها؛ ياسين العمري ، غاية المرام في تاريخ محاسن بغداد دار السلام، دار البصري، بغداد، 1969م، ص169.

(80) مثل ما وقع لقبيلة شمر وزوبع، ينظر: عباس العزاوي، موسوعة عشائر العراق، ج1، ص204 وما بعدها.

(81) قال ابن عابدين فبيان شرحه للسجلات: "وَهَذَا يُؤَيِّدُ مَا ذَكَرَهُ الشَّارِحُ فِي رِسَالَةٍ عَمِلَهَا فِي الدَّفْتَرِ الْخَاقَانِيِّ الْمُعَنْوَنِ بِالطُّرَّةِ السُّلْطَانِيَّةِ الْمَأْمُونَةِ مِنْ التَّزْوِيرِ إلَى أَنْ قَالَ: فَلَوْ وَجَدَ فِي الدَّفَاتِرِ أَنَّ الْمَكَانَ الْفُلَانِيَّ وَقْفٌ عَلَى الْمَدْرَسَةِ الْفُلَانِيَّةِ مَثَلًا يَعْمَلُ بِهِ مِنْ غَيْرِ بَيِّنَةٍ". ابن عابدين: محمد أمين بن عمر الدمشقي الحنفي (ت: 1252هـ)، رد المحتار على الدر المختار، دار الفكر، بيروت، الطبعة: الثانية، 1412هـ 1992م، ج4، ص413.

قال في معرض كلامه عن الوقف: "تُعْرَضُ عَلَى الْمُتَوَلِّي لِحِفْظِهَا الْمُسَمَّى بِدَفْتَرٍ أَمِينٍ فَيَكْتُبُ عَلَيْهَا ثُمَّ تُعَادُ أُصُولُهَا إلَى أَمْكِنَتِهَا الْمَحْفُوظَةِ بِالْخَتْمِ فَالْأَمْنُ مِنْ التَّزْوِيرِ مَقْطُوعٌ بِهِ وَبِذَلِكَ. كُلِّهِ يَعْلَمُ جَمِيعُ أَهْلِ الدَّوْلَةِ وَالْكَتَبَةُ فَلَوْ وُجِدَ فِي الدَّفَاتِرِ أَنَّ الْمَكَانَ الْفُلَانِيَّ وَقْفٌ عَلَى الْمَدْرَسَةِ الْفُلَانِيَّةِ مَثَلًا يُعْمَلُ بِهِ مِنْ غَيْرِ بَيِّنَةٍ وَبِذَلِكَ يُفْتِي مَشَايِخُ الْإِسْلَامِ كَمَا هُوَ مُصَرَّحٌ بِهِ فِي بَهْجَةِ عَبْدِ اللَّهِ أَفَنْدِي وَغَيْرِهَا فَلْيُحْفَظْ اهـ". ابن عابدين، العقود الدرية في تنقيح الفتاوى الحامدية، دار المعرفة، ج2، ص20 وما بعدها.

وهذه القيود سجلت فيها الأراضي الأميرية والمؤسسات الخيرية، ولا تشمل ملك الأفراد من المزارع ولا الأملاك الخاصة، أو ما هو مقيد بالإجارتين"[82].

كما استمر العمل بطريقة السجلات القديمة التي أقرّها السلطان سليمان القانوني في العراق وخصوصا في بغداد، فقد احتفظت المحكمة الشرعية بالرصافة بمجموعة مهمة من السجلات المرتقية إلى العصر العثماني في العراق، يبلغ عددها "680" سجلاً وهي توثيق الحقبة الممتدة من سنة 1198هـ الموافق 1783م وحتى نهاية العصر العثماني واحتلال بغداد سنة 1336هـ الموافق 1917م، وقد كتبت بلغتين عربية وعثمانية[83].

ولهذا كانت عملية تنظيم العشائر واستقرارها، عاملا مهما في استقرار العراق وحفظ هويته بما ينسجم مع تاريخه، وهذا الموضوع من حيث الأهمية، دفع السفارة الأمريكية في بيروت أن تراسل السفارة الأمريكية في بغداد تريد تقريراً مفصلاً عن القابئل العربية وتعداد أفرادها ومواقعها وأي معلومة مهمة..!! فاجبات السفارة بنبذة عن المنطقة، وأوصت بقراءة كتاب القس "زويمر ZWEMER" حول البلاد العرابية[84].

وقد كتب القنصل الأمريكي في بغداد سنة 1907م تقريراً حول العشائر المحيطة بولآية البصرة استناداً إلى معلومات وصله من الكويت يفيد أن أسرة "آل رشيد" الحاكمة في حائل يفيد بزوال حكمهم مستقبلا وقوة "آل سعود" التي ستسيطر على المنطقة[85]، ومن المعروف أن "آل رشيد" كانوا

---

(82) ينظر: عباس العزازي، العراق بين احتلالين، ج4، ص47؛ وينظر: علي حيدر أفندي، درر الحكام شرح مجلة الأحكام، دار الكتب العلمية، لبنان، 2010م، ج4، ص434؛ ونص المادة مع شرح الشيخ علي حيدر أفندي: { (الْبَرَاءَاتُ السُّلْطَانِيَّةُ وَقُيُودُ الدَّفَاتِرِ الخاقانية لِكَوْنِهَا أَمِينَةً مِنْ التَّزْوِيرِ مَعْمُولًا بِهَا) - أَيْ أَمِينَةً وَسَالِمَةً مِنْ شُبْهَةِ التَّزْوِيرِ وَالتَّصْنِيعِ. إنَّ الْبَرَاءَاتِ السُّلْطَانِيَّةَ أَمِينَةٌ مِنْ التَّزْوِيرِ؛ لِأَنَّ هَذِهِ الْبَرَاءَاتِ إنَّمَا تُعْطَى بَعْدَ صُدُورِ الْإِرَادَةِ السَّنِيَّةِ الْمُلُوكِيَّةِ ثُمَّ تُسَجَّلُ الْإِرَادَةُ الْمَذْكُورَةُ فِي قَلَمِ الدِّيوَانِ الهمايوني وَهَذَا السِّجِلُّ يُحْفَظُ فِي أَمْكِنَةٍ حَرِيزَةٍ كَمَا أَنَّهُ قَدْ وُضِعَ عُقُوبَاتٌ شَدِيدَةٌ عَلَى مَنْ يَرْتَكِبُ جَرِيمَةَ التَّزْوِيرِ فِيهَا، فَلِذَلِكَ لَوْ وُجِدَ أَمْرٌ سُلْطَانِيٌّ مُقَيَّدٌ وَمَحْفُوظٌ يَتَضَمَّنُ عَدَمَ سَمَاعِ الدَّعْوَى فِي الْخُصُوصِ الْفُلَانِيِّ فَيُعْمَلُ بِهِ وَلَا حَاجَةَ لِإِثْبَاتِ مَضْمُونِهِ.
ذَلِكَ قُيُودُ الدَّفْتَرِ الْخَاقَانِيِّ أَمِينَةٌ مِنْ التَّزْوِيرِ، وَالْمَقْصُودُ مِنْ قُيُودِهِ هِيَ الدَّفَاتِرُ الَّتِي جَرَى قَيْدُهَا وَتَحْرِيرُهَا بِكَمَالِ الِاعْتِنَاءِ وَالتَّحْقِيقِ بِصُورَةٍ سَالِمَةٍ مِنْ الشُّبْهَةِ فِي زَمَنِ السَّلَاطِينِ الْمَاضِيَةِ الْعُثْمَانِيَّةِ وَلَا سِيَّمَا فِي زَمَنِ السُّلْطَانِ سُلَيْمَانَ وَالسُّلْطَانِ مُرَادٍ الثَّالِثِ.}.

(83) ينظر: عثمان سعيد العاني، الآثار الحضارية للسلطان سليمان القانوني في بغداد، بحث مقدم إلى جامعة اولداغ، في بورصا 15 شباط 2018م.

(84) ينظر المراسلة ورقمها: مهند يوسف العلام، الهلال الخصيب، موسسة الرسالة، بيروت، 2011م، ج3، ص18؛ وحول زويمر: ا.ل شاتليه، الغارة على العالم الإسلامي، ترجمة: مساعد اليافعي – محب الدين الخطيب، منشورات العصر الحديث، ص77.

(85) ينظر المراسلة ورقمها: مهند يوسف العلام، الهلال الخصيب، ج3، ص16.

أمراء نجد[86]، ومن المؤيدين للدولة العثمانية على العكس من غيرهم فقد كانوا على صلة بالإنكليز[87]؛ ولهذا نجد أن الاحتلال الأمريكي للعراق لم يغفل حقيقة التركيبة العشائرية والعرقية للعراق، وكان يتعامل على أساس أنها منظومة تمثل قاعدة المجتمع العراقي وحقيقته[88]، ولهذا سعى الاحتلال الأمريكي بعد سنة 2003م، وقبله برطانيا بعد سنة 1917م إلى التغير الديمغرافي للعراق بما يفكك هذه المنظومة[89].

المبحث الثالث: علماء العراق وعلاقتهم مع السلطان عبد الحميد الثاني وأثرهم.

السلطان عبد الحميد الثاني وضع سياسة جديدة لم يسبق لأسلافه أن قاموا بها بمثل هذا الشكل، وهيَّ إحياء منصب الخلافة الإسلامية بما يحقق الأرتبابط المعنوي للمسلمين مع الدولة العثمانية، مما أعاد روح الالتزام بالشريعة واحترام مقام الدولة العثمانية، فالبلاد التي لم تصل لها الدولة بجيوشها، وصل له السلطان عبد الحميد الثاني عن طريق أحياء منصب الخلافة الإسلامية، فقط كان سلطانا على ثلاثين مليونا، وخليفة على ثلاث مائة مليون مسلما، وقد استطاع أن يحقق نقلة في السياسة، وتقدما في مقام الخلافة ليكون استكمالا للحركة الحضارية الإسلامية عبر تاريخها، عبر تشريع العديد من القوانين[90] وهذا ما أكده القانون الأساسي العثماني عام 1293هـ الموافق 1876م[91]، وهذا ما دلت عليه الْمَادَّةُ "59" من المجلة من ذكر قاعدة تنص على أن: "الْوِلَايَة الْخَاصَّة أَقْوَى مِنْ الْوِلَايَةِ الْعَامَّةِ"[92]، لتكون هذه القاعد هي محور توزيع المسؤليات في الدولة العثمانية، ولهذا أسس السلطان عبد الحميد الثاني ما يعرف بحركة الجامعة الإسلامية[93].

---

(86) ينظر:محمود شكري الآلوسي، تاريخ نجد، نشره: محمد بهجة الأثري، بغداد، 1343هـ، ص90.

(87) ينظر: تقرير سري لدائرة الاستخبارات البريطانية، العشائر والسياسة، بيان الاحوال الاجتماعية والسياسية للعشائر العراقية وعلاقاتها بالإدارة البريطانية، ترجمة: عبد الجبار الطاهر، 1958م.

(88) ينظر حول التركيبة السياسية والعرقية في العراق: عثمان سعيد، نظرة شمولية إلى الساحة العراقية بعد احتلال العراق عام 2003م، بحث منشور في مجلة المنتقى للدراسات الإستراتيجية، مركز المسار للأبحاث والدراسات، بغداد العامرية، دار المسار، 2004م.

(89) ينظر حول ما فعله الإحتلال الامريكي: تقارير "مجلة المنتقى"، المجلد الأول والثاني الصادر عام 2004- 2006م، مطبعة أنوار دجلة، بغداد.

(90) آق كوندز، أوزتورك، الدولة العثمانية المجهولة، ص443، حيث ذكر أن لسلطان العثماني له اثر كبير على العالم الإسلامي، لكونه خليفة للمسلمين.

(91) القانون الأساسي للدولة العثمانية، الصادر عام: عام 1293هـ الموافق 1876م، ص3 "المقدمة"، وص 4 المادة (4 و5).

(92) علي حيدر، درر الحكام شرح مجلة الأحكام، ج1، ص 53؛ منير القاضي، شرح مجلة الأحكام، ج1، ص121 وما بعدها.

(93) ينظر: أحمد فهد بركات الشوابكة، حركة الجامعة الإسلامية، مكتبة المنار، عمان - الأردن، ط1، 1984م.

ولهذا لم يترك السلطان عبد الحميد الثاني العشائر العربية والكردية والتركمانية، دون أن يتولى توجيها عن طريق العلماء العاملين، فقد كان لهم الدور الفعال في توجيه العشائر في منطقة مختلفة من العراق وحفظ عقيدتهم وقطع الطريق على النشاط الإنكليزي والإيراني[94].

كما كان للكثير من علماء العراق البارزين علاقة خاصة بالسلطان أما بشكل مباشر أو عن طريق مشايخهم، وهذه العلاقة أثرت على مسار تشكيل العراق وطرق تنظيمه، وعلى سبيل المثال:

1. أبراهيم الحيدري (ت:1349هـ1931م): والده من كبار أهل العلم "صبغة الله الحيدري" وعائلته من العوائل المتنفذة في العراق وتركيا وإيران، بسبب علو سندهم في العلوم ومكانتهم بين الناس..

كان موضع التجلي والاحترام من قبل السلطان عبد الحميد الثاني وكان على علاقة وثيقة مع مرافق السلطان، ويعد من المخلصين للسطان عبد الحميد الثاني، ثم بعد خلع السلطان كان من المقربين لولي العهد يوسف عز الدين ابن السلطان عبد العزيز، ثم بعد وفاة السلطان رشاد، أصبح شيخ للإسلام في عهد السلطان وحيد الدين[95]، قد أساس دار الحكمة الشهيرة في اسطنبول[96].

وبعد قيام الجمهورية في سنة 1923م عاد إلى بغداد بطلب من الملك فيصل الأول، وذلك بعد أن اصبحت ولآية الموصل أصبحت جزءاً من العراق، انتخب عضوا في المجلس التأسسي كما تقلد منصب وزارة الأوقاف في وزارة ياسين الهاشمي الاولى سنة 1924م[97].

والشيخ إبراهيم الحيدري من قادة العراق الحديث، الذين ساهموا في تأسيس معالم الدولة العراقية بشكل فاعل، لما يملكه من خبرة ومن مكانة اجتماعية واسرية، فهو من آل البيت وهو

(94) ينظر:كاظم المشايخي، أمجد بن محمد سعيد الزهاوي عالم العالم الإسلامي، ص57.

(95) تولى أدارة مشيخية الإسلام في وزارة توفيق باشا مرتين و مرة واحدة في وزارة رضا باشا و مرة اخرى في وزارة صالح باشا و هو شيخ الإسلام السادس و العشرون بعد المائة في الدولة العثمانية، تميز بحسن تدبيره في السياسة. ينظر: محمد سعيد الراوي، تاريخ الأسر العلمية في بغداد، ص125 وما بعدها؛ السامرائي: يونس ا السامرائي علماء بغداد في القرن الرابع عشر، ص 14-16.

(96) جمع في هذه الدار كبار العلماء مثل: وتضم: مصطفى صبري أفندي شيخ الإسلام بعد ذلك، والمفسر محمد حمدي، وأزميرلي إسماعيل حقي، وبديع الزمان سعيد النورسي، ومحمد زاهد الكوثري، ومحمد عاكف أرصوي، وغيرهم. ينظر: القوسي: د. مفرح بن سلمان، الشيخ مصطفى صبري أفندي، مركز الملك فيصل للبحوث والدراسات الإسلامية، السعودية، الطبعة الثانية، 1424هـ2003م، ص72 وما بعدها.

(97) يونس السامرائي، علماء بغداد في القرن الرابع عشر، ص 14-16؛ وينظر: الورد: باقر أمين، حوادث بغداد في 12 قرن، ص239.

شافعي وحنفي الدراسة، وولد في أربيل، كل هذا جعلت من الشيخ شخص لا يستهان به في تنظيم الشؤون القانونية في العراق[98]..

2. عَبْدُ الرَّحْمَنِ الْكيلَانِيُّ النَّقِيبُ (1841م1927م) رَئِيسُ الْمَجْلِسِ التَّأْسِيسِيّ الْمَلَكِيّ الْعِرَاقِيّ وَرَئِيسُ أَوَّلِ حُكُومَةٍ عِرَاقِيَّةٍ فِي الْعَصْرِ الْحَدِيثِ وَنَقِيبُ أَشْرَافِ بَغْدَاد؛ كَانَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ الْكيلَانِيُّ النَّقِيبُ مِنْ أَشَدِّ الْمُتَمَسِّكِينَ بِالدُّولَةِ الْعُثْمَانِيَّةِ وَمِنْ الْمُقَرَّبِينَ لِلسُّلْطَانِ الْعُثْمَانِيّ عَبْدِ الْحَمِيدِ الثَّانِي، وَلَقَدْ نَاصَرَهُ بِشِدّةٍ فِي مَوْضُوعِ فِلَسْطِين، واشترك في تأسيس حزب "الشورى الإسلامي".

لَكِنْ بَعْدَ زَوَالِ الْعُثْمَانِيينَ وَاحْتِلاَلِ الْإِنجليز لِلْبُلْدَانِ الْإِسْلاَمِيَّةِ أَصْبَحَ الْوَضْعُ مُعَقَّداً جِدَّاً فِي الْعِرَاقِ خُصُوصِاً بَعْدَ ثُوْرَةِ الْعِشْرِينَ حَيْثُ تَصَرَّفَ النَّقِيبُ بِذَكَاءٍ سِيَاسِيّ مُنْقَطِعِ النَّظِيرِ حَيْثُ رَفَضَ أَنْ يَكُونَ مَلِكَاً عَلَى الْعِرَاقِ زُهْدَاً بِالْمُلْكِ وَلَكِنَّهُ وَافَقَ أَنْ يَكُونَ رَئِيسَاً لِلْوُزَرَاءِ حَقْنَاً لِدِمَاءِ الْمُسْلِمِينَ في العراق، وَحِرْصَاً مِنْهُ وَهُوَ الرَّجُلُ السَّبْعِينِي عَلَى بِنَاءِ دَوْلَةِ الْقَانُونِ وَتَأْسِيسِ دَوْلَةٍ عِرَاقِيَّةٍ حَدِيثَةٍ وَكَانَ بِإِمْكَانِ الرَّجُلِ أَنْ يَكُونَ مَلِكَاً عَلَى الْعِرَاقِ لَكِنَّهُ آثَرَ مَصْلَحَةَ الْبَلَدِ عَلَى مَصْلَحَتِهِ؛ والشيخ كان له اثر على بلاد المسلمين في الهند وغيرها، ولهذا كان الإنكليز يخشونه[99]؛ ويمكن بيان أَهَمّ أَعْمَالِ حُكُومَةِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْكيلَانِيّ النَّقِيبِ :

1. التأكيد على الهوية الإسلامية للعراق، وتفعيل القوانين العثمانية (العرف العثماني).
2. تَقْسِيمُ الْعِرَاقِ إِلَى وَحَدَاتٍ إِدَارِيَّةٍ: أَلْوِيَةٍ وَأَقْضِيَةٍ وَنَوَاحٍ (نَوَاحِي).
3. اتِّخَاذُ قَرَارِ إِطْلَاقِ سَرَاحِ الْوَطَنِيّينَ الْمُبْعَدِينَ إِلَى الْهِنْدِ وَإِصْدَارُ عَفْوٍ عَامٍ، مع محاولة توظيفهم في الدولة العراقية الحديثة.
4. اسْتِدْعَاءُ الضُّبَّاطِ العاملين في الجيش العثماني، والشروع بتأسيس الجيش العراقي[100].

---

(98) عثمان سعيد العاني، التكامل العلمي بين الحنفية والشافعية في بغداد، المؤتمر الدولي: الغمام الإعظم وحوقوق التعايش السلمي، جامعة عثمان غازي/ اسكي شهير (osman gazi üniversitesi ilahiyat fakültesi)، 2016م، ص217 وما بعدها.

(99)محمد صالح السهروردي، لب الألباب، ج2، ص143-159؛ يونس السامرائي، علماء بغداد في القرن الرابع عشر، ص357-370 ؛ ميعاد شرف الدين الكيلاني، تاريخ النقباء، 2010م؛ .

(100) عند التأمل لنشأة الجيش العراقي، نجد أن هناك خطين فيه خط كان قريب من المحتل الإنكليزي، ويحمل فكر الحداثة وتقليد الغرب فأشبه حركة ضباط "الاتحاد والترقي" داخل الجيش العثماني، والخط الأخر كان أمتدادا للجيش العثماني تمثل بالقائد "نور الدين بك" بعدها "باشا" وكان برتبة فريق، بطل معركة "كوت الإمارة" ومعه من تأثر بالفريق الشهيد "محمد فاضل باشا الداغستاني" شهيد معركة الكوت، ويمثلهم في نشاة الجيش " اللواء مصطفى راغب باشا" ثم "اللواء عمر علي" بطل معركة جنين في حرب فلسطين 1948م و"اللواء محمود شيت خطاب" والعقيد الركن "مهدي صالح العاني" ، ثم جاء جيل "اللواء فاروق الحريري" و"والعقيد الركن سالم محمد الحميدية" والفريق "عبد الجبار شنشل"، ثم جاء جيل "الفريق حميد شعبان" ، و"الفريق الركن أياد فتيح

5. إِنْشَاءُ الدَّوَّاوِينَ وَالْوِزَارَاتِ وَالدَّوَائِرِ الرَّسْمِيَّةِ.

6. رَبْطُ الْعِرَاقِ بِمَنْظُومَةِ حُسْنِ جِوَارٍ لِلدُّوَلِ الْمُجَاوِرَةِ.

7. محمد سعيد النقشبندي (ت: 1339هـ 1920م): كانت له علاقة خاصة بالسلطان عبد الحميد الثاني، وعرف عن الشيخ نشاطه السياسي فقد أسس وترأس حزب "الشورى الإسلامي" بعد عزل السلطان عبد الحميد الثاني بأربعة أشهر، ويظمُّ الفريق "كاظم باشا" والفريق "محمد فاضل باشا الدغستاني"، والشيخ "عبد الرحمن النقيب".. وغيرهم، وهو يهدف إلى أعادة الشريعة الإسلامية والوقوف بوجه انقلاب جمعية الإتحاد والترقي ضد السلطان عبد الحميد الثاني، ومحاولة إعادة السلطان إلى العرش، بعدها أسس حزب العهد للوقوف بوجه التحديات التي تعصف بالبلاد وذلك سنة 1914م، وقف ضد الاحتلال البريطاني لبغداد وفرض عليه الإقامة الجبرية في بيته لكونه احد ابرز رجال ثورة العشرين ضد المحتل[101]، حيث بداءت بكشل مبكر منذو اول يوم دخل فيه الإنكليز بغداد، في عام 1919م في ديالى.

8. عبد الوهاب النائب (ت: 1345هـ 1927م): تخرج من على يديه الأفاضل من العلماء ممن جاء بعده؛ وهو عالم قاضي معروف[102]، تقلّد المهام وتَسلمّ مقاليد العلوم في العراق وخصوصا في مدينة بغداد، فهو عالم وقاضي ومحقق ومدقق، حرص على استمرار المؤسسات المدنية والقضائية برعفها العثماني مستقلة عن تدخل المحتل الإنكليزي وأتبعاه، وعدم نفوذ المحتل البريطاني إليها مستقبلا[103].

الراوي"، والفريق وزير الدفاع عام 2003م "سلطان هاشم" ، والعميد الركن الشهيد "خالد شاكر العاني" بعد الاحتلال الأمريكي للعراق؛ ولهذا قام الحكام المدني للاحتلال في العراق بحل الجيش العراقي بعد عام 2003م.

(101) الشيخ محمد سعيد النقشبندي يعد من أركان الحركة العلمية وبوابة اسطنبول إلى بغداد، وفي سنة 1312هـ 1895م سافر الى تركيا حيث دعاه السلطان عبد الحميد الثاني هناك فلما وصل أكرمه وأجله وأصدر له ارادة سلطانية ببناء (المدرسة العلمية الدينية في سامراء) حيث عين مدرسا في سامراء وبنى المدرسة العلمية سنة 1316هـ وقد جعلت ملاصقة للجامع الكبير، نقل بعدها للتدريس في جامع الامام الاعظم ببغداد ثم عين شيخا ومرشدا في التكية الخالدية سنة 1336هـ، والشيخ هو الاخ الصغير للشيخ عبد الوهاب النائب. ينظر: محمد صالح السهروردي، لب الألباب، ج2، ص270-280؛ السامرائي: يونس السامرائي، علماء بغداد في القرن الرابع عشر، ص210 وما بعدها؛ غسان العطية، العراق نشأة الدولة، قدم له: حسين جميل، ترجمة: عطا عبد الوهاب، دار اللام، 1988م، لندن، ص81.

(102) ينظر السانامه: بغداد ولايت جليله سئه مخصوص سالنامه در، 20 دفعه، سنه هجرية 1324، رومية 1321-1322، مطبعهء ولايتده طبع اولمشد، ص93.

(103) كان الشيخ العلامة عضو مجلس الولاية على عهد الوالي التركي زكي باشا سنة 1912، ونائبا القضاء الشرعي ورئيس مجلس التميز الشرعي، كما كان عضوا بمجلس المعارف ورئيس مجلس الأوقاف العلمي ورئيسا لمحكمة الصلح، وعهد اليه بتدريس تفسير القرآن الكريم في (جامعة ال البيت) سنة 1924م.. ينظر: محمد صالح السهروردي، لب الألباب، ج1، ص10-50، يونس السامرائي، علماء بغداد ، ص468 وما بعدها.

9. أحمد منير المدرس (ت: 1969م): يعدّ من أكبر علماء القانون والشريعة في تاريخ بغداد الحديث، رئيس تحرير جريدة الحقوق سنة 1923م..وعين مديراً لأوقاف بغداد عام 1929.. فمفتشا للأوقاف ثم حاكما في محكمة بداءة بغداد سنة 1932..فمفتشا عدليا 1934 وأستاذا في كلية الحقوق 1935 وعميدا لكلية الحقوق 1940م[104]؛ تميز بشرحه لمجلة الأحكام العدلية الشهيرة بطريقة مقربا ألفاظها ومبسطا عبارتها، وليترك أثره في القانون المدني العراق من خلال ما ألفه من كتب وخرجه من طلاب، كما استكمل النقص في أبواب المجلة فزاد عليها (59) بابا من أبواب أخذها من كتاب أبي الحسن القدوري الحنفي(105).

10. أمجد محمد سعيد الزهاوي (ت: 1387هـ 1967م): درس القضاء في اسطنبول وله علاقة خاصة مع السلطان عبد الحميد الثاني[106]، وهو كان مفتي بغداد وأبوه محمد سعيد من قبل كان مفتيا، وجده محمد فيضي كذلك.

رجع إلى بغداد عام 1328هـ وكان له موقف الرافض لما وقع من تغيير في الخلافة العثمانية بعد أحداث 1908هـ وعزل السلطان عبد الحميد الثاني، فعين في حينها "مفتيا" في منطقة الإحساء لينقل بعدها إلى بغداد فعين عضوا في محكمة استئناف بغداد وذلك سنة 1328هـ الموافق 1909م، ثم نقل إلى البصرة في جنوب العراق، لينقل بعدها إلى محكمة بداءة الموصل سنة 1918م ليبقى بها حتى نهاية الحرب العالمية الأولى، بعدها ينقل إلى محكمة بداءة بعقوبة بتاريخ 1/4/ 1919م ليستقيل منها بتاريخ 15/11/ 1919م أثر تعيين إدارة الاحتلال البريطاني قاضيا انكليزيا لرئاسة المحكمة، ليعود إلى بغداد.

يعد امتدادا للمدارس العلمية القديمة لكون والده وجده توليا منصب الإفتاء في بغداد، وهو اعتبر من قبل علماء العراق مفتي العراق، لما يحمله من أرث علمي وعائلي واعتباري مهم يمتد إلى العهد العثماني عموما والسلطان عبد الحميد الثاني خصوصا[107].

---

(104) محمد صالح السهروردي: ، لب الألباب، ج1، ص 398ـ400، يونس السامرائي، علماء بغداد في القرن الرابع عشر، ص679.681.

(105) ينظر: منير القاضي، شرح مجلة الأحكام، ج4، ص194 والفهرس.

(106) سافر إلى عاصمة الخلافة اسطنبول مع جمع من الطلبة للدراسة في مدرسة النواب (كلية القضاة) وتقدم على أقرانه فيكون ترتيبه الأول عليهم ليتخرج منها بدرجة (علي الأعلى)، ولما رفع اسمه إلى السلطان عبد الحميد الثاني قلده وسام الشرف مع ميدالية، وعرض عليه أن يعينه عضوا في محكمة إستانبول، متجاوزا بذلك شرط مدة خدمة ست سنوات الخاصة بتعين من هم في هذه المحكمة، لكن الشيخ آثر الرجوع إلى بغداد. ينظر: كاظم المشايخي، الشيخ امجد بن محمد سعيد الزهاوي، ص37- 39.

(107) ينظر: كاظم المشايخي، الشيخ امجد بن محمد سعيد الزهاوي، ص37- 39 و96-98؛ يونس السامرائي، علماء بغداد في القرن الرابع عشر، ص102-106؛ يمان الدباغ، الأخون المسلمون في العراق، دار المأمون، عمان – الأردن، الطبعة الأولى، 2011م، ص33..

كما استطاع أن يؤسس الجمعيات التي حافظت على هوية العراق الإسلامية، مثل "جمعية انقاذ فلسطين" و"جمعية الأخوة الإسلامية"، و"جمعية التربية الإسلامية" وغيرها، ويعد الشيخ أمجد شيخ الحركة الإسلامية في العراق وخصوا حركة الأخوان المسلمين مع الشيخ محمد محمود الصواف، حيث تولى رئياسة جمعية إنقاذ فلسطين[108].

11. مصطفى راغب باشا سنة ولد 1895 في مدينة البصرة من أبوين تركمانيين كركوكليين، درس في المدرسة الحربية في اسطنبول عام 1912م، اشترك في حروب عدة وجرح، كما اشترك في حرب التحرير (الاستقلال) وأبلى بلاء حسناً، ولما عقدت معاهدة لوزان عام 1924عاد إلى العراق، اعتزل الخدمة العسكرية، وفي عام 1933م حصل على رتبة مقدم في الجيش العراقي، ثم في حرب فلسطين، ليتولى إلى منصب قائد القوات العراقية في نابلس بتاريخ 7/20/ 1948م واستقال من منصبه احتجاجا على موقف الحكومات العربية المتخاذل[109]، أثر في اللواء عمر علي بطل معركة جنين واللواء محمود شيت خطاب.

وهناك اسماء كثيرة أخرى مثل محمود شكري الألوسي (ت: 1342هـ 1924م)، الذي كان قد تولى مهمة تحرير القسم العربي في جريدة "الزوراء" أيام الوالي مدحت باشا، كما قام بدور بارز في الحرب العالمية الأولى حيث تجول بين العشائر والتقى مع الأمير عبد العزيز بن سعود، وطلب منه الوقوف مع الدولة العثمانية، وكانت زيارته للقبائل العربية بطلب من القائد "جمال باشا"؛ وبعد احتلال العراق اصابته حاجة، فحاول برسي كوكس عن طريق الأب انستاس ماري الكرملي ان يقدم مبلغ (300) دينار له فرفض وبشدة[110]، وهي كرشوة له، ليترك أثرا في التمسك بدينه وفكره على طلابه، فكان من أبرزهم العلامة محمد بهجة الأثري.

وكذلك الشيخ محمد سعيد الراوي شارح مجلة الأحكام العدلية، والمجاهد ضد الإنكليز، وقد نفي إلى الهند، والشيخ حمدي الأعظمي، والشيخ قاسم القيسي... وغيرهم[111].

ونجد أن اغلب المقربين إلى السلطان عبد الحميد الثاني لم يغيب دورهم بعد الإنقلاب وخلع السلطان عام 1909م، فمثلا بعد تشكيل المجلس العمومي للولآية وكان بالانتخاب حصل على اعلى الأصوات: نقيب الاشراف حضرة السيد عبدالرحمن افندي النقيب، والشيخ محمد سعيد افندي

---

(108) إيمان الدباغ، الأخون المسلمون في العراق، ص33.

(109) عبد المجيد فهمي سعيد، تاريخ مشاهير ألوية العراق، مطبعة دجلة، بغداد، 1947م، ج2، ص165 وما بعدها؛ مير بصري، اعلام التركمان والأدب التركي في العراق الحديث، مكتبة الوراق، بريطانيا، الطبعة الأولى، 1997م، ص78.

(110) محمد صالح السهروردي، لب الألباب، ج2، ص218-224، يونس السامرائي علماء بغداد في القرن الرابع عشر، ص632-625؛ ينظر: حنا بطاطو، العراق: "الكتاب الأول"، ج1، ص211.

(111) يونس السامرائي، تاريخ علماء بغداد، ص221-225، 173-177، 544-546.

"النقشبندي" مدرس الاعظمية، وعاكف افندي الالوسي[112]، ليكون هذا مؤشر على دور السياسي لأعظاء "حزب الشورى (المشورة) الإسلامي" في بغداد.

ونجد أثر هذه التنظيمات التي أسس لها السلطان عبد الحميد الثاني في العراق بالتعاون مع علماء بغداد خصوصا وباقي العراق عموما في تحقيق النصر في معركة كوت الإمارة، ثم في قيام الحركة الجهادية ضد الإنكليز، وقد اشترك في هذا الجهاد عدد كبير من العلماء ومشايخ القبائل وطرق التصوف، من العرب والاكراد والتركمان، ولا يمكن أن يغفل أحد دور الشيخ محمود الحفيد البرزنجي[113]، حيث ارتبطت عشيرته بالشيخ عبد القادر الكيلاني ومدرستة، حينما ارسل قواته من مدينة السليمانية إلى القتال في معركة الكوت، ثم قام بدعم المجاهدين لتحرير الأرضي العثمانية في حرب التحرير، وغيره من القادة والمجاهدين.

وهذه التنظيمات ساهمت في تشكيل هوية العراق السياسية، حيث فرض أحداث ثورة العشرين على الحكام البريطاني في 9 تموز 1920م أن يصدر بيانا من أجل أنتخاب المؤتمر العام دعى فيه أعضاء مجلس النواب العثماني ومجلس الأعيان العثماني للإجتماع لسن قانون الانتخابات وتعيين المناطق الانتخابيه، واعداد سجلت الناخبين، وذلك بالاشتراك مع الحكومة[114].

المبحث الرابع: أثر التشريعات القانونية للسلطان عيد الحميد الثاني في القوانين العراقية.

منذو ظهور عصر التنظيمات في الدولة العثمانية، كثر الجدل حول القوانين التي يراد لها أن تطبق في الدولة العثمانية، كانت هناك ردود افعال متباينة، حيث رَحب أنصار حركة التغريب بذلك، ووقف فريق من علماء المسلمين رافضين لهذه القوانيين، بينما وقف فريق آخر موقف الناقد والباحث والمناقش؛ وأول من ظهر من العلماء الناقدين في البلاد العربية الشيخ المفسر أبي الثناء

(112) وتمامهم: عزرا مناحيم افندي دانيئيل، وسعادة عبدالجبار باشا الخياط، وسعادة عبدالرحمن باشا ال الحيدري رئيس البلدية، وعبدالله سالم افندي ال الحيدري. ينظر: جريدة صدى بابل، صدرت عام: 1909م، العدد: 204، السنة الخامسة، 12 شوال 1331هـ 14 ايلول 1912م، ص1.

(113) ينظر حول الشيخ محمود الحفيد البرزنجي (ت: 1958م): عبد الكريم المدرس، علماؤنا في خدمة العلم والدين، ص554 وما بعدها؛ حدثني عن اللقاء به الشيخ إبراهيم المدرس عند زيارته له مع الشيخ محمد محموجد الصوف، كيف أنه وقف ضد الإنكليز، وكانت الزيارة قبيل وفاته؛ وينظر: كمال طاهر، محمد روسلان، فيصل عبد الحميد، الشيخ محمود الحفيد وجهودة لقيام دولة كردية، الجامعة الإسلامية العالمية، مجلة الإسلام في آسيا، المجلد11، العدد2، ديسمبر، 214م، ص76-115؛ حدثني الشيخ إبراهيم منير المدرس أنه زار مع الشيخ محمد محمود الصواف مدينة السليمانية وكانوا بظيافة الشيخ محمود الحفيد البرزنجي وكان يطلق عليه "ملك الأكراد" حيث حدثهم كيف طلب منه الإنكليز أن يخون الدولة العثمانية فرفض، كما رفض كل عروضهم وبقي مخلصا لدينه وأخوانه من المسلمين.

(114) ينظر: حسين جميل، الحياة النيابية في العراق، مكتبة المثنى، بغداد،1982م، 18 وما بعدها.

محمود الآلوسي (ت: 1270هـ 1854م) كتب عنه رسائل وهو تحت عنوان "القانون والشرع" وذكر الضوابط التي تعتبر في الشريعة، وكيف تكون القوانين المعتبرة منظمة لإدارة الدولة[115]، فكان إشتغال علماء بغداد بالسياسة بشكل مبكر، ولهذا تواصل السلطان عبد الحميد الثاني مع أحفاد أبي الثناء مثل الشيخ أحمد شاكر الآلوسي، والشيخ نعمان خير الدين الآلوسي، والشيخ محمود شكري الآلوسي، لما لهم من أثر واضح على العراق ومنطقة نجد والمنطقة العربية.

وبعد الحرب العالمية الأولى وخسارة الدولة العثمانية سياسيا، نجد أن جميع المعارك المهمة في العراق انتصرت بها الدولة العثمانية بمساندة أهالي العراق رغم تعرض العراق إلى الغزو البريطاني من الجنوب وإلى الغزو الروسي من الشمال، بقيّ من يمثل الدولة العثمانية في العراق يتطلع إلى عودتها، ويحمل في داخله العرف العثماني[116].

أولا: الدستور الجديد للدولة العراقية:

عند تأسيس العراق بقي العمل بكثير من مواد القانون الأساسي العثماني وإعلان "المشروطية"[117]، حتى بعد قيام الجمهورية التركية الحديثة، بحيثُ نستطيع أن نقول أن العراق وَرِث العمل باغلب القوانين العثمانية، ليكون النموذج المصغر للدولة العثمانية، والجانب العملي لتطبيق تلك القوانين.

وفي حكومة عبد المحسن السعدون في سنة 1922م، تمت كتابة "القانون الاساسي العراقي" حيثُ كان أغلب أعضاء لجنته الكتابة للدستور من رجال الدولة العثمانية، وكان من بينهم شيخ الإسلام "إبراهيم أفندي الحيدري"، كما كانت صياغته مقاربة لمواد "القانون الأساسي العثماني" من حيث العموم، وتمت إضافة مواد مهمة، منها:

1. زيدت عليه مواد منها مادة حول من يحق له الدخول إلى مجلس الأعيان والبرلمان، وهي المادة "الثلاثون" الفقرة رقم "١": "لا يكون عضواً في المجلسين: من لم يكن عراقياً، اكتسب جنسيته العراقية بالولادة أو بموجب معاهدة (لوزان) أو بالتجنس على أن يكون المتجنس منتمياً إلى **عائلة عثمانية** كانت تسكن عادة في العراق قبل سنة 1914، ومرَّ على تجنسه عشر سنوات.".

---

(115) كتبت العديد من الرسائل في ذلك، منها رسالة مهمة للشيخ أبي الثناء الآلوسي في تفسيره، حيث ذكر الشيخ محمد بهجة الأثري كتاب الشيخ الآلوسي. ينظر الهامش: الآلوسي، روح المعاني، ج14، ص214 ما بعدها.

(116) فوستر: هنري، نشأة العراق الحديث، ترجمة وتعليق: سليم طه التكريتي، الطبعة1، 1988م، دار الفجر للنشر، بغداد، ينظر الجزء الأول وكيفية اختيار ملك العراق.

(117) المشروطية الأولى كانت في عام 1876م والثانية في عام 1908م، وهي تشكيل مجلس الاعيان والمبعثوان. ينظر: أورخان محمد علي، السلطان عبد الحميد الثاني حياته وأحداث عهده، دار الوثائق، الكويت، الطبعة الأولى، 1407هـ 1986م، ص95 و321.

2. جاء في "المادة الثالثة عشرة والمائة: **القوانين العثمانية** التي كانت قد نشرت قبل تاريخ 5 تشرين الثاني سنة 1914 والقوانين التي نشرت في ذلك التاريخ، أو بعده، وبقيت مرعية في العراق حين نشر هذا القانون، تبقى نافذة فيه بقدر ما تسمح به الظروف، مع مراعاة ما أحدث فيها من التعديل، أو الإلغاء، بموجب البيانات، والنظامات، والقوانين الوارد ذكرها في المادة الآتية، وذلك إلى أن تبدلها أو تلغيها السلطة التشريعية، أو إلى أن يصدر من المحكمة العليا قرار يجعلها ملغاة بموجب أحكام المادة".

3. وما يخص المحاكم العثمانية والبريطانية، نصت "المادة السادسة عشر والمائة: جميع الأحكام الصادرة في الدعاوى المدنية، والشرعية، من **المحاكم العثمانية** قبل احتلال القوات البريطانية، وكذلك الأحكام الصادرة في الدعاوى المدنية والشرعية من المحاكم التي أسست بعد الاحتلال المذكور، أو من الحكام السياسيين أو معاونيهم، فيما هو ضمن اختصاصهم، تعتبر صادرة من المحاكم المؤسسة في العراق تأسيساً نظامياً."، وبهذا انتقل العمل بنظام القضاء العثماني إلى المملكة العراقية، فاصبح "العرف العثماني" في القضاء هو المعمول به[118].

ثانيا: تنظيم قوانين الأوقاف:

أما ما يخص الأوقاف، نجد ان طريق تدوين الوقفيات التي كانت متبعة في بغداد أيام الدولة العباسية ومن بعدها العثمانية، كانت تتبع عرفا خاص في التدوين إذا كان في بغداد، فيكتب في نصها "... بدرا السلام بغداد المحمية غفر عنها"[119]، مما ساهم في ضبط تدوين الحجج الوقفية، خصوصا أن أول من ضبط أحكام الأوقاف في تاريخ الحضارة الإسلامية هو الإمام الخصاف الحنفي (ت: 261هـ 875م) حيث كان قاضيا في بغداد، مقدما عند الخليفة المهتدي باللَّه[120]، ولهذا نجد أن الشيخ علي حيد أفندي دون قانون الأوقاف معتمدا على ما سار عليه الإمام الخصاف في كتابه، في كتابه "تريب

(118) القانون الأساسي العراقي 1925م، "كتب في بغداد في اليوم الحادي والعشرين من آذار سنة 1925 واليوم الخامس والعشرين من شعبان سنة 1343".

(119) ينظر على سبيل المثال لا الحصر: وقفية الحاج عبد النبي بن حسين الجصاني على ضريح الشيخ معروف الكرخي، ومسجد المرحوم هداية الله الجصاني"، "حررت في 15 من ذي القعدة 1011هـ"، ينظر: ديوان الأوقاف العام لولاية بغداد، السجل (8) الصفة المضبوطة (8، 9)؛ وبالنص العثماني ينظر أيضا: "وقفية سليمان أغا" وخصصة لـ"دولعي مسجد"، حررت بتاريخ "27 ذو قعده 1160" ، ينظر: السجل (9) ص (45).

(120) ينظر: أبو بكر الخصاف، احكام الأوقاف، ديوان عموم الأوقاف المصرية، القاهرة، الطبعة الأولى، 1323هـ وينظر ترجمته: محيي الدين الحنفي (ت: 775هـ)، الجواهر المضية في طبقات الحنفية، مير محمد كتب خانه،كراتشي، ج1، ص87 وما بعدها؛ حير الدين الزركلي، الأعلام، دار العلم للملايين، الطبعة: الخامسة عشر، 2002م، ج1، ص185 وما بعدها.

الصنوف في أحكام الوقوف" وقد ضم "1776" مادة[121]، ثم قام القاضي محمد أحمد العمر من قضاة محكمة الأعظمية في بغداد، والمحامي أكرم عبد الجبار، بشرح وتعريب هذا الكتاب من اللغة العثمانية إلى العربية[122].

واهتمام السلطان عبد الحميد الثاني بضبط أوقاف بغداد حافظ على تراثها، فنجد هناك العديد من الوقفيات التي تم أعادت تسجيلها كما قام السلطان بنفسه بوقف أوقافا مهمة مثل وقف "حبيب العجمي" وغيره.

ثالثا: القانون المدني العراقي وقانون الأموال الغير منقولة:

وكذلك أعتمد القانون المدني العراقي على المجلة بشكل واضح، حيثُ قام الشيخ منير القاضي، بشرح المجلة "شرح مجلة الأحكام العدلية" فقد شرحها شرحا مميزا بعبارته وسهولته، واستكمل أبوابها من كتاب أبي الحسن القدوري قائلا: "وإتماما للفائدة رأيت أن أضم إلى كتابي هذا متنا من متون الفقه الحنفي، الذي هو مصدر مجلة الأحكام العدلية، وقد وقع اختياري على متن الإمام أبي الحسن القدوري البغدادي، لأنه من المتون المعتبرة في المذهب قضاء وفتوى، تاركا قسم العبادات.."، حيث أضاف إلى أبواب المجلة واستكملها أبوابا هي: "البيوع، الصرف، الرهن، الحجر، الإقرار، الإجارة، الشفعة، الشركة، المضاربة، الوكالة، الكفالة، الحوالة، الصلح، الهبة، الوقف، العصب، الوديعة، العارية، اللقيط، اللقطة، الخنثى، المفقود، الإباق، إحياء الموات، المأذون، المساقاة، النكاح، الطلاق، الرجعة، الإيلاء، الخلع، الظهار، اللعان، العدة، الحضانة، العتق، المكاتب، الولاء، الجنايات، الديات، المعاقل (الدية)، القسامة، الحدود، السرقة، الأشربة، الصيد والذبح، الأضحية، الأيمان، الدعوى، الشهادة، الرجوع عن الشهادة، آداب القاضي، القسمة، الأكراه، السير، الحظر والإباحة، الوصايا، الفرائض"(123)، ليكون شرحه والشروح العراقية الأخرى أساسا للقانون المدني العراقي، ليظهر لنا الجانب التطبيقي لهذه القوانين بشكله الواضح في القضاء العراقي، وتبقى حيز التنفيذ في العراق حتى احتلاله عام 2003م، مما دفع الدكتور عبد الرزاق السنهوري إلى وصف القانون العراقي بأنه: "أول قانون مدني يتلاقى فيه الفقه الإسلامي والقوانين الغربية الحديثة جنبا إلى جنب بقدر متساو في الكم والكيف"، وهو يرى أن هذه التجربة هي "من أخطر التجارب في تاريخ

---

(121) ينظر: علي حيدر، تريب الصنوف في أحكام الوقوف، شركه مرتبيه مطبعه سى، 1240سنهء هجريه 1337 سنهء ماليه. ملاحظة مهمة: (هناك خطا في طبع تاريخ الطبع).

(122) ينظر: علي حيدر، تريب الصنوف في أحكام الوقوف، ترجمة وتعليق: القاضي: أحمد العمر، والمحامي: أكرم عبد الجبار، ضبطه وعزا مصادره: أبو يوسف حسن بن البشر الطيلوش، المكتبة المكية، ومؤسسة الريان. وقد ترجموا جزءا من الكتاب ، فكانت الترجمة لـ"882" مادة فقط، وذلك بحسب الحاجة الفعلية للديار العراقية وذلك في سنة 1950م.

(123) ينظر: منير القاضي، شرح مجلة الأحكام، ج4، ص194.

التقنين الحديث، ثم قال: "مكن لعوامل المقارنة والتقريب من أن تنتج أثرها، ومهد الطريق للمرحلة الثالثة والأخيرة في نهضة الفقه الإسلامي، يوم يصبح الفقه مصدرا لأحكام حديثة تُجاري مدنية العصر وتُساير أحدث القوانين وأكثرها تقدما ورقيا.."[124].

وكذلك نجد أن قانون تقسيم الأموال الغير منقولة العثماني أخذ به أهل القوانيين في العراق وقام محمد مكي الأورفلي حاكم صلح بغداد بنقله إلى اللغة العربية وشرح مواده، وقد كتب مواده العالم الشيخ علي حيدر أفندي[125]، وهو مع كونه مختصرا إلا أنه قيد التصرف في أملك الدولة.

الخاتمة والملاحظات:

تظهر أهمية العراق بالنسية للدولة العثمانية من خلال معرفة كم الأرشيف الموجود في دوائر الدولة العثمانية القديمة، كما يظهر لنا ان هذا الأرشيف هو تعلق بقرارات الدولة وطرق تنظيهم حكمها، وأثر القرارت التي صدرت من كرز الدولة على الولآيات..

وعصر السلطان عبد الحميد الثاني هو عصر الصراعات السياسية، والتحديات الدولية، ولهذا تطلب الأمر من السلطان تغير العديد من القرارات وعدم الثبات على شكل واحد في إدارة الدولة، مما جعل أن التغيير الإداري المسبقوق بتغيير الكثير من القوانين عامل مهم في عمليهة إعادة ترميم أطرف الدولة العثمانية، وربطها في المركز..

ويمكنأن نذكر جملة من الملاحظات التي تسلح أن تكون موجهة للبحوث مستقبلية:

1. يمثل العراق مجمع الحضارات، وتمثل بغداد نقطة الذروة في تاريخ الحضارة الإسلامية في زمن الدولة العباسية، ولهذا تحققت النقلة التاريخي للدولة العثمانية بعد فتح السلطان سليمان القانوني لبغداد، لكون بغداد هي محط حركة الحضارة وانتقالها وهي جمعت بين حضارات عدة، وتعرضت لغزوات عدة، استقر الأمر لبني عثمان بعد دخول السلطان مراد الرابع لبغداد، لكنها بقيت تعاني من أثر المركز في إدارتها، لم يستقر لها المقام إلا في زمن السلطان عبد الحميد الثاني.
2. منهج الحكم في الدولة العثمانية يقوم على توزيع المهام والسلطات، فمركزية السلطان في تنفيذ الأحكام وإقرارها تستند إلى أركان تؤثر في الدولة، من مشيخية الإسلام، إلى منظومة القضاء، إلى التشكيلات العسكرية، مما ولد حالة من التوازن داخل الدولة العثمانية؛ ولهذا نجد في بعض الأحيان أن المركز اسطنبول يعاني من اضطراب، بينما الأطراف مستقرة مستمرة في حياتها، وهذا النموذج هو ظهرت بوادره في العصر العباسي الثاني وتطور في العهد العثماني بشكل كبير، مما وفر استقلالية إدارية للولايات بما لا يخرجها عن المركز، وهذا العرف في الحكم أثر في تشكل

(124) ينظر: بحث السنهوري عن (القانون المدني العربي) نقله: حسين: الدكتور: محمد محمد، حصوننا مهددة من داخلها، ص 112.

(125) طبع في مطبعة دار السلام، بغداد، 1917م.

الدولة العراقية من حيث توزيع السلطات وتركيب المخرجات التي تظهر كشكل قوانين ومواقف، ولهذا جاءت إدارة السلطان عبد الحميد الثاني تؤكد هذه السياسة مع مركزية مركبة من تدخل ولاية بغداد في ولآيتي الموصل والبصرة بما يحقق الأرتباط لمركز الدولة اسطنبول.

3. الاستمرارية في التنظيمات ظاهرة واضحة في إدارة الولايات في الدولة العثمانية، فمثلا نجد السلطان عبد الحميد الثاني يتتبع حركة جده السلطان سليمان القانوني في استدامة أثر القوانين الصادرة (الفرمانات) بخصوص إدارة الولايات، وهذا ما نجده في ولآية بغداد بشكل واضح.

4. نتيجة لقيود الدفاتر "970" دفترا، تم التعامل مع العراق بخصوصية فائقة، باعتباره يتميز من حيث القوانين فأفرد بـ"سانامات" خاصة لكل ولآياته الثلاث "بغداد" و"البصرة" و"الموصل"، وهذا الأفراد تعمل معه السلطان عبد الحميد الثاني بطريقة يتناسب مع خصوصية العراق.

5. حاول السلطان عبد الحميد الثاني أن يتدارك الأخطاء التي مرّت من قبل من سبقه من السلاطين، وأن يعيد توجه الدولة إلى ذاتها بتعزيز منصب الخلافة وتعظيمها، فمنذ عهد السُّلْطَان الْغَازِي احْمَد خَان الثَّالِث وتوقيع معاهد "بسار وفتس" سنة 1716م بسبب خسارة الدولة العثمانية الحرب، والتغير بالاتجاه نحو التغريب، حتى عصر التنظيمات زمن السلطان محمود والسلطان عبد المجيد، بقي العراق بولآياته الثلاث بعيد عن هذا اللإضطراب؛ فنجد ولاية بغداد مثلا نجحت في إدراة كل التحديات التي مرة من فتن وطاعون وحرب مع الشاه "طهماسب" وهروبه إلى قم وكشان سنة 1731م، لتتجاوز كل الصعوبات، وتدخل الولآية في اضطراب شديد دون أن تخرج منه إلا في زمن السلطان عبد الحميد الثاني، فبعد وقوع فيضانان لنهر دجلة، دفع هذا الأمر الدولة غلى محاولة تأسيس منظومة جديدة في لإدارة العراق، بما يحقق الأمن والاستقرار..

6. هناك علاقة وثيقة مؤثرة بين بغداد واسطنبول، فبغداد تحمل في ثنايها عُرّف الخلافة وطرق إدارة الدولة، وكذلك هي مركز الفقه الحنفي في أصله، والطرق الصوفية من القادرية والرفاعية والنقشبندية، وكان لمولنا خالد البغدادي أثره في المنطقة حيث تدخلت الطريقة النقشبندية الخالدية في حركة المدارس العليمة في ولاية بغداد والموصل والبصرة؛ كما نجد أثرها في تركيا الحالية وبلاد الشام ومدارس الحنفية والشافعية في أيران، متمثلة في أثر سلسلة الإجازة العلمية "النظامية" والتي هي أصل الصحن الثمان في المدرسة العثمانية في جامع السليمانية وغيرها.

7. من المعروف أن أول موطنا لقبائل التركمان كان في زمن الدولة العباسية، في بغداد ثم انتقل إلى سامراء، ولهذا دون في بغداد أول كتاب قواعد للغة التركية، هو كتاب "ديوان لغات الترك" كتبه "محمود بن الحسين بن محمد الكشاغري (ت: 466هـ)"، بأمر من الخليفة العباسي "محمد المقتدي بأمر الله"، وتميزت طريقته في التصنيف أنها جاء مماثلة لأبوب علم "الصرف" في اللغة

العربية [126]؛ فبغداد جمعت اللغات الثلاثة فيها العربية والتركية والفارسية؛ فلا يجد عالم من علمائها إلا وقد احاط باللغة الثلاثة، وهذا عرف سرى إلى مدارس الصحن الثمانية (المدارس السليمانية)، كل هذا جعل من بغداد لها مقامها في تاريخ الحضارة الإسلامية، لكن لم يعتني بها بعد السلطان مراد الرابع سوى السلطان عبد الحميد الثاني مع أثر قليل تركه أبوه..!!

8. إن عرف الدولة العرقية الحديثة كان في غالبه من حيث القوانين هو امتداد لقوانين الدولة العثمانية، مع تطوير واستكمال لهذه القوانين وتنسيق لها، ومراعاة أصول الفقه الإسلامي في هذه التشريعات، ولهذا نجد أن من يؤلف في علم الأصول يجمع بين الشريعة والقانون.

9. أثرت التنظيمات العشائري والمجتمعية في تهيئة الناس لرّد الاحتلال البريطاني، وهذا ما نجده في معركة "كوت الإمارة" حيث وقفت جميع العشائر ضد المحتل الإنكليزي، وكذلك قامت ثورة مبكرة لتحرير الأرض من المحتل يمكن أن نطلق عليها "حرب التحرير" للأرضي العثمانية فقد بدأت في العراق، أولا في محافظة ديالى بداءت وبقيادة المفتي محمد سعيد النقشبندي، وبدعم من شيخ قبائل الأكراد محمود الحفيد البرزنجي، ثم انتقلت في كل انحا العراق في بغداد وخانقين وكربلاء والنجف، والموصل، والفلوجة حيث قتل فيها قائد المخابرات البريطانية "جيرارد افيلين ليجمان" (Gerard Evelyn Leachman) على يد الشيخ ضاري وابنه سليمان، مما يفسر لنا سرّ الإسراع بتشكيل الحكومة من قبل بريطانيا واعطاء العراق استقلاله.

10. ما قام به الاحتلال الأمريكي هو محاولة لتفكيك التشكيل المجتمعي الذي أكد عليها السلطان عبد الحميد في تنظيمه للعراق، لتقف مع المحتل الغازي بعد عام 2003م قوى طائفية هجرات الكثير من القرى التاريخية وخصوصا في محافظة "ديالى" وهذا التغير هو فيه خدمة لمستقبل السياسة الغربية في العراق.

11. يمكن تفعيل القيم التي تركها السلطان عبد الحميد الثاني في حلّ الكثير من المشاكل المتعلقة بالمنطقة، وخصوصا في العراق، وإعادة القيم الاعتبارية الاصيلة للعوائل والعشائر العراقية العربية والكردية والتركمانية، فعلى سبيل المثال لا الحصر مشكلة الأوقاف في العراق تحل بالنظر في الأرشيف العثمانية وعائديتها، ومشكلة كركوك ينظر إلى الأرشيف العثمانية لمعرفة عائدية الأرضي المتنازع عليها، كذلك مشكلة خلافات العشائر في العراق، وغيرها..

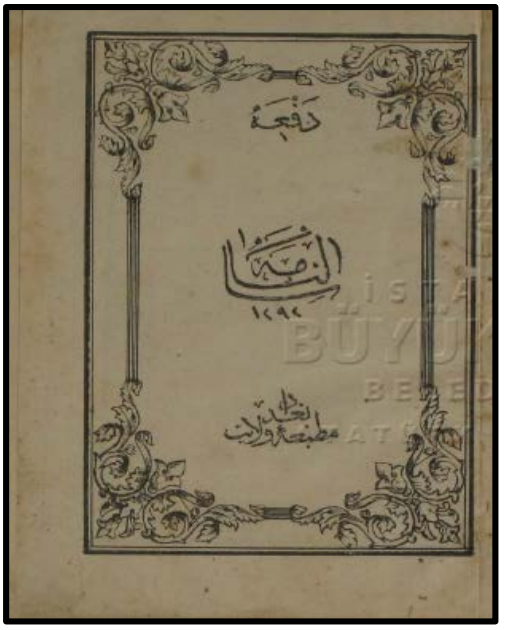
وفي الختام: نجد أن عصر السلطان عبد الحميد الثاني وتنظيماته القانونية هي "العامل" المهم في "تحليل" المنطقة، و"تركيب" الصورة المستقبلية لها"، و"صياغة" الأهداف المطلوبة، و"أتخاذ"

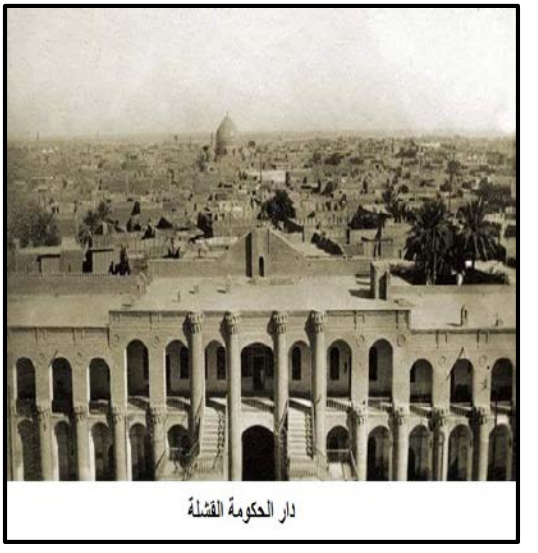
(126) معجم لبيان معاني الألفاظ للغة التركية، وطبع الكتاب: دار الخلافة العلية، 1333هـ؛ وينظر حول أمر الخليفة: ج1، ص3، حيث قسم الكتاب إلى ثمانية أبوب، حاء فيها باب في المهموز والسالم والمضاعف والمثال وغيره. ينظر: ج1، ص4 وما بعدها.

القرارات المرحلية" لتحقيق "الروئ" الاستراتيجيات بما يخدم السلم والسلام في المنطقة، فالمشتركات "التاريخية" بين شعوب هذه المنطقة أكثر من المفتراقات "الماضية"، ولهذا يجب أن يكون التاريخ خادم للمستقبل، وليس العكس بأن يكون المستقبل حبيس وأسير للتاريخ.

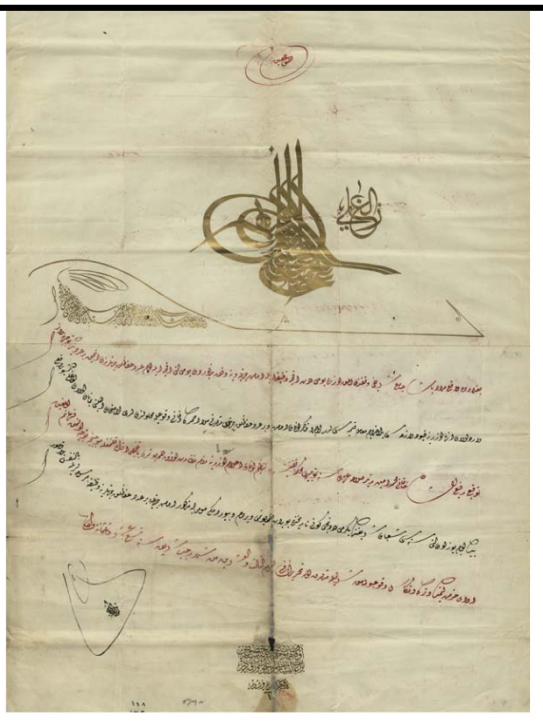
والله من وراء القصد.....

فرمان السلطان عبد الحميد بوقفيات جامع حبيب

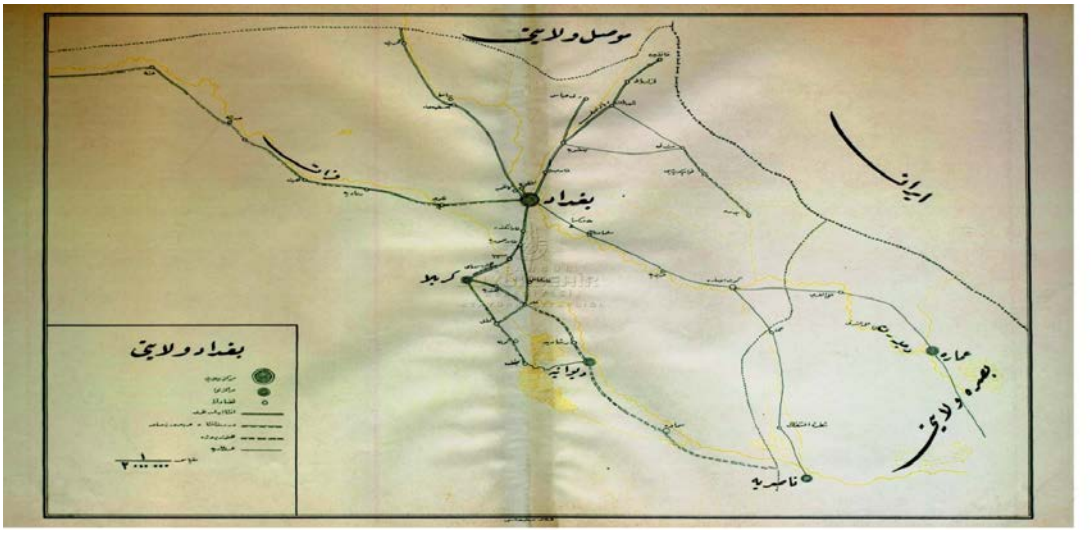


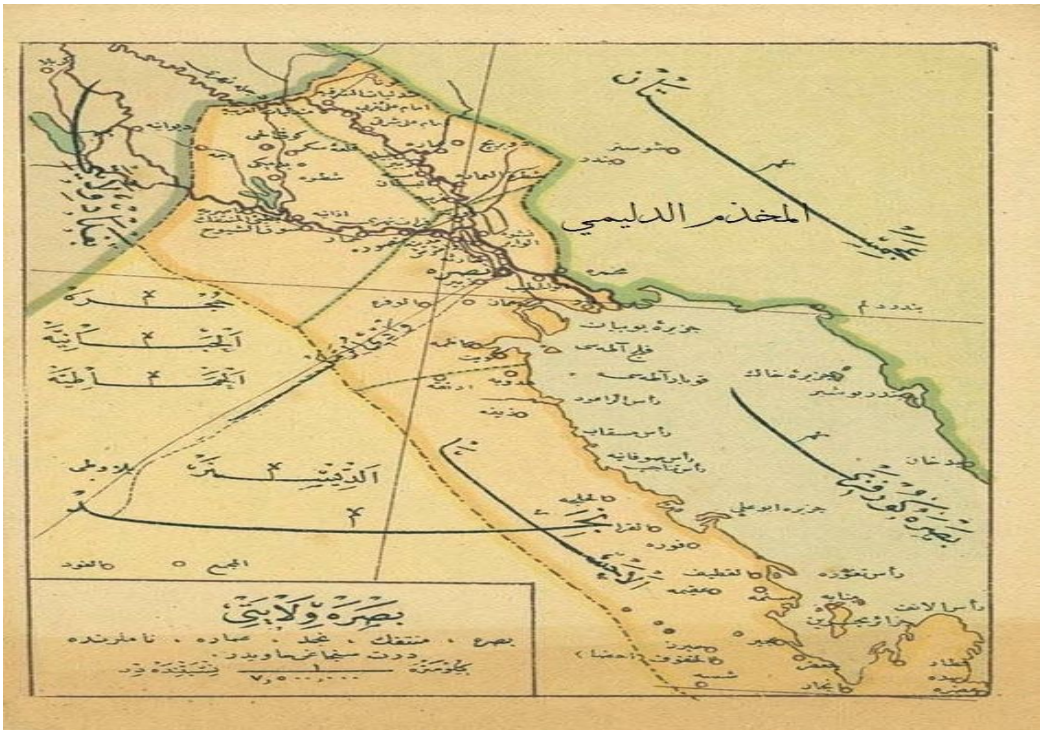


دار الحكومة القشلة



فرمان السلطان عبد الحميد جامع مراد باشا





المصادروالمراجع والوثائق

- المصادر والمراجع:

1. ابن عابدين، رد المحتار على الدر المختار، دار الفكر، بيروت، ط2، 1412هـ 1992م.
2. أبو بكر الخصاف، احكام الأوقاف، ديوان عموم الأوقاف المصرية، القاهرة، ط1، 1323هـ
3. أبي الثناء الآلوسي، روح المعاني، تحقيق: علي عبد الباري عطية، دار الكتب العلمية، بيروت، ط1415،1هـ.
4. أحمد فهد بركات الشوابكة، حركة الجامعة الإسلامية، مكتبة المنار، عمان - الأردن، ط1، 1984م.
5. أزهار العبيدي، تاريخ الأسر الموصلية في القرن العشرين، الدار الآثرية للطباعة والنشر، الطبعة الأولى، الموصل، 2017م.
6. آق كوندز، أوزتورك، الدولة العثمانية المجهولة، وقف البحوث العثمانية، اسطنبول، 2008م.
7. أورخان محمد علي، السلطان عبد الحميد الثاني حياته وأحداث عهده، دار الوثائق، الكويت، الطبعة الأولى، 1407هـ 1986م.

8. باقر أمين الورد، حوادث بغداد في 12 قرن، مكتبة النهضة – الدار العربية للطباعة، بغداد، 1989م.
9. تقرير سري لدائرة الاستخبارات البريطانية، العشائر والسياسة، بيان الاحوال الاجتماعية والسياسية للعشائر العراقية وعلاقاتها بالإدارة البريطانية، ترجمة: عبد الجبار الطاهر، 1958م.
10. جميل موسى النجار، الإدارة العثمانية في ولاية بغداد من عهد مدحت باشا إلى نهاية الحكم العثماني 1869.1917م، مكتبة مدبولي، القاهرة، الطبعة الأولى 1411هـ 1991م.
11. جميل موسى لنجار، التعليم في العراق في العهد العثماني الأخير 1869ـ1918م، دار الشؤون الثقافية العامة، بغداد.
12. حسين جميل، الحياة النيابية في العراق، مكتبة المثنى، بغداد،1982م.
13. حنا بطاطو، العراق: الطبقات الإجتماعية والحركات الثورية من العهد العثماني وحتى قيام الجمهورية "الكتاب الأول"، ترجة: عفيف الرزاز، دار الحياة،القاهرة، 2011م.
14. سعود بن عبد الرحمن السبعاني، صنائع الإنجليز، الطبعة الأولى، 2016م.
15. سهيل صابان، المعجم الموسوعي للمصطلحات العثمانية التاريخية، مكتبة الملك فهد الوطنية، الرياض2000م .
16. شامل شاهين، التقاويم العثمانية، مركز البلقان للدراسات، اسطنبول، 1992م.
17. عباس العزازي، العراق بين احتلالين، مكتبة الحضارات، بيروت.
18. عبد الغني الدروبي، البغداديون أخبارهم وجالسهم، طبع في مطبعة الرابطة، بغداد، 1377هـ 1958م.
19. عبد الله بن حسين السويدي العباسي، مؤتمر النجف، تحقيق: محب الدين الخطيب، مطبعة البصري بغداد.
20. عبد الناصر المهداوي، التناحر السياسي في العراق ديالى نموذجا، بحث غير منشور.
21. عثمان سعيد العاني، الآثار الحضارية للسلطان سليمان القانوني في بغداد، بحث مقدم إلى جامعة اولداغ، في بورصا 15 شباط 2018م
22. عثمان سعيد العاني، نظرة شمولية إلى الساحة العراقية بعد احتلال العراق عام 2003م، بحث منشور في مجلة المنتقى للدراسات الإستراتيجية، مركز المسار للأبحاث والدراسات، بغداد العامرية، دار المسار، 2004م.
23. علي الوردي، لمحات اجتماعية من تاريخ العراق الحديث، دار دجلة والفرات، بغداد، الطبعة الثانية، 1430هـ2009م.
24. علي حيدر أفندي، درر الحكام شرح مجلة الأحكام، دار الكتب العلمية، لبنان، 2010م.

25. علي حيدر، تريب الصنوف في أحكام الوقوف، ترجمة وتعليق: القاضي: أحمد العمر، والمحامي: أكرم عبد الجبار، ضبطه وعزا مصادره: أبو يوسف حسن بن البشر الطيلوش، المكتبة المكية، ومؤسسة الريان.
26. عماد عبد السلام رؤوف، معالم بغداد في القرون المتأخرة، ديوان القوف السني، بغداد، ط2، 2016م.
27. عماد عبد السلام، شيخ الإسلام سلطان بن ناصر الجبوري، أربيل 2008م.
28. القلقشندي أبو العباس أحمد بن علي (ت: 821هـ)، نهاية الأرب في معرفة أنساب العرب، تحقيق: إبراهيم الإبياري، دار الكتاب اللبنانين، بيروت، الطبعة: الثانية، 1400هـ.1980م.
29. كاظم المشايخي، أمجد بن محمد سعيد الزهاوي عالم العالم الإسلامي، أنوار دجلة، بغداد، 2003م.
30. ماريا حسن مغتاظ، التجنيد في العراق 1869-1935 / دراسة تاريخية، رسالة ماجستير مقدمة إلى الجامعة المستنصرية، المعهد العالي للدراسات الدولية، غير منشورة.
31. محمد محمد حسين، حصوننا مهددة من داخلها، بيروت - لبنان، دار الرسالة، ط6، 1401هـ 1981م.
32. محمود شكري الآلوسي، بلوغ الإرب في معرفة أحوال العرب، عني بشرحه: محمد بهجة الأثري، ط2.
33. محمود شكري الآلوسي، تاريخ نجد، نشره: محمد بهجة الأثري، بغداد، 1343هـ
34. مفرح بن سلمان القوسي، الشيخ مصطفى صبري أفندي، مركز الملك فيصل للبحوث والدراسات الإسلامية، السعودية، الطبعة الثانية، 1424هـ2003م.
35. مهند يوسف العلام، الهلال الخصيب، مؤسسة الرسالة، بيروت.
36. هاشم الأعظمي، تاريخ جامع الإمام الأعظم ومساجد الأعظمية، بغداد 1964م.
37. هاشم الأعظمي، تاريخ جامع الإمام الأعظم ومساجد الأعظمية، مطبعة العاني، بغداد، 1965م.
38. هنري فوستر ، نشأة العراق الحديث، ترجمة وتعليق: سليم طه التكريتي، دار الفجر للنشر، بغداد، الطبعة1، 1988م.
39. وليد الأعظمي، مدرس الإمام أبي حنيفة، بغداد 1985م.
40. يونس الشيخ إبراهيم السامرائي، تاريخ مساجد بغداد، قدم له وزير الأوقاف: أحمد عبد الستار الجواري، مطبعة الأمة، بغداد، 1397هـ 1977م.
41. ا.ل شاتليه، الغارة على العالم الإسلامي، ترجمة: مساعد اليافعي – محب الدين الخطيب، منشورات العصر الحديث.

- الموسوعات والمعاجم وكتب التراجم:

42. خير الدين الزركلي، الأعلام، دار العلم للملايين، الطبعة: الخامسة عشرة - أيار / مايو 2002 م.
43. عباس العزاوي، موسوعة عشائر العراق، الدار العربية للموسوعات، لبنان، الطبعة الأولى، 2005م.
44. عبد الحميد عبادة، العقد اللامع بآثار بغداد والمساجد والجوامع، حققه وعلق عليه الدكتور عماد عبد السلام رؤوف، الطبعة الأولى، بغداد 2004م، مطبعة أنوار دجلة.

45. محمد سعيد الراوي، تاريخ الأسر العلمية في بغداد، حققه: عماد عبد السلام رؤوف، وزارة الثاقفة والإعلام، بغداد، 1997م.
46. محمد سعيد الراوي، خير الزاد في تاريخ مساجد وجوامع بغداد، حققه وعلق عليه الدكتور عماد عبد السلام رؤوف، مركز البحوث والدراسات الإسلامية، سلسلة إحياء التراث الإسلامية، بغداد 1427هـ/2006.
47. محمد صالح السهرودي، لب الألباب، مطبعة المعارف، بغداد، 1933م.
48. محمود شكري الالوسي، تاريخ مساجد بغداد وآثارها، تحقيق الدكتور عبد الله احمد محمد الجبوري، بغداد 1427هـ 2006م.
49. معجم لبيان معاني الألفاظ للغة التركية، وطبع الكتاب: دار الخلافة العلية، 1333هـ
50. مير محمد كتب خانه، الجواهر المضية في طبقات الحنفية، كراتشي، باكستان.
51. نخبة من الباحثين، حضارة العراق، مجموعة من الباحثين، دار الحرية ، بغداد، 1985م.
52. نخبة من المؤلفين، تاريخ القوات العراقية المسلحة، وزارة الدفاع العراقية.
53. يونس السامرائي، علماء بغداد في القرن الرابع عشر، مطبعة وزارة الأوقف، بغداد، 1982م.

- الصحف:

54. جريدة صدى بابل، صدرت عام: 1909م، العدد: 204، السنة الخامسة، 12 شوال 1331هـ 14 ايلول 1912م
55. مجلة الإسلام في آسيا،كمال طاهر، محمد روسلان، فيصل عبد الحميد، الشيخ محمود الحفيد وجهودة لقيام دولة كردية، الجامعة الإسلامية العالمية، المجلد11، العدد2، ديسمبر، 214م.

- المصادر التركية:

56. OSMANLI DÖNEMİNDE IRAK Plan Fotoğraf ve Belgeıerıe , T.C başbakanlık devlet arşivleri genel müdürlüğü.

- الوثائق:

57. "وقفية سليمان أغا" وخصصة لـ "دولعي مسجد"، حررت بتاريخ "27 ذو قعده 1160" ، ينظر: السجل (9) ص (45).
58. بصره ولايتي سالنامه سى، سنه 1301، دفعه1، (بصره) مطبعه سنده طبع اولنمشدر.
59. بغداد ولايت جليله سئه مخصوص سالنامه در، 12 دفعه، سنه شمسية 1312، قمرية 1312-1314، ولاية مطبعه سنده.
60. بغداد ولايت جليله سئه مخصوص سالنامه در، 17 دفعه، سنه قمرية 1319، شمسية 317-318، مطبعهء ولايتده طبع اولمشد.

61. بغداد ولايت جليله سئه مخصوص سالنامه در، 20 دفعه، سنه هجرية 1324، رومية 1321-1322، مطبعهء ولايتده طبع اولمشدر.
62. بغداد ولايت جليله سئه مخصوص سالنامه در، 21 دفعه، سنه هجرية 1325، روميه 1322-1323.
63. بغداد ولايته مخصوص سالنامه، بغداد مطبعه سنده ياصلمشدر، 1309.
64. سالنامه، بغداد مطبعه ولايات، 1292.
65. سالنامهء دولت عليه عثمانيه، التمش اوچنجى سنه، سنه هجرية مخصوص 1325، در سعات مطبعهء احمد احسان،1322.
66. سالنامهء دولت عليه عثمانيه، آلتمش سكز نجي سنه، 1333- 1334 سنهء ماليه.
67. سالنامهء نظارت معارف عموميه، دردنجى سنه، 1319 سنه هجريه، دار الخلافه العليه.
68. سالنامهء نظارت معارف عموميه، دردنجى سنه، 1319 سنه هجريه، دار الخلافه العليه.
69. عموم ممالك محروسه شاهانه، سنه 1317ه، طبع الدولة مكتب الحربية.
70. قانون الجزاء الهمايوني، سليم رستم الباز، المطبعة الأدبية، 1916م.
71. موصل ولايتي سالنامه در، عربي 1308- رومي 1306، مكتوبي ولايت سعادتلو توفيق افندي معرفتيله تريب وطبع اولندى.

التشريعات القانونية:

72. علي حيدر، تريب الصنوف في أحكام الوقوف، شركه مرتبيه مطبعه سى، 1240سنهء هجريه 1337 سنهء ماليه.
73. القانون الأساسي العراقي 1925م، " كتب في بغداد في اليوم الحادي والعشرين من آذار سنة 1925 واليوم الخامس والعشرين من شعبان سنة 1343".

II. Abdülhamid'in İttihad-ı İslam Siyasetinin Milis Kuvvetleri: Hamidiye Alayları-Afrika Örneği

(Militia Forces of Abdulhamid's Politics of Islamic Union: Hamidiye Regiments-African Regiments Case)

Prof. Dr. İbrahim ÖZCOŞAR
Mardin Artuklu Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi
Abdüsselam ERTEKIN
Dicle Üniversitesi, Eğitim Fakültesi

Özet

Hamidiye Alaylarıyla ilgili yapılan araştırmaların önemli bir kısmı oldukça indirgemeci bir yaklaşımla alayların sadece Kürt aşiretlerinden oluşturulan kısmına odaklanmış ve başka coğrafyalarda kurulan alaylara karşı bilinçli veya bilinçsiz kör rolü oynamışlardır. Bu bildiride Hamidiye Alayları iki yeni yaklaşım çerçevesinde incelenecektir. Öncelikle coğrafya olarak Afrika'da teşkil edilen Hamidiye Alaylarına yoğunlaşılacaktır. İkinci olarak Hamidiye Alayları İttihad-ı İslam siyaseti çerçevesinde değerlendirilecektir. Bu bağlamda Trablusgap ve Bingazi'de Hamidiye Alaylarının kuruluş süreci incelenecektir. Osmanlı arşiv kaynaklarının kullanıldığı çalışmanın sorunsalı Hamidiye Alaylarının, II. Abdülhamid'in İttihad-ı İslam politikaları ile ne kadar ilişkili olduğudur.

Anahtar Kelimeler: II. Abdülhamid, Hamidiye Alayları, İttihad-ı İslam, Trablusgarp, Bingazi

Abstract

Militia Forces of Abdulhamid's Politics of Islamic Union: Hamidiye Regiments-African Regiments Case

An important part of the research on the Hamidiye Regiments focused on the part of the regiments that were formed only from the Kurdish tribes with a reductionist approach. In this report, Hamidiye Regiments will be ex-

amined within the framework of two new approaches. Firstly, it will be focused on the Hamidiye Regiments which geographically formed in Africa. Secondly, the Hamidiye Regiments will be evaluated within the framework of the Islamic Union. In this context, the process of establishment of Hamidiye Regiments in Tripoli and Benghazi will be examined. The research question of the study using the Ottoman archives sources Hamidiye Regiments, II. Abdülhamid's relationship with the Islamic Union policies how much are related.

Keywords: Abdülhamid II, Hamidiye Regiments, Islamic Union, Tripoli, Benghazi,

Giriş

Bu çalışmada, II. Abdülhamid'e dair hemen her şeyin güncele dokunan popülist bir dil ve söylem üzerinden okunmasının ortaya çıkardığı bir karmaşa içinde, tozu dumanı aralayarak Abdülhamid'in İslamcı veya İttihad-ı İslam/Panislamist politikasının pratik bir yansıması olarak Afrika-Trublasgarp ve Bingazi'de Hamidiye Alaylarının kuruluşu incelenecektir[1]. Çalışmanın sorunsalı Hamidiye Alaylarının, II. Abdülhamid'in İttihad-ı İslam politikaları ile ne kadar ilişkili olduğudur.

Hamidiye Alayları ile İttihad- İslam politikaları ilişkisinin anlaşılması için, sıradanlaşmış ve bıktırıcı bir dikotomi kavgasına girmeden ya da gecikmiş modernlik paradigmasına başvurmadan Abdülhamid'in İttihad-ı İslam yaklaşımına dair oldukça genel bir kavramsal çerçeve çizmek gerekecektir.

İttihad-ı İslam söylemi ile İslamcılık söylemi arasındaki farkı ve ilişkiyi açıklayarak başlamak gerekiyor. İki kavramı, aynı zemin ve hedeflere sahip oldukları varsayılarak, dönemsel isimlendirmeler olarak aynı anlamda kullanmak gibi bir eğilime rağmen aralarında belirgin farklar bulunmaktadır.

[1] II. Abdülhamid'in stratejilerinin günümüz milli sınırlarını aşan ortak bir coğrafya ve zaman bilinci üzerinden değerlendiriliyor olması heyecan verici bir durum. Emperyal baskıların Osmanlı bakiyesini ittiği parçalanmış politik yapılanmalar ve yakın geçmişin dar kutuplaşmalarına rağmen, akademik-politik bağımlılıkların aşılarak tarihin bir süreklilik bilinci içinde ele alınması akademimizin düzeyiyle ilişkili umut verici bir duruma işaret ediyor. Elbette bunun tek belirleyicisinin akademisyenler olmadığının farkındayız, özellikle politik ortamın belirleyiciliği gün gibi aşikâr iken. Bu umut için ASBU ve Doğu ve Afrika Araştırma Enstitüsüne teşekkür ediyoruz.

1870 ile 1920 arasında, Avrupa ve Amerika basınından Kahire, Bombay, İstanbul veya Singapur gibi Müslüman matbuatın olduğu yerlerde çokça tartışılan İttihad-ı İslam, anti-emperyalist bir tutum olarak, sosyal hayata yönelik İslamcılık hassasiyetine sahip olmayan kesimlerce de desteklendi. Mithat Paşa'dan Mustafa Kemal'e kadar uzanan geniş yelpazede bir kesimin, hayatlarının belli dönemlerinde ve belli şartlar altında İslamcı olmadan İttihad-ı İslam fikrini savundukları söylenebilir. Bu bağlamda Osmanlı sultanları da, 1900-1922 arasında Avrupa sömürgesi altında yaşayan Müslümanların gözünde İslam dünyasının lideri olarak görüldüler (Aydın,2013:47) .

İttihad-ı İslam fikrinin bütün bir politik ve entelektüel düşüncenin devleti kurtarmak çabasına girdiği, nerdeyse başka hiçbir şeyin öncelenmediği bir dönemde ortaya çıktığını belirtmekte fayda var. Bu düşüncenin 19. yüzyılda devleti kurtarmaya yönelik çabaların sonuçsuz kalması sonrasında, yüzyılın yaygın ve etkili Pan hareketlerinden (Germen ve Slav gibi) ilham olarak ortaya çıktığı iddia edilir. Buna göre İttihad-ı İslam fikrinin iki ana kaynağı vardır. Biri özellikle Islahat Fermanı sonrasında Osmanlı kamuoyunda ortaya çıkan muhafazakâr tepkidir; diğeri İslam dünyasının sömürgeleşmesi sonucu olarak Dünya Müslümanları nezdinde hilafetin öneminin ve buna mukabil Osmanlı Devleti'nden yardım taleplerinin artmasıdır (Çetinsaya, 2001: 266). C. Aydın'ın (2013.48-49) "Osmanlı hilafeti fikrinin dünyadaki sömürge yönetimi altında yaşayan Müslümanların gözünde, bu toplumların pek çok açıdan küreselleştiği ve Avrupalılaştığı bir süreçte çok önemli hâle gelmesi, onların daha fazla dindarlaştığı ya da modern dünyada geleneksel değerlere bağlı kaldıkları şeklinde okunmamalıdır." şeklindeki değerlendirmesi konunun politik ve konjoktürel yönünün ne kadar baskın olduğunu göstermektedir. Panislamizm, "Batı modernliği karşısında içine düşülen entelektüel ve politik tehdidi baştan savmak için İslâm'ın yeniden ihyası anlamında" veya "İslâm'ın otantik özelliklerinden uzaklaşmasıyla onu asıl kaynaklarından hareketle yeniden yorumlama çabası" olarak tanımlayabileceğimiz bir İslamcılık veya İslamlaşma ideolojisinden bu yönüyle ayrılabilir (Tanımlar için bkz.Yıldırım,2013: 105). Bu bağlamda İslamcılığın öncülü olarak kabul edilebilecek politik bir tutum olan İttihad-ı İslam teorik bir alt yapıdan çok, mevcut şartların zorlamasıyla ortaya çıkmıştı. Acıların uyandırdığı bir İslam birliği fikri vardı. Bu fikrin, ilk kez Kırım'ın elde çıkmasıyla başladığı varsayılır. Sonraki süreçte, İslam dünyasındaki işgaller ve sömürgecilik faali-

yetleri, doğal bir antiemperyalist alternatif olarak İttihad-ı İslam fikrinin gelişmesine sebep olmuştur. "Zira 1880'lerden 1910'lara kadar olan otuz yıllık dönemde dünyada kurulan beyaz ırk ve Hıristiyan üstünlüğüne dayalı şedit emperyal düzen, Osmanlı İmparatorluğu dışındaki toplumların okumuş kamuoyunda kendi idealleri ve taleplerini ifade etmek için Osmanlı yanlısı hilafet fikrini tartışmasız önemli hâle getirmiştir…. Bu süreçte Müslüman kamuoyunda Müslümanların bir "ümmet" olarak acz içine düşüp, hak etmedikleri bir zillete düştükleri ve bu durumdan kurtulmalarının en mantıklı yolunun onların ittihadı ve birliği olduğu ve bunun da ancak Osmanlı halifesinin liderliği altında olacağı kanaati kökleşmiştir" (Aydın, 2013: 62).

Bu durum Osmanlı Devleti'nin politik tutumunda da bir dönüşüme yol açmıştır. Bu dönüşüm, bir yanıyla dünya kamuoyunda güçlenen jeopolitik "İslâm âlemi" fikri ve siyaseti ile yakından alakalı olup, diğer taraftan 1880-1920 arasının milliyetçilik ötesi bir Müslüman modernist tahayyülün en güçlü dönemi olmasıyla ilişkilidir (Aydın, 2013:48)

Burada önemli bir hususa işaret etmek gerekiyor: İttihad-ı İslam fikrinin, tüm modernliğine rağmen, modernleşme paradigmasının Avrupa-merkezciliği aşılarak bakıldığında, Osmanlı siyasi elitine atfedilen ikincil öznellik rolünü kıracak bir özgünlüğü vardır. (Bkz., Özbek, 2004:85). Bu özgünlüğün temel dayanağı anti-emperyalist bir tutumu modern formlarda sunan ilk devrimci yaklaşım ve praksis olmasıdır. Buna göre İttihad-ı İslam siyasetinde, İslamcılık söz konusu olduğunda merkeze alanın teolojik yaklaşımdan çok politik pragmatizmden bahsedebiliriz.

Yukarıdaki açıklamaların temel sebebi II. Abdülhamid'in kişilik özellikleri ile gereğinden fazla özdeşleştirilen bir politik tutumun, aslında Abdülhamid'ten daha fazla mevcut konjonktörle alakalı olduğu göstermektir. Ama bu durum, Sultan Abdülhamid'in hilafeti döneminde bu sürece etki eden "özne" konumunun göz ardı edilmesi anlamı da taşımamaktadır. Aksine tüm bu atmosfer içinde II.Abdülhamid'in siyaseti İslam dünyasında İttihad-ı İslam fikrine heyecan ve hız katan bir özelliğe sahiptir. II. Abdülhamid'in politiklarının İttihad-ı İslam fikri açısından önemi "çetin koşullar altında çalışarak, gitgide daralan bir çemberin içinde olan bir manevra alanı yaratma" (Deringil, 2002: 16) becerisidir. Bunun içinde uyguladığı en önemli strateji saltanat ve hilafetin simgesel dilinin yeniden canlandırılışı (Deringil, 2002: 28.) yanında İslam dünyasındaki araçların da yeniden kurgulanmasıdır. Böylece II.

Abdülhamit örtülü/örtüsüz bir küresel ağ kurarak dünya Müslümanları üzerinden stratejik politikalar geliştirmeyi ve yürütmeyi hedeflemiştir. Bu çalışmada da, "Hamidiye Alaylarının bu politikalar bağlamında ele alınması mümkün müdür?" sorusu cevaplanmaya çalışılacaktır.

Hamidiye Alayları

Hamidiye Alaylarıyla ilgili yapılan araştırmaların önemli bir kısmı oldukça indirgemeci bir yaklaşımla alayların sadece Kürt aşiretlerinden oluşturulan kısmına odaklanmış ve başka coğrafyalarda kurulan alaylara karşı bilinçli veya bilinçsiz kör rolü oynamışlardır [2]. Bu çalışmaların günün büyüsünden kurtulamamaları ve konuyu Kürt meselesindeki veya Ermeni sorunundaki güncel yaklaşımlar çerçevesinde değerlendirmeleri yanında daha baştan konuyu "geç modernleşmenin anomalileri" olarak değerlendirmeleri sapmalara yol açmıştır. (Bkz. Klein, 2013; Kodaman, 1987). Kürtlerden teşkil edilen Hamidiye Alaylarını merkeze alan yaklaşımların alayların kurulmasındaki üst stratejiyi ıskalamaları, başka coğrafyalarda teşkil edilen veya edilmeye çalışılan alayların görmezden gelinmesiyle sonuçlanmıştır.

II.Abdülhamid'in İttihad-ı İslam siyaseti yanında ordunun içinde bulunduğu durum ve Osmanlı coğrafyasına yönelik yoğun emperyal kuşatma Hamidiye Alaylarının kurulmasındaki başat sebepler olarak değerlendirilebilir. II. Abdülhamid döneminde ordunun bir türlü düzene sokulamayışının ortaya çıkardığı askeri boşluk, İttihad-ı İslam stratejisinin en önemli zayıflığıydı. Ordu sadece teknik ve donanım olarak zayıf değildi, ordu içinde Abdülhamid'in politikalarına muhalif oldukça geniş bir kesim vardı. Abdülhamid'in kuşkucu kişiliği dikkate alındığında orduyu güvensiz bulduğu söylenebilir.

II.Abdülhamid'in Osmanlı coğrafyasına yönelik emperyal kuşatma karşısında, pasif bir denge siyaseti ile yetindiği söylenemez. İttihad-ı İslam siyasetinin bir yanıyla anti emperyalist bir tutumu barındırdığını ve bu tutumun emperyal girişimlere açık bölgelerde salt devlet tarafından benimsenen bir strateji olmanın ötesinde halkla ortaklaşa geliştirilen bir stratejiye dönüştürüldüğünü söyleyebiliriz. Bunun ilk örneğini Yemen'de görmekteyiz. 1869 yılında Süveş Kanalı'nın açılmasının ardından stratejik önemi artan Yemen'in dağlık bölgeleriyle San' a'da tekrar hâkimiyet tesis eden Osmanlı

[2] Konuyla ilgili halen devam eden bir doktora çalışması yürüten Abdusselam Ertekin'in arşiv araştırması, Hamidiye Alaylarıyla ilgili yüzeysel bir arşiv araştırmasında bile Kürtler dışında kurulan alaylara dair belgelere ulaşılabileceğini gösteriyor.

Devleti burada Tanzimat merkeziyetçiliğinden farklı bir yönetim anlayışı kurmuştur. Bunun en bariz göstergesi 1880-1882 arasında Yemen valisi İsmail Hakkı Paşa tarafından teşkil edilen Asakir-i Hamidiye'dir (Bkz, Akgül,2014).

Yemendeki bu girişimden 10 yıl sonra Kürt aşiretlerinden alayların teşekkül edilmesine dair düşünce, 1891'de alaylara dair nizamnamenin yayınlanması ile hayata geçti. Kürt coğrafyasının Rus ve İngiliz çıkarlarının çakıştığı bir alan olarak emperyalist çıkarların çatıştığı bir coğrafyaya dönüşmesinin yanında, Berlin Anlaşması sonrasında daha da güçlenen Ermeni milliyetçiliği Kürtlerden alay teşkil edilmesinde etkili olmuştu. Kürt aşiretlerinden alay teşkili ile ilgili araştırmacıların da çok sık sorduğu bir soru, 19. yüzyılın başlarından itibaren merkezileşme adına yerel güçleri kırılmaya çalışılan aşiretlere bu güçleri tekrar elde edebilecekleri bir imkân niye ve nasıl sunulduğudur? (bkz, Klein, 2013). Bu soru genellikle devletin düşman unsurlardan birini alıp diğerine karşı kullanması şeklinde açıklanır. Kuşkusuz konuyla ilgili çalışanların da belirttiği gibi Hamidiye Alaylarının kurulmasında bölgesel faktörlerin önemli bir etkisi vardı. Ama tüm bu bölgesel faktörlerin ötesinde İttihad-ı İslam politikasının bir üst faktör olarak varlığından bahsedebiliriz.

Yemen ve Kürt örneklerinin yanında Afrika örneği bu yaklaşımı daha belirgin olarak örnekleyebilecek bir tablo sunmaktadır.

Afrika'da Teşkil Edilen Hamidiye Alayları

19 Şubat 1892 tarihinde Trablusgarp Vilayeti Komutanı ve Valisi tarafından Şakir Paşa'ya gönderilen telgrafta, asayişin sağlanmasında ve muhtemel bir yabancı saldırısına karşı Jandarma ve Kuloğullarının yetersiz kaldığından bahisle bunların bir askeri komisyon tarafından teftiş edilmesi gerektiği bildirilmiştir. Bu sırada Anadolu'da Hamidiye Alaylarının teşkili ile uğraşan Şakir Paşa, benzeri bir yapının burada da teşkil edilmesi gerektiğine dair düşüncesiyle birlikte durumu II. Abdülhamid'e rapor eder. Raporda düşüncesini, memleketin düşman ve yabancıların işgalinden korunması ve Osmanlı Devleti'nin genel kuvvetlerinin artırılması yanında Afrika'nın da hilafet etrafında toplanmasının Osmanlı Devleti'ne büyük fayda sağlayacağı gibi hususlara dayandırır. Bu rapor sonrasında teklifi onaylayan II. Abdülhamid, bu görevi de Şakir Paşaya vermiştir. Böylece Trablusgarp'ta Hamidiye Alaylarının teşkilatı için çalışmalara başlanmıştır (BOA. YPRK.BŞK.25/43)

Osmanlı Devleti, Afrika'da kurmak istediği Hamidiye Alayları için önce bölge hakkında bilgi edinmek maksadıyla oradaki vali, komutan ve ileri gelenlerden çeşitli raporlar almıştır. Bu raporlar genellikle o bölgenin durumu, kabilelerin sayısı, dinleri, mezhepleri ve nüfusları hakkında bilgiler içermektedir. Bu raporlar doğrultusunda Hamidiye Alaylarının teşkil edilebileceği bazı bölgelerin durumu şöyledir:

Seniha bölgesi, altı köyden ve iki kabileden oluşmaktadır. Bir kabilenin adı *El-Bivanisi*'dir. Bu kabilenin üç köyü vardır. Birinci köyü Şumnu, ikincisi Nerifam ve üçüncüsü, Kendihin'dir. İkinci kabilenin adı *Kenda*'dır. Bu kabilenin de üç köyü vardır. Birincisi, Cedid, ikincisi Kurada, üçüncüsü Hıcare'dir. Bu kabilenin ileri gelenleri şunlardır. Ömer Salim, Hacı Ahmet, İbrahim Muhammed, Şeyh Salih'tir. Seniha'nın Gard Mahallesi ticaret merkezi olup tüccarlar mal ve eşyalarını burada satıyorlar. Buranın ahalisi zengin ve ehli İslam'dır. Nüfusları 12 bin civarındadır (B.O.A., Y.EE 122/3).

Tevarik bölgesi, bu bölgesinin iki kabilesi mevcuttur. Biri "*Esmer-illevn*" esmer diğeri siyahi olup bunlar Şeyh Lusu'nun idaresi altındadırlar. Şeyh Lusu dindar olup Ezbin mahallesinde ikamet etmektedir. Tevarik bölgesinin önemli kasabaları Akdisi ve Hazo'dur. Bunların dışında diğerleri köylerde yaşayan aşiretlerden oluşmaktadır. "*ahalisi hesapsız develeri*" olup develerle Sudan'a ve diğer bölgelere tüccarların mallarını naklederler. Ayrıca bu develerle tuz ticareti yapıyorlar, bundan dolayı çok zengindirler. Ahalisi çokça dindar olup Maliki mezhebindendirler. Bu bölgeye yakın en meşhur kabile *evlad-ı Abdülcelil* kabilesidir. Beş bine yakın nüfusu vardır. Şeyhleri Abdülkadir olup Kanim kasabasında ikamet etmektedir. Bu şeyhin hududu Bornu hükümetine komşudur. Tuz, Şeyh Abdulkadir'in idaresinde olan Belmah kasabasından çıkmaktadır.. Bu kasaba dışında hiçbir bölgede tuz madeni yoktur. 85 yaşındaki Şeyh, Araplar tarafından mukaddes görülüp ona hürmet ve itaat ederler. Maliki mezhebindendirler. Çölden içeri olan kısım Bornu hükümetine aittir ve buranın hâkimi Şerif Osman olup Sekato'da ikamet etmektedir. Diğer meşhur kasabası Kıtada'dır. Şeyh Abdülkadir'in vekili burayı idare etmektedir. Buraya yakın olan Gönçe kasabasıdır bu kasabanın diğer adı "*Bilad-ı Zeheb*" altın madenleriyle meşhur bir kasabadır. Bu altınlar boncuklarla değiştirilip Şeyhin hazinesine aktarılır. Şeyhin hükmü Nifa bölgesine kadar sürmektedir. Bu bölgede şeyhin zabitlerinin maiyetinde binlerce süvari bulunmaktadır. Toprakları bereketlidir. Zira Nil nehri buradan çıkmak-

tadır. Nil nehrinin ortasında adalar olup bazıları büyük kasaba şeklindedir. Buralarda altın, gümüş, bakır, kurşun gibi pek çık maden bulunmaktadır. El değmemiş ormanların haddi hesabı yoktur. Bütün hayvanlar mevcuttur. Burada çok rahat bir şekilde demir yolu yaplabilir. Bunlar Ehl-i İslam olup Maliki mezhebine mensup ve hükümetlerine son derece itaatkârdırlar. Buralara "*Ecnebi asla ve kat'a girmez*". 1850 yılında İngiliz konsolosu Federik döneminde Abdülvahid isminde bir İngiliz yanında 4 kişi ile birlikte ellerinde Osmanlı Devleti'nin emri olduğunu söyleyerek bölgeye girerler. Bölge şeyhleri durumu araştırdıklarında, İngiliz oldukları anlaşılınca kovulurlar.

Bir diğer bölge de Sudan'dır. Sudan'ın yabancı devletler tarafından sömürge haline gelmemesi için Ahmet Muhtar Paşa 17 Aralık 1891 yılında Yaver Ekrem Şakir Paşa'ya şu bilgileri vermektedir. Sudan'ın tamamen Osmanlı Devleti'ne bağlanması için ilk önce Sudanlı Zübeyir Paşa'nın oradan başka bir yere gönderilmesi ve Trablusgarp bölgesinde Hamidiye Alayları teşkilatını acil bir şekilde hemen kurulması gerekmektedir. Bu alayların bu bölgede teşkilatı padişaha, devlete ve İslam'a büyük bir hizmet olur. Abdülhamid'in ilk yıllarında burada alay kurma fikri oluşmuştur. Hatta bunu için Şeyh Sunusi'ye birkaç defa özel adamlar gönderilmiş ve karşılıklı olarak birbirlerine hediyeler göndermiştir. Daha sonra buraya silah göndermeye karar verilmiş ise de bazı vekillerin buna razı olmamasından dolayı vazgeçilmiştir. Ahmet Muhtar Paşa şöyle devam etmektedir: "*bu gibi mühim şeyleri kuvveden fiile çıkarmak büyük ve küçük bil-cümle rical-i devletin hem fikir ve kalp olarak muavenet-i ciddiyesine vabeste bulunmasıyla ol-vakit vükela tarafından bu bapta bir takım müşkilat gösterilerek akibetül emr işin ala hazi kalmıştır.*" Buranın ahalisi dindar Şafii ve Maliki mezhebindendirler. Halifeye sadık ve itaatkârdırlar. Ekseriyeti de süvaridir. Atları Macar ve Rus atlarına eşdeğerdir. Buranın ahalisi burada altın tozu ihraç ediyorlar (B.O.A., Y.EE 122/03).

Bu raporların hazırlanmasından sonra Şakir Paşa bu bölgelerde Hamidiye Alaylarının teşkili için erkân-ı harbiye mensupları ve bir toplantı yapar. Bu toplantıda o güne kadar yapılanlar, yapılacaklar, ne kadar silah tedarik etmek gerektiği ile bunların maliyeti konular tartışılır. Toplantıda bölgede

büyük bir saygınlığı Senusilerin lideri Şeyh Sunusî ve Şazeliye tarikatının[3] lideri Şeyh Zafir ile irtibata geçilmesi kararlaştırılır (B.O.A., Y.EE 122/03).

Osmanlı Devlet adamları bölgeden uzak merkezde bu tartışmaları yaparken, Avrupa Devletleri Afrika'da sömürgelerini oluşturmak için büyük bir çaba içine girmişlerdir. Zengibar sahillerinde Almanya, İngiltere, Fransa ve İtalya devletleri anlaşarak sömürgelerini artırmak için günden güne yeni kararlar almakta ve özellikle Sudan'ı da sömürgelerinin içine almak istiyorlardı. Emperyalist devletler böl-parçala ve yönet politikası ile Sudan'ı Mısır'dan ayırma cabası içindedirler. Buna karşı Osmanlı bürokratları, Trablusgarp ve Bingazi'nin yabancı devletlerin taarruzundan korunması gerektiğini, bunun için de buralarda Osmanlı Devleti'nin gücünü artırması ve Orta Afrika'da bulunan İslam nüfuzunun muhafazası ile Sudan'ının doğrudan doğruya Osmanlıya bağlanması gerektiğini düşünüyorlardı. Bu bağlamda Osmanlı Devleti'nin çözüm haritası şöyleydi:

I. Bu bölgelerde Hamidiye Alaylarını teşkil etmek,
II. Orta Afrika'yı hilafetin etrafında toplamak,
III. Sudan'ın Osmanlı'ya bağlanmasını sağlamak.

Bu çözüm haritası doğrultusunda, Yaver Ekrem Şakir Paşa bu bölgelerde Hamidiye Alaylarının teşkili için bir rapor ister. Ömer bin Zeynel Abidin el-Morali tarafından 14 Şubat 1892'de Şakir Paşa'ya bir rapor gönderir. Bu rapora göre Trablusgarp vilayeti ile Bingazi sancağında Osmanlı idaresini kabullenmiş bölgelerde Hamidiye alaylarının teşkili problem olmayacaksa da, bazı bölgeler için Şeyh Seyyid Mehdi Sunusi'nin desteğini almak gerekecektir (BOA. Y.PRK. AZJ. 21/24).

Tüm bu süreçte Hamidiye Alaylarının teşkili için Trablus'ta bir komisyon oluşturulmuş, bu komisyonca öncelikle Kuloğullarından mükemmel bir jandarma alayı ile beraber Hamidiye alaylarına başlamasını kararlaştırılmıştır. Yine bu komisyon tarafından bir layiha hazırlanmış ve bu layiha Trablusgarp'a bir padişah fermanıyla gönderilerek burada okunmuştur. Bu layihaya göre Tarblusgarb'ta belediye heyeti, imamlar, muhtarlar, kuloğulları başağası, şeyhler ordu-yı hümayun komutanı ile asker-i erkândan oluşan bir komisyon oluşturulmuştur (B.O.A., Y.EE 122/03). Çalışmalara başlayan komisyon, 46

[3]Sultan Abdülhamid'in Şazeliye tarikatının İstanbul'daki Medeniyye koluna bağlıdır. Bunları genellikle Libya'da etkilidirler. Sultan Abdülhamid'in Afrika'da bunlar üzerinde Panislamizm politikasını genişletmeye çalışmıştır. (Sırma, 1994: 7 2)

maddelik bir tüzük taslağı hazırlayarak padişaha arz etmiştir (BOA. Y.MTV.166/36).

Kuloğulları İsyanı

Alayların kurulması raporlar, layihalar, komisyon kararları ve nizamnamelerin hazırlandığı bir süreçten oluşmuştur. Bu rapor, layiha, komisyon kararları ve nizamnamelere karşın konunun can alıcı noktalarından biri Kuloğullarının Hamidiye Alayları karşısındaki tavrıdır.

Kuloğullarını Trablusgarp'a yerleşmiş yeniçerilerin bölge halkıyla yaptıkları evliliklerinden doğan çocuklarının, devletin bölgedeki müttefikleri olarak imtiyazlı bir sınıfa dönüşmesi olarak tanımlayabiliriz. 19. yüzyılın ikinci yarısında Trablusgarp'ta Kuloğulların nüfusu otuz bin kadardı. Bunlar bir zaptiye gibi devlet tarafından hükümetin değişik kademelerine yerleştirilmişlerdi ve memleketi içten-dıştan gelen her türlü tehlikelere karşı müdafaa etmekle mükelleftir. Kuloğulları öteden beri vergi ve tekalif-i emiriyeden muaf idiler. Afrika'daki Kuloğulları, oranın ananeleri üzerinde yaşarlar, Arapça konuşurlar ve "*ahali-i sadıka*" olarak bilinirlerdi (Kavas, 2011:38).

Hamidiye Alaylarının kurulması sürecinde Kuloğulların lağvı ile arazinin tapuya tabii olması için padişahın fermanı yayınlanması ve böylece evvelde beri elde etmiş oldukları bazı imtiyazlarının ellerinden alınması üzerine bir isyan girişiminde bulundular. Kuloğullarından yaklaşık iki bin kişi hükümet konağı civarında bu kararları protesto ettiler. Kargaşa o derece büyüdü ki, seraskere gönderilen telgrafta bu olayların biraz daha büyümesi halinde bölgede tebaası bulunan yabancı devletlerin müdahale etmesinden ve Müslim kanı akmasından korkulduğu iletiliyor ve ne yapılması gerektiği soruluyordu. Bu gelişmeler üzerine, Trablusgarp Valisine ve Komutanına gönderilen telgrafta Kuloğullarının lağvına dair kararın şimdilik durdurulduğu ve teşkil edilecek bir askeri komisyon oraya varıncaya kadar herhangi bir şeyin yapılmaması emrediliyordu(YPRK.BŞK.25/43).

Sonraki yıllarda Kuloğullarının lağvedilmesi ve arazilerinin tapuya alınmak için gönderilen memurlar ile aralarında çatışma çıkar. Bir gün boyunca devam eden çatışma sonunda devlet tarafından gönderilen ordu karşısında tutunamayan Kuloğulları teslim olmak zorunda kalır. Kuloğulları ileri gelenlerden on kişi Bingazi'ye sürgün edilir. Arazinin ve nüfusun tahriri yapılır

(Kavas,2001:67). Böylece Hamidiye Alaylarının kurulması önündeki engeller kalkar ve çalışmalar hız kazanır.

Trablusgarp ve Bingazi'de Hamidiye Alaylarının Kurulması

Trablusgarp Valisi Namık Bey tarafından 6 Mart 1898 tarihinde gönderilen bir telgrafa göre, bu tarihte alaylar teşkil edilmiştir. Telgrafta 14 tabur piyade ve 5 alay Süvari-yi Asakir-i Hamidiye-i Mahalliyenin talimlerine başlatılmış olup, ayrıca 70 tabur piyade ve 18 süvari alayının oluşturulduğu belirtmektedir (BOA. Y.PRK. UM.41/22). 1901 yılında Bingazi sancağı mutasarrıfı ve kumandanlığından yazılan ve gönderilen belgeye göre; piyade ve süvari sınıflarından olmak üzere on iki bin erden oluşacak yedi Hamidiye Alayı teşkil edileceğinin Trablusgarp ahalisi tarafından taahhüt edilmiş olup askeri komisyon tarafından da kabul edilmiştir. Ayrıca, oluşturulan süvari ve piyade yedi alayın padişahın onayını beklediğini belirtilmiştir (BOA. Y.PRK. ASK.176/95).

Trablusgarp Vilayetince kurulan Hamidiye-i Mahalliye Piyade taburlarıyla süvari alaylarının miktarı ve şekli aşağıda tablo halinde verilmiştir.

Tablo 1: Hamidiye Piyade Taburları (BOA. Y.PRK. UM. 41.22)

Tabur Sayısı	Oluşturulduğu Yer	Verilen Eğitim
5	Nefs-i Trablus ve Münşi Ahalisinden	3 Tabura Ayak ve Silah Talimleri Gösterilmiştir.
2	Zeviy-yülcivari Nahiyesi Ahalisinden	1 Tabura Ayak ve Silah Talimleri Gösterilmiştir.
5	Sahil Nahiyesi Ahalisinden	2 Tabura Ayak ve Silah Talimleri Gösterilmiştir.
2	Tacura Nahiyesi Ahalisinde	1 Tabura Ayak ve Silah Talimleri Gösterilmiştir.
2	Cifare Nahiyesi Ahalisinden	
2	Cenzor Nahiyesi Ahalisinden	2 Tabura Ayak ve Silah Talimleri Gösterilmiştir.
4	Aziziye Nahiyesi Ahalisinden	2 Tabura Ayak ve Silah Ta-

		limleri Gösterilmiştir.
4	Zaviye Kazası Ahalisinden	1 Tabura Ayak ve Silah Talimleri Gösterilmiştir.
2	Acilat Kazası Ahalisinden	1 Tabura Ayak ve Silah Talimleri Gösterilmiştir.
1	Zıware Nahiyesi Ahalisinden	1 Tabura Ayak ve Silah Talimleri Gösterilmiştir.
2	Havs Kazası Ahalisinden	
2	Fatu Kazası Ahalisinden	
1	Nalut Kazası Ahalisinden	
4	Cebel Sancağı Merkez Kazasıyla ve Bağlı Nahiyeler	
4	Ğeryan Kazası Ahalisinden	
8	Zuhuz Kazası Ahalisinden	
4	Urfula Kazası Ahalisinden	
2	Hamse Sancağı Merkez Kazası ve Bağlı Nahiyeler	
4	Zıltın Kazası Ahalisinden	
4	Milate Kazası Ahalisinden	
4	Misrata Kazası Ahalisinden	
1	Tavurga Nahiyesi Ahalisinden	
1	Sirte Kazası Ahalisinden	
Top.70		

Tablo 2: Hamidiye Süvari Alayları (BOA. Y.PRK. UM. 41/22)

Alay Sayısı	Alay Numarası	Oluşturulduğu Yer	Eğitim
1	**1**	Merkez Vilayet Kuloğulları ile Ahili-i Saireden	Birinci defa olarak içtimaa ile süvari talimleri gösterilmiş-tir
1	**2**	Aziziye Nahiyesi Kuloğulları ile Ahili-i Saireden	Birinci defa olarak içtimaa ile süvari talimleri gösterilmiş-tir
1	**3**	Merkez Vilayet Kuloğulları ile Ahili-i Saireden	
1	**4**	Aziziye Nahiyesi Kuloğulları ile Ahili-i Saireden	Birinci defa olarak içtimaa ile süvari talimleri gösterilmiş-tir
1	**5**	Merkez Vilayet Kuloğulları ile Ahili-i Saireden	
1	**6**	Zaviye Kazası Ahalisinden	Birinci defa olarak içtimaa ile süvari talimleri gösterilmiş-tir
1	**7**	Acilat Kazsı Ahalisinden	
1	**8**	Zıware Nahiyesi Ahalisinden	Birinci defa olarak içtimaa ile süvari talimleri gösterilmiş-tir
1	**9**	Havs Kazası Ahalisinden	
1	**10**	Havs Kazası Ahalisinden	

1	**11**	Havs'tan dışında Cebel Sancağı Merkez ve Bağlı Nahiyeler	
1	**12**	Havs'tan dışında Cebel Sancağı Merkez ve Bağlı Nahiyeler	
1	**13**	Gıryan Kazası Ahalisinden	
1	**14**	Terhun Kazası Ahalisinden	
1	**15**	Urfele Kazası Ahalisinden	
1	**16**	Hamse ve Mıslata Kazalarından	
1	**17**	Zıltin Kazası Ahalisinden	
1	**18**	Mısrata Kazası Ahalisinden	
Top:18			

Bingazi'nin ileri gelenleri tarafından vilayetin her türlü tehlikeden korunması için Hamidiye alayları teşkilatını kurulmasına dair talepleri üzerine alayların teşkili çalışmalarına başlanmıştır. 1901'de Bingazi'nin bazı mahallerinde 800 mevcutlu 3 Alay piyade ve altışar yüz mevcutlu 4 alay süvari 7 alay Hamidiye Alayı teşkil edilmiştir (BOA. Y:PRK. ASK.175.43).

Tablo 3: Bingazi'de Muhafaza Piyade Hamidiye Alayı Tertibatı (BOA. Y:PRK. ASK.175/43)

Alay	**Tabur**	**Yer**	**Tabur Amiri**	**Alay Amiri**
		Merkez Liva Merbutin	Muhtar Efendi	Seyhan Menine Efendi
		Nefsi-i Mereç Berağiş Kabilesi	Ali Burzak	Seyhan Menine Efendi
		Derez ve Mereç Dersesi	Şeyh Ömer Burkia	Seyhan Menine Efendi
		Hassa Nahiyesi	Şeyh Mehmet	Seyhan Menine

				Efendi
		Suluk Nahiyesi	Şeyh Yusuf	
		Kahnis Nahiyesi	Şeyh Ali Luceli	
		Bersis Nahiyesi	Şeyh Müftah Yusuf el-lavati	
		Cidaye Nahiyesi	Şeyh El-Geylani	Mansur Efeni
		Derne Kazası	İbrahim Sasi	
		Kubbe Nahiyesi	Şeyh Sabra	
		Bomya Nahiyesi	Şeyh Mahmut Fercani	
		Tobruk Nahiyesi	Şeyh Mübri	
Alay	**2 Tabur**			

Tablo 4: Bingazi'de Muhafaza Süvari Hamidiye Alaylarının Tertibatı (BOA. Y:PRK. ASK.175/43)

Alay	**Tabur**	**Yer**	**Alay Amiri**
		Bingazi Maa Merbutin	Mehmet Senvan Efendi

		Sülük Nahiyesi	Seyhan Menine Efendi
		Muhsin Nahiyesi	Seyhan Menine Efendi
		Bersis Nahiyesi	Seyhan Menine Efendi
		Cidaye Nahiyesi	Seyhan Menine Efendi
		Bra'sa Nahiyesi	Şeyh Nazik
		Mezc Kazası ve Bağlı Nahiyeler	
		Derne Kazası ve Bağlı Nahiyeler	
Alay	**0 Tabur**		

Sonuç

Bu bildiride, Hamidiye Alayları gibi şimdiye kadar Kürtler üzerinden Osmanlı iç sömürgeciliğinin ve asimile politikalarının aracı olarak görülen bir sistemi bağlamından koparmadan farklı okumanın mümkün olabileceğini göstermek başlıca amacımızdı. Bu çalışma hem oryantalist hem de iç oryantalizm olarak nitelendirebileceğimiz yaklaşımlara dair bir eleştiriyi içeren oldukça geniş bir çalışmanın hızlıca hazırlanmış bir bölümünden oluşmaktadır.

Hamidiye Alaylarının sömürgecilik bağlamında değerlendirilmesi, Kürtler veya bu bildirideki örneğinde görüldüğü üzere Afrika'da, üzerinde geniş uzlaşı sağlanmış milli taleplere rağmen uygulanan bir düzenleme olduğu varsayımına dayandırılır. Ancak bu varsayımda gözden kaçan başlıca unsur, alayların teşkil edildiği dönemlerde bahsedilen coğrafyalarda sultanın hilafet unvanının oldukça etkin olduğu ve milli taleplerin ancak 1. Dünya savaşı sonrasında şekillendiğidir.

Hamidiye Alayları bağlamında, 19. yüzyılın sonları ile 20. yüzyılın başlarında Osmanlı'daki gelişmeleri, idealize edilmiş bir Avrupa modernleşmesinin gecikmiş bir türevi olarak kurgulama varsayımının da yanlışlanabileceği iddiasındayız. Modernleşme tahayyüllerinin ana ekseni merkezileşme üzerine kuruludur. Hamidiye Alayları ise II. Abdülhamid'in Müslüman halklarla doğrudan bir ağ oluşturmak adına gerekirse merkezi aktörleri yok sayıp, merkezkaç aktörleri aktif hale getirme stratejisinin en bariz örneği olarak önümüzde duruyor. II. Abdülhamid, Müslüman halklarla, yeni bir ilişki şekli geliştiriyordu. Merkeze hilafetin alındığı bu yeni ilişki şekli, emperyalizme karşı devletin zayıf kaldığı askeri gücün karşılığı olarak milis kuvvetleri oluşturmayı da içeriyordu. Bu ilişki, modern emperyal akla karşı, anti-emperyalist aklın geleneksel güçleri modern formlarla yeniden şekillendirmesiydi.

Kaynaklar

Başbakanlık Osmanlı Arşivi

Y.EE 122/3

Y.MTV.166/36

Y.PRK. AZJ. 21/24

Y.PRK. UM.41/22

Y:PRK. ASK.175/43

YPRK.BŞK.25/43

Kitaplar, Makaleler, Tezler

Akgül, Ö.E. (2014). *Yemen as an Ottoman frontier and attempt to build a native army: Asakir-i Hamidiye. Yüksek Lisans Tezi, Sabancı Üniversitesi.*

Aydın, C. (2013). "İmparatorluk ve Hilafet Vizyonları Arasında Osmanlı'nın Panislâmist İmajı, 1839-1924". ***Türkiye'de İslâmcılık Düşüncesi ve Hareketi Sempozyum Tebliğleri.*** **İstanbul.**

Çetinsaya, G. (2001) "İslâmi Vatanseverlikten, İslâm Siyasetine". ***Cumhuriyet'e Devreden Düşünce Mirası: Tanzimat ve Meşrutiyet'in Birikimi.*** **İstanbul: İletişim.**

Deringil, S. (2002). *İktidarın Sembolleri II.Abdülhamid Dönemi (1876-1909).* Çev: Gül Çağlı Güven. İstanbul: Yapı Kredi Yayınları.

Kavas, A. (2011). Kuzey Afrika'da Bir Osmanlı Nesli: Kuloğulları. *Osmanlı Araştırmaları Dergisi,* XXI. İstanbul.

Özbek, N.(2004). "Modernite, Tarih ve ‹deoloji: II. Abdülhamid Dönemi Tarihçiliği Üzerine Bir Değerlendirme, *TALİD, 2(1).* İstanbul.

Sırma, İ.S. (1994).*II. Abdülhamid'in İslam Birliği Siyaseti*. İstanbul: Beyan Yayınları.

Yıldırım, E. (2013). "İslâmizm, İslâmlaşma ve İttihad-ı İslâm". ***Türkiye'de İslâmcılık Düşüncesi ve Hareketi Sempozyum Tebliğleri*. İstanbul.**

سياسة السلطان عبد الحميد خان الثاني النفطية في ولايتي الموصل وبغداد

(Sultan II. Abdulhamid'in Musul ve Bağdat Eyaletlerine Yönelik Politikası)

Dr. Öğr. Üyesi. Mohanad Abdullah Yousuf ALALAM
Yalova Üniversitesi İslami İlimler Fakültesi Din Sosyolojisi - FDB

الملخص:

في ثلاث وثائق مهمة قراءة واضحة لانعكاسات سياسة السلطان عبد الحميد خان الثاني والدولة العثمانية النفطية وتأثيرها على دول العالم المختلفة.

- اعطت قيادة السلطان عبدالحميد خان الثاني الاتجاه لعلامات مهمة في العلاقات الدولية من خلال التوسع في مناطق النفوذ المختلفة وباستخدام جميع القوى المتاحة. فالعلاقة بين الحقوق النفطية والاستيعاب الاجتماعي والحماية وبين الخصوصية الدينية نمت وتكرست في حكمه وهي التي أنشأت اتجاهات سياسية جديدة ضغطت على المجتمع الدولي انذاك.
- في زمن السلطان عبدالحميد خان الثاني نرى القناصل الأمريكيين في المنطقة يمثلون لوبيات ضغط أو جماعات أو شركات تجارية أو شركات الطاقة الجديدة أو بنوك ويكون سعيهم للحصول على العلامات التجارية أو احتكارات أو امتيازات تجارية اكبر من تمثيلهم الدبلوماسي في الدولة العثمانية نفسها.
- وجد السلطان عبدالحميد خان الثاني نفسه بشكل عام يتعامل مع عالم الأعمال الذي بدأ يستخدم فيه بداية التطورات العلمية والاستكشافات الطبيعية، والذي يعتمد على البترول بشكل اساسي، وبعد أن لمس بشكل محسوس الفوائد العامة لاستخدام النفط في هذه الثورة الصناعية من خلال الاستكشافات النفطية في ولايتي بغداد والموصل. وجد نفسه مضطرا للتفكير بشكل جدي بالتحول التام أو التدريجي نحو تنظيم كل أعماله في هتين الولايتين بغية الاستفادة القصوى من هذه الاكتشافات.
- أعاد السلطان النظر في طريقة حكمه وبدأ يتحول تدريجياً الى تعامل جديد مع حكومات الغرب البريطانية والفرنسية والامريكية ومع الادارات المحلية التي كانت قائمة على نظام الحكم العثماني التقليدي.

- في تطبيق تقسيم السيطرة على الولايات العثمانية " بغداد والموصل". كان الذهاب الى إقرار مبدأ خطير في التعامل والسيطرة الامبريالية وهو السعي الى اقرار المبادئ الفكرية والعملية لنقل ملكية الامتيازات بين ما هو موجود في ولاية الدولة العثمانية ونقلها الى ملكية الشركات الغربية الجديدة وتقسيمها فيما بينهم على أساس اتفاقيات الامتيازات وغيرها.
- وجد السلطان عبدالحميد خان الثاني نفسه ان موقفه ومسؤوليته امام رعيته، لا يتوافق مع مواقف الحكومات والمصالح الغربية، بل وجد في كثير من الاحيان ان مواقفهم في مسالة الامتيازات النفطية "عدائية"، من خلال عدم وجود اي أساس منطقي او قانوني لتقسيم النفط في بلاد ما بين النهرين من دون التشاور مع القوى الأخرى المعنية، وخاصة دون التشاور مع السكان الأصليين للبلاد، او أنه يمكن أن يتخذ إجراء قانونيا بشان النفط بعد تامين حقوق معينة تجاه العثمانيين انفسهم.
- من ملامح سياسية السلطان عبد الحميد خان النفطية هي مسالة التشاور مع السكان الأصليين للمناطق النفطية في ولايتي بغداد والموصل وفي المناطق النفطية فيهما في القيارة وكركوك وشمال بغداد، وتعزيز ملكيتهم للاراضي النفطية من خلال اصدار طابو
- وسندات ملكية جديدة بحيث يمكن لهم أن يتخذوا إجراءات قانونية ضد الشركات الغربية في المستقبل. وان تؤمن لهم ايضا بعض الحقوق المعينة من قبل الأتراك.
- مسألة النفط في ولايتي بغداد والموصل دخلت كأوراق سياسية عند السلطان عبد الحميد خان. ورجال السياسة الغرب افترضوا أن حقول النفط في الولايتين هما مناجم الذهب بالنسبة لهم، والصعوبات السياسية، أدت الى دخول منافسة الشركات الخاصة لحل المشاكل السياسية وألاكثر صعوبة التعامل مع العثمانيين والعرب في هذه البلاد.
- من السياسة الخاصة بالسلطان مسالة نقل الاراضي التي ليست لها اصحاب موثوقين الى املاك الخزينة العثمانية او ما يعرف بالخزينة السلطانية او القائمة المدنية، اي ان تكون تلك الاراضي الواسعة التي فيها النفط في كركوك والقيارة من املاك السلطان عبدالحميد خان الثاني ليمنع حق الامتياز للشركات الغربية.
- رؤية وسياسة السلطان عبد الحميد النفطية اعتمدت على سياسة امتلاك الاراضي النفطية لصالح الخلافة العثمانية والبدء بنقل التكنولوجيا من اجل استراتيجيات طويلة الأجل لزيادة القدرة التنافسية ولتحقيق أهداف معينة كزيادة الكمية المنتجة من النفط وتكريره وتصفيته واختصار الوقت اللازم للإنتاج وتقليل المجهود البشرى اللازم للإنتاج النفطي وتحسين نوعية الإنتاج ورفع مستوى الخدمات.

- في مجال حقوق الملكية هو أحد المجالات الجديدة التي سعى السلطان الى ربطها بسبل التجارة الدولية، مما سيترتب عليه إلزام الدول وضع الإجراءات الفعالة التي تكفل على حصول صاحب الحق على حقوقه.
- أحد أركان صناعة المعرفة التي ارادها السلطان في إمكانيات الدولة العلية المالية والاقتصادية والبشرية والجغرافية والتاريخية الكبيرة والثرية. على اعتبار ان المعرفة من بين الأدوات الرئيسية التي تحقق التنمية الاقتصادية المستدامة الى جانب السيطرة المباشرة للأمم والشعوب المختلفة.
- اهم سمات سياسة السلطان عبد الحميد النفطية هي عدم منح الامتيازات للشركات الغربية بالمعنى السابق اي تملك او تمليك ارضي النفط في كركوك والموصل لان هذه الاراضي هي ملك للدولة السنية العلية وبالتالي فالسلطان رغب بايجار تلك الاراضي للشركات مقابل عوائد سنوية يتم الاتفاق عليها مع الشركات النفطية وتبقى ملكية الاراضي لاصحابها الشرعيين، مستندا في ذلك الى الفقه الحنفي في احكام الايجار.

المقدمة:

أصبحت الدراسات التاريخية الحديثة والمعاصرة لمنطقة الشرق الاوسط أكثر تخصصا بسبب القيود المفروضة على المصادر المادية والتنموية واللغوية التي تحتاجها الدراسات المعتبرة. اذ ان غاية هذه الدراسات ليس السرد التاريخي للقضايا فحسب وإنما معرفة تاثير استمرار تلك القضايا الى يومنا هذا. وتشكل الوثائق الرسمية اليوم المصدر الأساسي للتاريخ السياسي للعالم الحديث وهذه المصادر من الوثائق هي التي تقود المصادر التاريخية الأخرى لتشكيل صورة العالم والتي هي اليوم أكثر تخصصا مما نعتقد. ومحاولات جمع تلك الوثائق ودمجها مع بعضها البعض الآخر في دراسات منفصلة وحسب الأماكن لكتابة تاريخ واحد لكل منطقة من مناطق العالم مع تعدد الأسباب والمصادر التاريخية ستقود إلى مزج الأحداث السياسية للعالم وستجمع السياسة مع علاقات القوة والاعتراف بموجودات الوحدات السياسية في القرن العشرين. وهذا الجمع بين الأحداث في مجالات الاقتصاد والطاقة وبين السياسة والأفكار الديموغرافية مهم جدا لتاثيرها على مجرى الأحداث، اذ إن تاريخنا المعاصر يتركز على التوقعات الدولية لمسيرة التاريخ العالمي.

فمنذ أن بدأت كتابة تاريخ الأمم كان كتاب التاريخ العالمي اقرب من معرفة ما كان سيجري. وأثبتت هذه النظريات التاريخية الحديثة صحتها أكثر من السابق. فالعلوم المختلفة أثرت على مسار الأحداث أكثر من الحروب. ولعلنا في هذا المجال أن نستشهد بتاثير الاقتصاد والنفط، وكيف كان لهما التأثير الأساسي في النمو والتوسع الفكري والسياسي للغرب أكثر مما كان في الشرق المسلم حين حاول الاحتفاظ بمكتسباته الماضية وحاول الدفاع عنها غير انه فشل وفقد جميع ما ملكه وعلى جميع النظم المعرفية والعلمية والفكرية والمادية.

ومن هذا المدخل ياتي هذا البحث والذي كتب على اعتقاد أن المؤرخين اليوم يحاولون الإشارة إلى أن تلك الأحداث التاريخية وكيف كان يجب التعامل معها، ولهذا ياتي الاختلاف بين هذا البحث عمن سواه في أن العلاقة في مفهومها هي بين اتجاهات المؤرخين، وهي بالتأكيد ليست من المسلمات التاريخية وإنما هي قابلة للمراجعة والتغيير. وان كتابة تاريخ الاقتصاد والحرب والتكنولوجيا والنفط والحياة الاجتماعية هي التي رسخت الاعتقاد بالاستمرارية التاريخية، وإذا كنا على أعتاب أبواب تحولات تاريخية جديدة وأمام فرص متتابعة للأحداث والكثير من التقلبات التي ستمر على منطقتنا. فان المصادر الوثائقية والبيانات المشتركة بين الأطراف المختلفة, وخاصة تلك الوثائق التي لم تنشر من قبل والتي جمعت من مصادر عدة والمنشورة في هذا البحث والتي اعتقد أنها غير متوفرة حتى في أرشيف وزارات الخارجية في المنطقة هي الأهم والأبرز في كتابة تاريخ منطقة الشرق المسلم المعاصر.

فهي تروي حقيقة المواقف والمتغيرات والتقلبات التي حدثت. كما تكشف تلك الوثائق عن الأدوار التي لعبها "الأبطال التاريخيون" أو التي لعبتها التيارات الإقليمية والخارجية والدولية في تغيير الاتجاهات. وفي هذه الوثائق قراءة واضحة لانعكاسات سياسة السلطان عبدالحميد خان الثاني والدولة العثمانية وتأثيرها على ما جرى في دول العالم المختلفة.

والقصد من نشر هذه الوثائق هو وضع " حقائق " مرحلة أساسية لجزء من تاريخ الدولة العثمانية الحديث أمام الجميع. وقد درجت دول العالم المتقدمة على نشر والكشف عن وثائق تاريخها، لكنها حتى الساعة لم تكشف عن هذا النوع من الوثائق. فهي إذا محاولة لفتح بعض أبواب التاريخ المختلفة لدراسة المواقف لعدد من مراحل تاريخنا الحديث والتي أدت سياساتها آنذاك إلى انعكاس حال ما نعيشه اليوم. لقد صنعت فترة حكم السلطان عبدالحميد خان الثاني تمايزا في أفكارنا حول العلاقات الاقتصادية والسياسية والأحداث الاجتماعية والخطط الإستراتيجية. حيث اعطت قيادته الاتجاه لعلامات مهمة في العلاقات الدولية من خلال التوسع في مناطق النفوذ المختلفة وباستخدام جميع القوى المتاحة. فالحقوق الاقتصادية والاستيعاب الاجتماعي والحماية والخصوصية الدينية نمت وتكرست في حكمه وهي التي أنشأت اتجاهات سياسية جديدة ضغطت على المجتمع الدولي انذاك.

واليوم هنالك صعوبة في قراءة أدبيات العلاقة التي حكمت الدولة العثمانية والولايات المتحدة الأمريكية والتطور التاريخي للمصالح النفطية التي جمعت بينهما خلال حقبة حكم السلطان عبدالحميد الثاني من قبل الدارسين من دون العودة والمزاوجة بين الأصول التاريخية الوثائقية وإشارات تاسيس التجارة الحرة والشركات العابرة للقارات.

فالنفط أصبح أكثر أهمية من حيث التأثير على الاقتصاد حين ظهر اواخر القرن التاسع عشر وعلى الاستقرار الاجتماعي والسياسي والعلاقات بين الدول واجتياز الحدود في عملياته التجارية.

لقد استعملت الولايات المتحدة وسائل كثيرة للتعرف أو للتدخل في شؤون مجتمعاتنا الشرقية إضافة لاستعمالها للمسائل الإستراتيجية والطاقة كمرتكزات لهذه العلاقة. حيث كانت شركات النفط وكارتلاتها الداخلية وتأثيرها على الداخل الأمريكي سببا أساسيا للتدخل الحكومي في علاقات الطاقة والاستراتيجيات المختلفة مع الدولة العثمانية، وكانت كذلك مجموعات الضغط الاجتماعية وممثلي الأقليات الدينية والمجاميع الصغيرة والتي تحمل أفكارا معينة ظهرت ومولت بشكل كبير لتحقق تكاملا للأهداف والرؤية الأوسع لشكل العلاقة بين الدولة العثمانية والولايات المتحدة.

ولست في هذا البحث في مجال المقارنة بين ما كان واقعا طوال حكم السلطان عبدالحميد وبين ما كان في الغرب ولا بين تصويب أو الحكم على مرحلة كانت من اعقد مراحل التغيير التي شهدتها منطقتنا على مدى تاريخها الطويل بقدر ما هو وصف لما كان أو بيان للاختلاف بين منظومتين حضاريتين كانتا تتنافسان وان كانتا ليستا على قدر متساو من التكافؤ بينهما لتثبيت أسس لعالم جديد نعيش نتائجه اليوم وان اختلف المؤرخون والباحثون في وصفه. في بداية العلاقة بين الدولة العثمانية والولايات المتحدة نرى القناصل الأمريكيين في المنطقة يمثلون لوبيات ضغط أو جماعات أو شركات تجارية أو شركات الطاقة الجديدة أو بنوك ويكون سعيهم للحصول على العلامات التجارية أو احتكارات أو امتيازات تجارية اكبر من تمثيلهم الدبلوماسي في الدولة العثمانية نفسها. وكأنما هم بذلك يعكسون إرادة إداراتهم وأهداف الخارجية الأمريكية والتي لها من الشمولية الأوسع في تمثيل تلك المصالح التجارية.

وبذلك يمكن لنا من معرفة وحساب الإستراتيجية الغربية والأمريكية في المنطقة . حينما يكون الخصم أو الإداري الغربي لا يمثل سوى اتجاهه دون النظر إن كانت تمس المصالح الوطنية أو أن يكون عمله موافقا لأسس النظام العالمي والذي حكم العلاقات الديبلوماسية بين الدول.

فالنظام العالمي والذي استمر طوال القرن العشرين بني على هذا الأساس فهو نظام لا يمكن القبول بتجزئته وموظفيه والقائمين عليه هم جزء من هذا النظام . وهنا لا يمكن لنا أن نجد للشعور والانتماء الوطني دور في حركة هذا النظام، وتتضح الصورة اكبر بعد ذلك حينما نعتقد أن الطرف الآخر من العلاقة لا يحمل نفس المبادئ والتأثيرات التي يمكن أن تتشارك معه في طرحها.

واعتقد أني في هذا البحث ومن خلال اتجاه الوثائق المنشورة فيه من بيان حول الطبيعة الاجتماعية والثقافية والاقتصادية والزراعية التي تعاملت معها الحكومة الأمريكية مع شعوب الدولة العثمانية على تأكيد النهج الذي اتخذته الحكومات الأمريكية في المنطقة بعد ذلك.

لقد فرضت طبيعة هذا البحث اتخاذ "المنهج الوثائقي التاريخي المتسلسل" أساساً لكتابة هذا الموضوع، وذلك من خلال عرض ثلاث من وثائق حكومة الولايات المتحدة الأمريكية "غير المنشورة" والمحفوظة في مركز الارشيف الوطني الامريكي.

وقد أملت من هذا البحث في جمع قطع صغيرة من مجرى الأحداث التاريخية للدولة العثمانية وسياسة السلطان عبدالحميد خان لنتمكن وبشكل أفضل من فهم كيفية حل ومواجهة التهديدات والتعقيدات التي تظهر امامنا في هذا العالم المتطور. على أمل أن يعيش أبنائنا ويتاح لهم فرص الحياة السليمة، وفي عالم أكثر أمنا من خلال حاضر جديد للبلاد ومستقبل ذو تحديات أخرى جديدة.

وفي الختام اعتقد جازما أن تحقيق ومعرفة قيمة السلام يتم فقط حينما نفهم معنى الحرب، وآمل أن يكون هذا البحث خطوة في تحقيق هذا المبدأ في السعي لفهم صراع امتد ما يقرب لأكثر من قرن من الزمان ولا يزال مستمرا حتى هذا اليوم.

Note:

الوثائق الواردة في هذا البحث هي وثائق غير منشورة ابدا ومن محفوظات الارشيف الامريكي امتلكها الباحث بصورة قانونية وهي ليست للنشر وانما مخصصة للمؤتمر.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS. Records of the Department of State Relating to Internal Affairs of ASIA, 1889 – 1929. 890 g MESOPOTAMIA (IRAQ). 890 g Political Affairs.

THE NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE, GENERAL SERVICES ADMINISTRATION. WASHINGTON; 1968.

1 -1 السلطان عبدالحميد في مواجهة الشركات النفطية الغربية...

في نهايات القرن التاسع عشر وجد السلطان عبدالحميد خان الثاني نفسه بشكل عام يتعامل مع عالم الأعمال الذي بدأ يستخدم فيه بداية التطورات العلمية والاستكشافات الطبيعية، والذي يعتمد على البترول بشكل اساسي، وبعد أن لمس بشكل محسوس الفوائد العامة لاستخدام النفط في هذه الثورة الصناعية من خلال الاستكشافات النفطية في ولايتي بغداد والموصل. ووجد نفسه مضطرا للتفكير بشكل جدي بالتحول التام أو التدريجي نحو تنظيم كل أعماله في هتين الولايتين بغية الاستفادة القصوى من هذه الاكتشافات. وبالفعل أعاد السلطان النظر في طريقة حكمه وبدأ يتحول تدريجياً الى تعامل جديد مع حكومات الغرب البريطانية والفرنسية والامريكية ومع الادارات المحلية القائمة على النظام العثماني التقليدي.

وحينما نتعمق في دراستنا الوثائقية اكثر نجد انه قد ازداد التنافس الغربي وبشكل محموم على هتين الولايتين وفي تطبيق تقسيم السيطرة على الولايات العثمانية الثلاث " البصرة وبغداد والموصل". فضلا عن التنافس الكبير بين إدارات الحكومة الغربية الواحدة في ادارة هذا الملف وفي

تحصيل غنائمه والقيام بكل ما يمكن من خلال استخدام مسائل الاقليات او النزعات الكردية او الطائفية الدينية وحتى التبشير والتعليم من اجل السيطرة على تلك الاراضي.

الأمر المهم والخطير في هذه المنافسة هو الذهاب الى إقرار مبدأ خطير في مبدأ التعامل والسيطرة الامبريالية وهو السعي الى اقرار المبادئ الفكرية والعملية لنقل ملكية الامتيازات بين ما هو موجود في ولاية الدولة العثمانية ونقلها الى ملكية الشركات الغربية الجديدة وتقسيمها فيما بينهم على أساس اتفاقيات الامتيازات وغيرها. وبالتالي ستعطي لنفسها الحق بعد إقرار نقل الملكية بالتصرف كيفما تشاء لتلك الأطراف المتنفذة الجديدة في ظل قوانين تصنعها في ضوء تلك المراحل المستقرة من حياة شعوب المنطقة في ظل عهد السلطان عبدالحميد.

ففي المقام الأول وجد السلطان نفسه ان موقفه ومسؤوليته امام رعيته، لا يتوافق مع مواقف الحكومات والمصالح الغربية، بل وجد في كثير من الاحيان ان مواقفهم في مسالة الامتيازات النفطية "عدائية"، من خلال عدم وجود اي أساس منطقي او قانوني لتقسيم النفط في بلاد ما بين النهرين من دون التشاور مع القوى الأخرى المعنية، وخاصة دون التشاور مع السكان الأصليين للبلاد، او أنه يمكن أن يتخذ إجراء قانونيا بشان النفط بعد تامين حقوق معينة تجاه العثمانيين انفسهم.

وكان من الواضح ان تلك المواقف الغربية جاءت بعد رغبتهم بالاعتماد على سياسة تنص بالاحتفاظ لانفسهم بكل النفط في الأراضي التي هي تحت الحكم العثماني في العراق، وتعترف الوثائق الامريكية والتي لم تنشر حتى الان بشكل صريح بوجوب الأمر الواقع لدى أصحاب النفوذ في الداخل البريطاني والفرنسي والامريكي والذي يقول أنه ينبغي ان يكون كل النفط لنا، وان يتم استبعاد الآخرين، فكانت الرؤية السياسية الامبريالية الغربية، سواء من الحكومة أو الشعب ككل لهم نفس وجهة النظر تلك باعتماد سياسة الإقصاء للآخرين. من خلال مطالعتنا للوثائق الملحقة بهذا البحث نجد ان من ملامح سياسية السلطان عبد الحميد خان النفطية هي مسالة التشاور مع السكان الأصليين للمناطق النفطية في ولايتي بغداد والموصل وفي مناطق النفطية فيهما في القيارة وكركوك وشمال بغداد، وتعزيز ملكيتهم للاراضي النفطية من خلال اصدار طابو وسندات ملكية جديدة بحيث يمكن لهم أن يتخذوا إجراءات قانونية ضد الشركات الغربية في المستقبل. وان تؤمن لهم ايضا بعض الحقوق المعينة من قبل الأتراك.

يأتي الإقرار بان مسألة النفط في ولايتي بغداد والموصل دخلتا كأوراق سياسية بعد ان أخذت بسوء فهم الأوضاع السياسية والاجتماعية والثقافية من جانب الرأي العام والسياسيين الغرب. فرجال السياسة افترضوا أن حقول النفط في الولايتين هما مناجم الذهب بالنسبة لهم، والصعوبات السياسية، أدت الى دخول منافسة الشركات الخاصة لحل المشاكل السياسية وألاكثر صعوبة التعامل مع العرب في هذه البلاد.

كذلك اضيف الى تلك السياسة مسالة نقل الاراضي التي ليست لها اصحاب موثوقون الى املاك الخزينة العثمانية او ما يعرف بالخزينة السلطانية او القائمة المدنية اي ان تكون تلك الاراضي الواسعة التي فيها النفط في كركوك والقيارة من املاك السلطان عبدالحميد خان الثاني ليمنع حق الامتياز للشركات الغربية. ومن هنا جاءت مسالة نقل " ملكية" الامتيازات لتصنع صيغة جديدة في مبدأ التعامل السياسي العثماني النفطي مع الغرب، اذ ان المنطق السائد في نقل الملكية من شخص لآخر كان بالبيع او الورث او الهبة او أية وسيلة قانونية لانتقال الملكيات الأخرى.

لكن هذه العملية اصبحت في مفهوم الامتيازات المختلفة في هذه البلاد لتمنع انتقال ملكية الاراضي والمصادر الطبيعية من العثمانيين الى الشركات الغربية والتي شعر السلطان عبد الحميد انها ستصبح بصورة غير ظاهرة في المستقبل هي المالك والحاكم الجديد(1).

2-1 الاقتصاد الذكي المستقبلي ورؤية السلطان عبدالحميد خان

يتطلب الرقي والتقدم للأمم الى نظرة خاصة، تجتمع لها عناصر ثقافية واجتماعية ونفسية للتنمية وان تكون محلية بامتياز ويبدأ بعدها تأسيس مرحلة بناء مؤسسات التطور العلمي المعتمد على البحوث والتطوير، التي ستضعهم في مقدمة الركب الحضاري وترفع من مستوى واقعهم الاقتصادي والاجتماعي.

كانت هذه رؤية وسياسة السلطان عبد الحميد النفطية والتي اعتمدت على سياسة امتلاك الاراضي النفطية لصالح الخلافة العثمانية والبدء بنقل التكنولوجيا من اجل استراتيجيات طويلة الأجل لزيادة القدرة التنافسية ولتحقيق أهداف معينة كزيادة الكمية المنتجة من النفط وتكريره وتصفيته واختصار الوقت اللازم للإنتاج وتقليل المجهود البشرى اللازم للإنتاج النفطي وتحسين نوعية الإنتاج ورفع مستوى الخدمات.

والاهم في تلك السياسة كان في مجال حقوق الملكية هو أحد المجالات الجديدة التي سعى السلطان الى ربطها بسبل التجارة الدولية، مما سيترتب عليه إلزام الدول وضع الإجراءات الفعالة التي تكفل على حصول صاحب الحق على حقوقه.

ولقد كانت هذه العوامل أحد أركان صناعة المعرفة التي ارادها السلطان في إمكانيات الدولة العلية المالية والاقتصادية والبشرية والجغرافية والتاريخية الكبيرة والثرية. على اعتبار ان المعرفة من

(1) ولقد صدقت رؤية السلطان عبدالحميد بعد ذلك اذ ان ما تم اكتسابه خلال وبعد الحرب العالمية الاولى من خلال مفاوضات السلام اصبح ملك الشركات الغربية بموجب انتقال الملكيات في اراضي ولايتي بغداد والموصل تحديدا وهو بالتالي اصبحت حقوقا مكتسبة اثرت بشكل مباشر لما حدث في مستقبل المنطقة.

بين الأدوات الرئيسية التي تحقق التنمية الاقتصادية المستدامة الى جانب السيطرة المباشرة للأمم والشعوب المختلفة.

ولاية الموصل وبغداد كانتا عامرتين بالمعادن والخامات اللازمة لكثير من الصناعات كما تذكر الوثائق الامريكية ولكن كان الجهل يحول دون استخدامها كالنفط والكبريت والنحاس والرصاص وكانت هذه المعادن محط انظار الاوربيين منذ القرن التاسع عشر. وكانت الثروة المعدنية في العراق لم تطور حتى هذه الفترة ولم يكن احد يعرف مداها وبسبب الصعوبات في النقل وقلة الخبرة مع الظرف المعقد للبلد يجعل من الصعب تطويرها او ان يكون مستقبلها واضحا في المستقبل.

ويؤكد الجيلوجيون ان هنالك مناطق صغيرة من البلاد لا توجد فيها ثروة معدنية وقلة يعرفون ان القسم الشمالي من العراق يحتوي على الحديد والفحم والذهب والرصاص وهذه جميعا لم تستغل من قبل ومن سنوات قليلة اكتشف الفحم الحجري في كفري ولكن نوعيته رديئة اما القير والجبس والملح فهو مكتشف وللاستغلال المحلي ويستعمل المرمر المستخرج جنوبي الموصل للبناء منذ سنوات عديدة وبعضه يستعمل في بغداد والاخر يصدر الى الهند، وعلى العموم فالصناعات المعدنية صغيرة في البلد وهي موضوع للتطور(2).

في المقابل كان نوع الاقتصاد الذي اعتمده المفهوم الاقتصادي الغربي في تعامله مع الدولة العثمانية وفي عهد السلطان عبدالحميد خان الثاني هو مفهوم اقتصاد المستقبل او ما يطلق عليه مفهوم "الاقتصاد الذكي المستقبلي" الذي يعتمد على المعلومات والمعرفة والاتصالات ثم الاحتكارات والامتيازات بكافة أشكالها وحيازتها وامتلاكها والسيطرة عليها وحلول الآلات والمعدات وتكنولوجيات الإنتاج الذكية محل العمالة اليدوية المحلية الكثيرة لأنهم كانوا يدركون ان المستقبل سيكون للمتخصصين والمبدعين وأصحاب المهارات المعرفية والتكنولوجية.

ومن هنا اراد الغرب وبشدة تنفيذ مسالة نقل " ملكية" الامتيازات لتصنع صيغة جديدة في مفهوم التعامل الغربي مع الدولة العلية, فالمنطق السائد في نقل الملكية من شخص لآخر هو اما بالبيع او الورث او الهبة او أية وسيلة قانونية لانتقال الملكيات الأخرى.

لكن في هذه العملية ارادت الشركات انتقال ملكية الامتيازات المختلفة في ولايتي الموصل وبغداد من الاراضي والمصادر الطبيعية من العثمانيين الى الشركات الغربية حسب الية جديدة لانتقال الملكيات والتي ستصبح فيما بعد بصورة غير ظاهرة هي المالك والحاكم الجديد.

---

(2) القنصلية الامريكية – بغداد – 1922/6/20

فمصطلح الامتياز يعني منح الانتفاع او الاجازة او التمليك او الهبة او الاحتكار او الحق الخاص لشركة وطنية او اجنبية من قبل الدولة ضمن منطقة محددة من اراضيها لاجل مسمى. وتتخذ اتفاقيات الامتيازات اشكالا مختلفة منها امتياز اقتصادي وامتياز سياسي(3).

ولهذا كانت احدى اهم سمات سياسة السلطان عبد الحميد النفطية هي عدم منح الامتيازات للشركات الغربية بالمعنى السابق اي تملك او تمليك ارضي النفط في كركوك والموصل لان هذه الاراضي هي ملك للدولة العلية وبالتالي فالسلطان رغب بايجار تلك الاراضي للشركات مقابل عوائد سنوية يتم الاتفاق عليها مع الشركات النفطية وتبقى ملكية الاراضي لاصحابها الشرعيين، مستندا في ذلك الى الفقه الحنفي في احكام الايجار(4).

1 – 3 اتحاد الافكار الانكلو – امريكية في ولايتي بغداد والموصل النفطيتين

يعود اهتمام الولايات المتحدة الامريكية بنفط الموصل وبغداد الى نهايات سنوات حكم السلطان عبد الحميد حين ذهب الادميرال غولبي ام شاستر الى تركيا مبعوثا من قبل مجلس المصالح التجارية الامريكية(5) وانتهى الى تاسيس شركة الانماء الامريكية – العثمانية والحصول على امتياز سكة حديد والارض المحيطة بها بعرض 20 كم(6) .

وتشير وثائق الخارجية الامريكية الى الادمرال لم يكن يود ان يبدو مكشوفاً في طرحه لاطماع الشركات الامريكية التي بعثته فجاء مرتدياً جلبابه التبشيري وفاوض الحكومة العثمانية حول ما اسماه بالاضرار التي لحقت بالبعثات التبشيرية في تركيا نتيجة العصيان الارمني عام 1896 وطلب حينها استكشاف النفط سنة 1908 (7).

---

(3) القانون والسيادة وامتيازات النفط – د. احمد عبد الرزاق السعيدان – مركز دراسات الوحدة العربية- بيروت، 1997 ص ص – 27- 28.

(4) اذا نظرنا اليوم الى اتفاقيات الامتيازات النفطية في ارامكو وفي عامة مناطق الشرق الاوسط اي في مناطق التي كانت سابقا ضمن الدولة العثمانية فسنجد ان جميع اتفاقيات الامتيازات النفطية تعتمد على احكام المذهب الحنبلي والتي هي جواز اعطاء وتملك الارض البوار لمن يحيها وبالتالي فجميع الاراضي النفطية في هذه المنطقة وبموجب احكام اتفاقيات الامتيازات هي ملك للشركات النفطية ... وهذا ما كان يخشاه السلطان عبدالحميد.

(5) ارسلت البحرية الامريكية كولبي تسشاستر الى تركيا في قيادة السفينة كنتاكي لمنح السفير الامريكي في القسطنطينية دعما اضافيا ولضمان دفع التعويضات عن التدمير الذي اصاب املاك احدى بعثات التبشير الامريكية اثناء مذابح الارمن الا انه بدل ذلك حصل على ما يعرف بامتياز تشاستر 1899 في استثمار نفط الموصل ووافقت عليه الحكومة التركية سنة 1909 .

(6) وزارة الخارجية – قسم التجارة الخارجية - مذكرة في 1922/10/14.

(7) P.R.F.R.U.S. 1922 VOL: II Washington 1938. P: 333

وفي تلك الفترة بالتحديد وضع كولبنكيان – وهو تاجر ارمني – تقريرا شاملا حول الامكانات النفطية في ولايتي الموصل وبغداد وادى هذا التقرير بالسلطان عبد الحميد الى ان يحول ملكيات واسعة من اراضي العراق من وزارة المعادن الى الخزينة الخاصة(8) .

ايضا تنامى الاهتمام في امتيازات نفط العراق بين المصالح البريطانية والالمانية وكذلك مع امتيازات السكة الحديد، وقد حدثت محاولات عديدة بين عامي 1904 و1912 من قبل كل من الالمان والانكليز من اجل الحصول على تاكيد مطاليبهم في نفط العراق وكان في عام 1908 قد اسس دارسي شركة للتنقيب على النفط في ايران ونقل جميع ادعاءته في نفط العراق وايران الى شركة النفط الانكلو – فارسية المحدودة(9). . وفي عهد السلطان عبدالحميد خان تاسست الشركة النفط التركية ودخلت ميدان التاثير والاحتكار بعد الحرب العالمية الاولى. واسست هذه الشركة ونظمت لكي تكون (نموذجا حيا لنمو السيطرة المشتركة)(10).

فقد استطاعت الشركات الدولية الكبرى ان تحد المنافسة تحديدا فاعلا بواسطة عملها عن طريق جهاز قائم على التملك المشترك ولم تكن شركة نفط العراق تدار باعتبارها شركة مستقلة تتوخى الربح وانما كانت في جوهرها مشاركة لانتاج النفط الخام وتوزيعه بين المساهمين فيها وقد حددت الشركة ارباحها بمقدار اسمي نتيجة للتعامل الذي اتبعته باستيفاء من الجماعات المساهمة فيها سعرا واطئا للنفط الخام.

ان تاريخ شركة نفط التركية وان بدات في السنوات الاولى من القرن العشرين اي في عهد السلطان عبدالحميد الا انها لم تصبح ذات تاثير فعال الا بعد الحرب العالمية الاولى لكنها بدات الترتيبات الاحتكارية في مستهل حياتها. هذه الشركة اديرت شوؤنها بحيث (تتجنب فيه اية دعاية قد تعرض الخطة الطويلة الامد او مصالح الجماعات الغربية الخاصة الى الخطر)(11) .

---

(8) في الرابع عشر من كانون الثاني عام 1920 وبايحاء من شركة ستاندرد اويل وتشجيعها اصدر السلطان وحيد الدين فرمانا اعاد بموجبه الى الخزانة السلطانية الخاصة جميع الممتلكات والمؤسسات والمزارع والامتيازات التي كان السلطان محمد رشاد وقد نقل ملكيتها سنة 1909 الى وزارة المالية ولم تكتف الشركة الامريكية بهذا الفرمان وانما دعمته بمرسوم تشريعي وقع عليه جميع الوزراء.

(9) جماعة دارسي تقدمت بطلب سنة 1902 للحصول على امتياز في نفط العراق. وكان وليم لوكس دارسي وهو استرالي قد انشأ في 1909 شركة النفط الانكلو- فارسية وفي1912 شارك البنك الالماني وشركة رويال دتش شل الهولندية في تاسيس شركة النفط التركية

(10) تقرير لجنة التجارة الاتحادية . مصدر سابق ص 97.

(11) تقرير لجنة التجارة الاتحادية - المصدر السابق ص 102.

لذلك فان هذه الشركة لا تبيع نفطها بالسوق الحر وانما توزعه على المساهمين فيها بدون ربح بل تتقاضى منهم الكلفة زائدا ضريبة الدخل البريطانية والمصاريف الاخرى(12).

اخذت الشركات الامريكية تعنى لاول مرة بامتيازات النفط في العراق في فترة السلطان عبدالحميد خان، وكانت الحكومة الامريكية تؤيدها في ذلك تاييدا عمليا وكانت سياسة هذه الحكومة تستند على مبدا عدم التميز بين الشركات الامريكية المتنافسة وكذلك اتباع سياسة دعم الشركات الامريكية المتنافسة مع الشركات غير الامريكية في الحصول على امتيازات اقتصادية خارج الولايات المتحدة(13).

وكانت هذه السياسة تفسر في مراحلها الاولى بان لا تتمتع اي شركة في اخذ احتكارات النفط في الاراضي الواقعة تحت السيادة العثمانية وبخاصة العراق وتستهدف تشجيع المنافسة النشطة بين الشركات لاجل الحصول على امتيازات النفط ومنع اي احتكار في حقوق الاستثمار. الا ان هذه السياسة اختفت وبدلا من ان تتنافس الشركات الامريكية على استثمار مرافق النفط وجهت اهتمامها الى تحديد انتاجه واقتسام اسواقه في العالم (أي احتكاره).

لقد رغبت الحكومة الامريكية ان تتحد الافكار الانكلو – امريكية في الدولة العثمانية وبخاصة في ولايتي بغداد والموصل النفطية وان تكون التجارة حرة فيها والفرص متساوية في تنمية ثروات هذا البلد ويدعمها في ذلك الامتيازات الامريكية السابقة مثل امتياز شاستر- في الوصول الى مشاركة المصالح الامريكية الى مركز كبير في حقول نفط العراق(14).

1 – 4 نموذج لوثيقة سياسية نفطية وتعامل السلطان معها

هنا نموذج فريد في رسم التعامل الغربي والامريكي مع الدولة العثمانية وفي ولايتي الموصل وبغداد بشكل خاص، فمن خلال هذه الوثيقة "قدمت الأسئلة إلى القسم القانوني في وزارة الخارجية بشأن صحة بعض الحقوق المزعومة والتسهيلات التي ستمنح في حقول النفط في بلاد ما بين النهرين للمواطنين الاتراك والأوروبيين أو اي استفسارات قبل الحرب. وأي من هذه المسائل والحقوق التي سوف ينظر اليها في مذكرة تكميلية"(15).

---

(12) قاسم احمد العباس، مصدر سابق ص 3.

(13) تقرير لجنة التجارة : مصدر سابق – ص 98.

(14) مذكرة القنصلية الامريكية – بغداد في 1922/5/12 رقم : 142

(15) نص وثيقة مذكرة رقم: # 1. صادرة من وزارة الخارجية الامريكية - مكتب المدعي العام. حول نفط بلاد ما بين النهرين. بتاريخ 18 تشرين الثاني 1920. وبعنوان الوضع الحالي لمنح حقوق النفط أو المنح المزعوم للاتراك او للرعايا الأوروبيين في حقول النفط في بلاد ما بين النهرين.

يمكن اعتبار هذه الأسئلة عموما تحت التصنيفات السرية :

أ) الحقوق الناشئة تحت امتياز سكة حديد الأناضول وسكة حديد بغداد .

ب) الحقوق الناشئة بموجب العقد المبرم بين القائمة المدنية وسكة حديد الأناضول .

ج) الحقوق الناشئة أو القائمة الآن في إطار عقد دويتشه بنك مع شركة النفط التركية .

د) الحقوق الناشئة أو القائمة الآن في ظل زعم الامتياز من الحكومة العثمانية لشركة النفط التركية .

ولاجل الفهم الصحيح لهذه المسألة، فمن من الضروري، اضافة تاريخية الى الوضع في تركيا الآسيوية في عام 1888 في وقت الامتياز الأول لمصالح السكك الحديدية الألمانية..

فمن خلال الاوراق التي في حوزة وزارة الخارجية، فإنه يظهر أنه في عام 1888 مثل المونسنيور كولا من بنك الاتحاد في شتوتغارت، ودويتشه بنك في برلين، والذين حصلا على ما يعرف بفرمان امبراطوري للحصول على امتياز لبناء خط للسكك الحديدية من ازمير الى انقرة. وكان عمل هذا الامتياز من قبل الشركة العثمانية، والتي شكلتها المصالح الألمانية، ودعيت بدوسوسيتيه دي اناتولي الحديدية وكل العثمانيين يشيرون إليها فيما بعد باسم سكة حديد الأناضول.

اما الامتيازات الاخرى التي تم الحصول عليها فكانت تمديد لخط السكك الحديدية لقونيا وبناء الطريق من ميناء حيدر باشا الى انقرة وخطوط فرعية عدة . وفي تموز 1903، صدر امتياز آخر من خلال فرمان لانشاء خط سكة حديد من قونيا الى بغداد والبصرة .وبموجب المادة 8 من هذا الامتياز سكة حديد الاناضول توافق على تشكيل الجمعيات الحديدية الإمبراطورية العثمانية - بغداد، وهي مؤسسة عثمانية سميت فيما بعد سكة حديد بغداد، والتي كانت تتولى بناء خط من قونيا الى بغداد والبصرة. ونقلت المادة 20 من اتفاقية السكك الحديدية والمادة 22 من اتفاقية سكة حديد بغداد التي تقضي انه لكل شركة الحق في استغلال المناجم في منطقة مساحتها 20 كيلومترا على جانبي خط السكة الحديد .

في 4 تموز 1904، دخلت سكة حديد الأناضول بعقد مع وزارة القائمة المدنية وبعبارة أخرى، فإن الحكومة العثمانية، وافقت على الانشاء من قبل سكة حديد الأناضول، بناء على الشروط المنصوص عليها في العقد، والحق في استغلال آبار النفط في منطقة ولايتي الموصل وبغداد والتي كانت ممنوحة لوزارة القائمة المدنية بحكم ثلاثة فرمانات من السلطان على التوالي بتاريخ 6 نيسان 1889، 21 ايلول 1898، و17 كانون الاول 1902 . وتمنح هذه الفرمانات الى القائمة المدنية جميع الآبار المكتشفة أو التي سكتشف في المدى الكامل لولايتي بغداد والموصل .

في يوم 3 تشرين الاول 1912، دويتشه بنك، الذي حصل على تمثيل الامتياز ألاول لخط سكة حديد من ازمير الى انقرة أبرم عقدا مع شركة النفط التركية وهي إنجليزية المنشأ. وبموجب العقد، يوافق ودويتشه بنك على نقل جميع مصالح وحقوق شركة الأناضول وشركة سكك حديد بغداد الى

شركة النفط التركية. و فيما يتعلق بالتنقيب والتعدين وإنتاج وتكرير الزيوت المعدنية، والتي هي أحدى فروع خطوط السكك الحديدية والتي ادعى دويتشه بنك أنه في وضع يمكنه من نقل هذه المنتجات.

كان العقد ينص على أن النقل القانوني لهذه الحقوق أو تلك التي يجب أن تكون قادرة على النقل سيعقد لها في فترة محددة بناء على طلب من شركة النفط التركية. ولا يبدو أن اندلاع الحرب كان سيظهر توقف عمل الشركة. وفي اتجاه اخر لمسالة تطور مراحل الامتياز المزعومة لاستغلال حقول النفط في الموصل وبغداد والتي تدعي شركة النفط التركية أنها وردت اليها موافقة وزير فرنسي لعملها من خلال الحكومة العثمانية.

التاريخ لهذا الامتياز المزعوم هو 28 حزيران 1914. ومن خلال تلك الأوراق التي في اليد تظهر نوعا من الاتفاق في حال تم التوصل إليه بين السفيرين البريطاني والألماني في القسطنطينية من جهة والإمبراطورية العثمانية من جهة أخرى.

وثائق وزراة الخارجية التي تلقي الضوء على الامتياز المزعوم هي، في جزء منها، رسالة من الصدر الاعظم في الإمبراطورية العثمانية، سعيد حليم، بتاريخ 28 حزيران 1914، ونسخة من مسودة المقترح لمنح امتياز ليكون من حصة شركة النفط التركية، ولكن يبدو أنه لم يصدر مثل هذا القانون ويبدو أن هذا هو قدر المفاوضات التي شرعت قبل اندلاع الحرب.

1. الحقوق الناشئة في إطار امتيازات سكة حديد الاناضول وسكة حديد بغداد .

ما هي الحقوق التي عقدت اثناء اندلاع الحرب من جانب سكك حديد الاناضول وبغداد؟

المادة 20 من اتفاقية سكة حديد الأناضول لعام 1888 تنص في فقرتها الأولى على النحو التالي: "لا يجوز لصاحب الامتياز استغلال المناجم التي قد تكتشف في المنطقة والتي بعرض عشرين كيلومترا على جانبي خط السكة أو لها حق الطريق التي تتفق مع القوانين والأنظمة النسبية الملحقة بها، وبدون هذا فأنها تشكل امتيازا أو احتكار".

تمنح المادة 22 لاتفاقية بغداد لعام 1903 نفس الحق فيما يتعلق بالشريط الذي عرضه 40 كيلومترا على طول خط السكة الحديد . ويبدو أن هذا الحق يتعلق ليس فقط بالخطوط الرئيسية، ولكن بالفروع كذلك. ويعد هذا الحق الفرعي ان بناء السكك الحديدية مجتمعة مع عدم وجود تقسيم للامتياز الخاص بالسكك الحديدية لذلك فان امتيازات السكك الحديدية للأناضول وبغداد ما زالت سارية المفعول ويجري العمل فيها منذ بداية الحرب، وسوف يمر هذا الحق مع الحقوق المنصوص عليها في السكك الحديدية نفسها بموجب معاهدة سيفر "انظر المذكرة رقم: 2" .

2. الحقوق الناشئة بموجب العقد المبرم بين القائمة المدنية وسكة حديد الاناضول .

ما هي حقوق النفط التي بذمة سكة حديد الاناضول بموجب العقد الذي بينهما وبين القائمة المدنية؟ الامتيازات التي تنطوي عليها هذا السؤال هي تلك التي منحت لشركة سكة حديد الاناضول بموجب العقد الذي أبرم في 4 تموز 1904 مع وزارة القائمة المدنية. وهناك ثلاث مواد في هذا العقد تمنح هذه الحقوق، إن وجدت، والتي عقدت لها في بداية الحرب لهذه الشركة العثمانية الخاصة.

المادة 1، "تتعهد سكة حديد الأناضول بالقيام بتقديم الكلف الخاصة ضمن مدة سنة واحدة من تاريخ تبادل هذه الاتفاقية, وكذلك تقديم الدراسات الأولية المرتبطة باستغلال النفط بحكم الفرمانات الثلاثة التي منحت القائمة المدنية حق منح الامتياز وتقوم بتبليغ النفقات ونتائج هذه الدراسات بالتفاصيل إلى وزارة القائمة المدنية ".

المادة 2, "إذا طبقت هذه الدراسات فإن الشركة لها الحق باستغلال المناجم، وسيكون هذا الاستغلال امتيازا لمدة أربعين عاما بموجب اتفاقية خاصة تقرها ارادة إمبراطورية توجب أن يكون ذلك بالتعاون مع وسيطرة القائمة المدنية".

المادة 6, "إذا لم تقم الشركة بعد باستكمال هذه الدراسات فسينبذ حق استغلال المناجم، وستقوم القائمة المدنية بتحويل الامتياز إلى شركة أخرى، دون أن يكون للشركة السابقة الحق في استرداد أي نفقة أو تعويض من أي نوع".

"في حالة عدم التوصل الاتفاقية بالنسبة لاستغلال الامتياز للشركة بسبب بعض الدوافع الأخرى، ستكون الشركة مطلوبة السداد للقائمة المدنية مع الفائدة بقيمة خمسة في المائة سنويا، ومقدار المصروفات الفعلية للدراسات ألاولية على النحو الواجب وتوافق الشركة بحفظ حق الأفضلية والظروف المتساوية ولا يحق لهذه الشركة ان تقدم وتطبق أو تعطي لاي شخص حق الاستغلال وتؤكد السلطات التركية أن هذا العقد باطل في حالة حدوث ذلك.

رسالة غير مؤرخة من قبل وزير القائمة المدنية الى سلطان الولايات على النحو التالي :

" الواجب على الشركة أن يتم إلغاء العقد الأولي وبعكسه فإنها تفقد حقها في الأولوية، وفقا للعقد".

رسالة من القائمة المدنية للشركة بتاريخ 24 كانون الاول 1322 (كانون الثاني 1907) والمشار إليها في رسالة وجهها للشركة وزير المالية بتاريخ 25 حزيران 1325 (1909)، التي تنص على :

رسالتكم في 19 حزيران 1909، رقم 2544، تتحدث عن عقد بين الشركة ووزارة القائمة المدنية بالنسبة إلى حقول النفط في الموصل وبغداد والتي نقلت مؤخرا إلى وزارة المالية. والعقد ينص على أنه على الرغم من ذلك بسبب الاضطرابات فان المفاوضات التي بدأت مع القائمة المدنية قد تعطلت، وحقوق الشركة في حقول النفط في الموصل وبغداد لا تزال صالحة .

نرجو الإشارة إلى الجواب المؤرخ في 24 كانون الاول 1322 المقدم من القائمة المدنية للشركة بالاستلام السابق لنسخة من العقد النهائي الذي رسمه سلفكم باسم الشركة.

في تلك الرسالة التي جاء فيها، وفق المادة 1 من العقد الأولي، لإجراء عمليات الحفر في غضون فترة سنة واحدة كان من المفترض أن تكون أفضل وسيلة لدعم وتعزيز قيمة هذه المناجم، ولكن الشركة لم تفعل شيئا من هذا القبيل على الرغم من انقضاء فترة نصف السنة الواحدة منذ انتهاء المهلة التي مدتها سنة واحدة، ولهذا لم يعد هناك أي إمكانية للقائمة المدنية للتفاوض مع الشركة حيث أن محتويات العقود النهائية، أرسلت مؤخرا، وبأي حال من الأحوال لا تتم الموافقة على هذه التصرفات في العقد الأول الذي تعتبره الشركة وكأنه لم يكن موجودا، وهذا الواقع بحكم الوقائع المقدمة فالعقد لاغي وباطل، وذلك ردا على رسالتكم الثانية بشأن الحفاظ على حقوق الشركة، وقد أشارت القائمة المدنية في كل من رسائل الشركة في 19 شباط 1322 إلى ما سبق ذكره وكان لديهم في الرسالة السابقة.

وفي الختام، ارجو أن أقول إن نقل حقوق القائمة المدنية لوزارة المالية لا يؤثر على المطالبات التي كانت قد فقدتها القائمة المدنية ضد الشركة".

تقرير لإدارة المناجم المؤرخ في 29 أيار 1329 "حسب التاريخ العثماني"(11 حزيران 1913) يشمل على ما يلي :

"إن إلغاء العقد أبلغ حسب الأصول من قبل القائمة المدنية للشركة في 24 كانون الاول 1322، وتأكدت هذه الحقيقة مرة أخرى برسالة مؤرخة في شباط 1322. وبالتالي فالشركة فقدت اي أساس تعاقدي بشان أي ادعاء بحقول النفط في بغداد والموصل".

ونظرا للرغبة الواضحة للحكومة التركية بالغاء العقد المبرم بين القائمة المدنية وشركة سكة حديد الاناضول ونظرا لوجهة النظر الخاصة بالقانون التركي في ما يعرف "بشرط اتفاق حل الإطار" أو الإلغاء المتبادل، فيمكن إلغاء العقد فقط بأمر من المحكمة، ومما يثير الدهشة أن الحكومة التركية لا تسمح للمحكمة من إلغاء هذا العقد.

على ما يبدو ان العقد لن يتم إلغاؤه من قبل النظام القضائي. وعلى ما يبدو فان حقوق الشركة بموجب العقد لن تنبذ، على النحو المنصوص عليه في المادة 6 من العقد، ويمكن القول ان هذا العقد، كما قال عنه الكونت ليون اوستروج وهو محام أوروبي فاضل[16]، مستمر بقوة على الرغم من الجهود التي تبذلها الحكومة التركية لإلغائه.

تجدر الإشارة في هذا الصدد إلى أن الصدر الاعظم التركي استخدم في رسالة مؤرخة 28 حزيران 1914، الى المستشار الألماني، والتي نقلت أدناه، اللغة التي تعتبر من قبل بعض الأشخاص المعنيين على أنه يشكل قبول باستمرار صلاحية العقد المبرم بين شركة سكة حديد الاناضول والقائمة

(16) المرفق رقم: 28 من خطاب القنصل العام في 21 حزيران 1920.

المدنية. وأيا كان فقد تم وضع العقد قيد المناقشة، ومن الواضح أن منح أي امتياز في أي وقت مضى لشركة سكة حديد الاناضول كان وفقا لهذا العقد فحق الشركة في آبار النفط في الموصل وبغداد يبدو انه كان في معظمه فقط في الحصول على تفضيل لشروط امتياز افضل من أي شخص أو شركة اخرى وهذا الحق يبدو فيه الغرور الذي دفع دويتشه بنك بالموافقة عليه في عام 1912 في نقلها لشركة النفط التركية .

ج) الحقوق الناشئة أو القائمة الآن في إطار عقد دويتشه بنك مع شركة النفط التركية. ما هي الحقوق التي تمر بموجب هذا العقد اذا كان صحيحا؟

يوم 12 تشرين الاول 1912، شركة النفط التركية كشركة إنجليزية نظمت كونسلت من الشركات تم انشاؤها عام 1908، وأبرمت عقدا مع دويتشه بنك، وهي شركة ألمانية ونقلت إلى شركة النفط التركية مصالح معينة وحقوق سكك حديد بغداد والأناضول التي يمكن لدويتشه بنك من ان تكون في وضع يمكنها من نقلها.

البنود الهامة لهذا العقد كما يلي:

أين وكيفما يمثل دويتشه بنك الشركة أن دويتشه بنك هو في وضع يمكنه من نقل أو التسبب في النقل من الشركة إلى شركة اخرى في صالح مصالح معينة لحقوق دويتشه بنك ولشركة سكة حديد الأناضول، ولشركة سكة حديد بغداد فيما يتعلق بالتنقيب والتعدين وتكرير الزيوت المعدنية، وينبغي أن تكون حقوق النقل قانونية وثابتة في الشركة. لذلك توافق الشركة في الوقت الحاضر بالسماح لذلك النقل ومنح دور للشركة المذكورة لكي تعقد الحقوق والاستفادة الكاملة منها في ثقة الشركة أو من يعين من قبل الأطراف على التوالي. ومن المتفق عليه الآن هذا العقد بين الطرفين على النحو التالي.

1. للنظر فيما يلي يقوم دويتشه بنك بعقد شراء أو التي ستعقد بالثقة للشركة أو المرشحين، أو يعين في مجلس خال من جميع المصالح والحقوق التي اكتسبت (الموجودة الآن أو فيما بعد) من دويتشه بنك لشركة خط سكة حديد الاناضول، وشركة سكة حديد بغداد (أو من أي شخص أو أكثر منه) فيما يتعلق باحتمال المساندة، والتعدين، وانتاج وتكرير الزيوت المعدنية في الامبراطورية العثمانية، في أوروبا أو آسيا سواء تحت امتيازات ناشئة عن أي من السكك الحديدية أو بموجب عقد مع وزارة القائمة المدنية أو إدارات أخرى أو أشخاص أو غيرهم اخرين ودويتشه بنك يجب أن يقدم للشركة جميع الدراسات المعلومات والتقارير والخطط والخرائط المتعلقة بالزيوت المعدنية في الإمبراطورية العثمانية في أوروبا أو في آسيا والتي هي تحت ملك وسيطرة البنك الألماني ولشركة سكة حديد الأناضول أو شركة سكة حديد بغداد (أو أي شخص أو أكثر منه ويجب أن تكون الملكية حصرية للشركة).

2. يتعهد دويتشه بنك بموجبه انه لم ولن تكون هناك مصالح أو حقوق لخط سكة حديد الاناضول وشركة سكة حديد بغداد ولا لأية شركة ولا لأي شخص آخر أو أي واحد منهم أو نيابة عنهم في الوقت الحاضر بتغيير أي فعل مصالح أو حقوق مكتسبة أو بتغيير أي واحد منهم أو مصادرتها ودون المساس بها بأي شكل من الأشكال وسوف يقدم دويتشه بنك من وقت لآخر القيام بعمل ما أو ما يتعين القيام به من شراء لكل هذه الأفعال والأشياء (لحساب الشركة أو من يعين فيها أو بطلبها) التي قد تكون ضرورية أو ربما من المعقول أن يطلب من الشركة أو يسند لها ويجوز لمنع أي مصادرة لمصالح وحقوق ممكنة ولتمكين الشركة أو من يعين للحصول على الاستفادة الكاملة منها، ويجب التعامل إلا مع نفسه أو يتسبب في نفسه يجب التعامل معها من جميع النواحي باسم الشركة أو يعين من يخصه مباشرة من وقت لآخر.

3. إذا ظهر في أي وقت فيما بعد أنه ينبغي ايجاد أن يكون عمليا (دون التعرض لخطر المساس بالمصالح والحقوق) نقل الواقع القانوني لمصالح وحقوق سعيد باشا أو أي واحد من الشركة أو مرشحيها يعين دويتشه بنك لهذا او يوافق من وقت لآخر بناء على طلب الشركة وعلى نفقة الشركة للنقل أو الشراء على أن يتم تحويلها إلى اصحابها المخولين حسب الأصول في الشركة أو مرشحيها أو يعين للتوقيع من قبل مصالح وحقوق سعيد باشا أو ذلك الذي له القدرة على النقل من هذا القبيل " .

النظر في هذا العقد الذي يتكون من عشرين الف 20000 سهم مدفوعة بالكامل بقيمة جنيه واحد لكل سهم، لشركة النفط التركية التي تم تسليمها إلى دويتشه بنك والتي هي الآن، في إطار العزل من قبل الحكومة البريطانية .

بعد أن تم التوقيع على هذا العقد، في لندن، أبلغنا من قبل رئيس دويتشه بنك، وبموجب القانون الإنجليزي النافذ تكون صحة عقد البيع على ثقة البائع لصالح المشتري في ما يتعلق بالحقوق والمصالح التي يعلن البائع ليكون قادرا على النقل في وقت لاحق عندما يطلب منه ذلك.

وعلى الرغم من المعلومات المعطاة من قبل رئيس دويتشه بنك، يبدو أن دويتشه بنك، من خلال سيطرته على بنك زيوريخ الشرقي والمؤسسات الصديقة الأخرى، ربما كان في وضع يمكنه من تحقيق النقل إلى شركة النفط التركية والتي كانت من حقوق شركات السكك الحديدية بغداد والاناضول، وفي الواقع لم يكن النقل قانونيا فقد قدم في وقت بدء الحرب. ومن غير المعروف ما إذا كانت خلال الحرب قد حدثت أي تغييرات في العلاقات التي أنشأها العقد من 1912 بين دويتشه بنك وشركة النفط التركية.

العلاقات القائمة في الوقت الحاضر بينهم وبين البنك تمت مناقشتها في المذكرة بالرقم:2.

د) الحقوق الناشئة أو القائمة الآن تحت الامتياز المزعوم من قبل الحكومة العثمانية الى شركة النفط التركية .

هل الامتياز المزعوم لشركة النفط التركية صالح؟

الطريقة التي تم الحصول على هذا الامتياز المزعوم ليست واضحة وخطوات مثل التي كانت قد اتخذت، على ما يبدو عن طريق المفاوضات الدبلوماسية بين السفيرين البريطاني والألماني، مع ذلك وضعت هذه المفاوضات لتحقيق غاية قبل اندلاع الحرب .

المعلومات التي لدينا حول هذا الموضوع، وردت في رسائل من الأمير ليجنوسكي إلى المستشار فون باثمان هولفكغ ورسالة من البارون فون فنجهام الى وزارة الخارجية الألمانية. ومن سعيد حليم، الصدر الاعظم التركي الى فون فانغهام.

خطاب 22 نيسان 1914، من الأمير ليجنوسكي إلى المستشار الألماني يجعل بيان رئيس الشعبة الشرقية البريطانية يقول "انه لا يعتقد أن الحكومة البريطانية، من حيث المبدأ، لديها أي اعتراض على تنظيم مسألة النفط في بلاد ما بين النهرين على أساس امتياز الاناضول لعام 1904 ".

في يوم 5 أيار 1914 البارون فون فنكغهام كتب الى وزارة الخارجية حول المحادثة التي عقدت في مكتب السفير البريطاني " ان وزارة الدفاع قررت تحويل المشروع للامتياز عن طريق الحصول على شركة (يفترض ان تكون شركة النفط التركية) لاستغلال امتياز القائمة المدنية، وبالتالي تعتقد بريطانيا انه بسبب التغلب على الاعتراض التركي للطابع الاحتكاري المزعوم وعلى السباق الممكن من قبل أطراف ثالثة. أيضا الإنجليز سيكونون مطمئنين لامتيازاتهم حول مسألة الاعتراف بحقوق شركتي الأناضول وبغداد كأساس لهذا العمل.

في يوم 28 حزيران 1914، كتب الصدر الاعظم التركي سعيد حليم، الى فون بيثمان هولفج النحو التالي؛ وزارة المالية ستثبت للقائمة المدنية ما يتعلق باحتياطيات النفط واكتشافاته في ولايتي الموصل وبغداد، ووافقت على **تأجير** هذه الامتيازات لشركة النفط التركية وتحتفظ لنفسها بالحق في تحديد فيما بعد مشاركتها فضلا عن الشروط العامة للعقد.

وغني عن القول أن المشاركين يتعهدون بتعويض ساري عند الضرورة في حالة الأشخاص الذين يعدون طرفا ثالثا ومهتمين باحتياطي النفط الموجود في هاتين الولايتين.

وفي هذه الرسالة ولأغراض هذا الاعتراف المزعوم فلن يكون مهما العقد المبرم بين القائمة المدنية وشركة سكة حديد الاناضول ان كان لا يزال ساري المفعول في عام 1914.

وتكمن أهمية هذه الرسالة في هذه العلاقة. أن الحقيقة تكمن في أنه يشكل على ما يبدو الأساس الوحيد لمطالبة شركة النفط التركية على امتياز مباشر من الحكومة التركية .

وبقدر ما يكون من المفهوم بداهة أنه لا يوجد امتياز فعلي، بموجب القانون التركي، إلا أن منح الامتياز من قبل او بواسطة ارادة سلطانية والتي وافق عليها البرلمان التركي، ورسالة الصدر الاعظم ليست كافية بالطبع لإقامة المطالبة بها من قبل شركة النفط التركية .

في هذا الصدد إشارة إلى رصد بيان سعيد باشا الذي تم الإدلاء به من قبل الى اندريه تريدو في مقال بعنوان "تطهير الموصل وبغداد" في 19 حزيران 1920، وعلى أثر ذلك، فإن شركة النفط التركية اصبحت صاحبة الامتياز بموجب الارادة السلطانية في 28 حزيران 1914 ووزارة الخارجية لم تكن قادرة على التحقق من بيان تارديو بشأن إلاصدار الحقيقي للارادة السلطانية لصالح شركة النفط التركية.

الخلاصة

يبدو إذن أن شركة سكة حديد بغداد والاناضول لديها الحق في استغلال آبار النفط في شريط من الأرض مساحته 20 كيلومترا على جانبي خط من الوسط للسكك الحديدية.

هذه الشركات لديها الحق بموجب العقد المبرم في 4 تموز 1904، مع القائمة المدنية، بشروط وربما في أحسن الأحوال الحق بالتفضيل، في الظروف المتساوية في المزايدة، للحصول على امتيازات مع كل شخص أو شركة آخرى تريد التقدم بطلب الحصول على امتياز .

عقد دويتشه بنك مع شركة النفط التركية يبدو أنه يعهد لشركة النفط التركية قبل الحرب بحصة عادلة لهذه الحقوق في مجال النفط ويمكن لدويتشه بنك بالتحكم في شركة سكة الحديد بغداد والاناضول زيادة عن المنصوص عليه.

الامتياز المزعوم لشركة النفط التركية ربما غير صحيح كما يبدو، من الاوراق التي في متناول اليد، التي فضحت الوعد من قبل الموظفين الحكوميين والذين هم انفسهم ليس لديهم السلطة بمنح أو الموافقة على منح مثل هذه الامتيازات.

Department of State

Office of the Solicitor

Mesopotamian Oil
Memorandum # 1.

November 18, 1920.

Present status of oil rights granted or alleged to have been granted to Turkish or European nationals in the Mesopotamian Oil fields.

Questions have been submitted to the Solicitor's Office as to the validity of certain alleged rights and concessions granted in the oil fields of Mesopotamia to Turkish and European nationals or concerns prior to the war. The effect of the Treaties of Versailles and Sèvres upon any such rights will be considered in a supplementary memorandum.

These questions may be considered generally under four classifications:

(A) Rights arising under railway concessions to the Anatolian and Bagdad Railway.

(B) Rights arising under the contract between the Civil List and the Anatolian Railway.

(C) Rights arising or now existing under the contract of the Deutsche Bank with the Turkish Petroleum Company.

(D) Rights arising or now existing under the alleged concession from the Ottoman Government to the Turkish Petroleum Company.

For a proper understanding of the question, it is necessary to start with the situation in Asiatic Turkey in

Office of Foreign Trade Advisor
DEC 1 1920
DEPARTMENT OF STATE
INDEX BUREAU
Filed
APR 8 1921

in 1888 at the time of the first railway concession to German interests.

From papers in possession of the Department, it appears that in 1888, a Monsieur Kaulla, representing the Wurtemburgische Bankverein of Stuttgart, and the Deutsche Bank of Berlin, obtained by means of an Imperial Firman a concession to build a railway from Ismid to Angora.*

This concession was worked by an Ottoman corporation, formed by German interests, called the Société du Chemin de Fer Ottomane d'Anatolie, hereinafter referred to as the Anatolian Railway. Other concessions were obtained extending the railway line to Konia, building a road from Haidar-Pacha to Angora and several branch lines. In July, 1903, another concession was issued under a firman for the construction of a railway from Konia to Bagdad and Basra.**

Under Article 8 of this concession the Anatolian railway agreed to form the Société Imperial Ottomane du Chemin de Fer de Bagdad, an Ottoman corporation hereinafter called the Bagdad Railway, which was to undertake the construction of the line from Konia to Bagdad and Basra. Article 20 of the Anatolian Railway Convention and Article 22 of the Bagdad Railway Convention conveyed to

*Enclosure No. (1) despatch 6/21/20, from Consul General Coffin.

**Enclosure No.(8) despatch 6/21/20, from Consul General Coffin.

to each Company the right to exploit the mines in a zone twenty kilometers on each side of the railroad.

On July 4, 1904, the Anatolian Railway entered into a contract with the Ministry of the Civil List*, in other words, the Ottoman Government, which agreed to convey to the Anatolian Railway, upon conditions set out in the contract, the right to exploit the oil wells in the vilayets of Mosoul and Bagdad which had been granted to the Ministry of the Civil List by virtue of three firmans from the Sultan dated respectively April 6, 1889, September 21, 1898, and December 17, 1902. These firmans granted to the Civil List all wells discovered or to be discovered in the full extent of the vilayets of Bagdad and Mosoul.

On October 3, 1912, the Deutsche Bank, whose representative obtained the first concession for the railway from Ismid to Angora, entered into a contract with the Turkish Petroleum Company, an English corporation.**

By virtue of the contract, the Deutsche Bank agrees to transfer to the Turkish Petroleum Company all the interests and rights of the Anatolian and Bagdad Railways in respect to the prospecting for, the mining, the production

*Enclosure No.27, despatch 6/21/20 from Consul General Coffin.
**Enclosure No.30, despatch 6/21/20 from Consul General Coffin.

tion, and the refining of mineral oil, which either of the said railways have and which the Deutsche Bank claims to be in a position to transfer. The contract further provides that the legal transfer of these rights or such of them as shall be capable of transfer, will take place from time to time at the request of the Turkish Petroleum Company. The legal transfer does not appear to have been effected prior to the outbreak of the war, though the consideration agreed upon seems to have been passed.

Another phase of this question develops from an alleged concession to exploit the oil fields of Mosoul and Bagdad which the Turkish Petroleum Company claims to have received from the Ministry of Finance of the Ottoman Government. The alleged date of this concession is June 28, 1914. The papers at hand show that some sort of agreement was in process of being reached between the British and German Ambassadors at Constantinople, on the one hand, and the Ottoman Empire, on the other. The papers in the Department which throw light on the alleged concession are, in part, a letter from the Grand Vizier of the Ottoman Empire, Said Halim, dated June 28, 1914, and a copy of a draft of a concession proposed to be granted to the Turkish Petroleum Company, but apparently never issued. It appears that this was as far as the negotiations had proceeded before the outbreak of the war.

A. Rights arising under railway concessions to the

Anatolian

Anatolian and Bagdad Railways.

~~(1).~~ What rights were held at the outbreak of the war by the Anatolian and Bagdad Railways?

Article 20 of the Anatolian Railway Convention of 1888 provides in its first paragraph as follows:

> "The concessionaire may exploit the mines which it may discover in a zone of twenty kilometers on each side of the center line of the right of way by conforming to the laws and regulations relative thereto, and without this constituting for it a privilege or a monopoly."

Article 22 of the Bagdad Convention of 1903 granted the same right with respect to the forty kilometer strip along the railway.

This right seems to pertain not only to the main lines, but to the branches as well.

This right being subsidiary to that to construct railways and combined therewith is not divisible from the railway concession. Therefore, as the Anatolian and Bagdad Railway concessions were still valid and work was being carried out thereunder at the beginning of the war, this right will pass with the rights in the railways themselves under the Treaty of Sèvres (see Memorandum #2.)

B. Rights arising under the contract between the Civil List and the Anatolian Railway.

What oil rights were held by the Anatolian Railway under its contract with the Civil List?

The concessions involved in this question are those which

which were granted to the Anatolian Railway Company under its contract of July 4, 1904 with the Ministry of the Civil List. Three articles of this contract grant such rights, if any, as were held at the beginning of the war by this particular Ottoman corporation.

> "Article 1. The Anatolian Railway undertakes to carry out at its own expense within the term of one year from the exchange of the present convention preliminary studies, (borings, etc.,) connected with the exploitation of oil with which the Civil List is concessionaire by virtue of three firmans.*** The expense and results of these studies shall be communicated in detail to the Civil List."

> "Article 2. If after the studies, the Company applies for the exploitation of the mines, that exploitation will be conceded for a period of forty years by a special convention sanctioned by an Imperial Irade: This shall be with the cooperation and control of the Civil List."

> "Article 6. If the Company after completing these studies renounces the exploitation of mines, the Civil List may dispose of them to another, without the Society having the right to reclaim any expense or indemnity of any nature.
>
> "In case the Convention relative to the concession of the exploitation to the Company is not concluded for some other motive, the Civil List will be required to reimburse it with interest at five percent per annum, the amount of actual expenses of the preliminary studies duly approved and the Company shall preserve the right of preference, conditions being equal, with every other person or Company which shall apply for this exploitation."

The

The Turkish authorities contend that this contract is void.

An undated letter by the Minister of the Civil List to the Sultan states as follows:

> "The Company is duly informed that the preliminary contract is cancelled and further that it loses its right to priority, as per contract."

A letter from the Civil List to the Company dated December 24, 1322 (January 1907) is referred to in a letter to the company from the Minister of Finance dated June 25, 1325 (1909), which states:

> "Your letter of the 19th June 1909, No. 2544, speaks of a contract made between the Company and the Ministry of the Civil List relative to the Bagdad and Moussoul oil fields, transferred recently to the Ministry of Finance. It states that although, due to the Revolution the negotiations started with the Civil List were interrupted, the Company's rights to the Bagdad and Moussoul oil fields remain valid.
>
> "We beg to refer you to the reply dated 24th Kianounievvel, 1322 made by the Civil List to the Company upon receipt by the former of a copy of a final contract drawn by your predecessor in the name of the Company. In this letter it is stated; that the Company was bound, as per Article 1 of the preliminary contract, to make within one year time drillings which were supposed to be the best means of showing the worth of the mines; but the Company did nothing of the sort in spite of the fact a period of one and a half years had elapsed since the expiration of the one-year time limit. That there remains no possibility for the Civil List to negotiate with the Company inasmuch as the con-

tents

> tents of the final contracts, forwarded recently, do in no way agree with the dispositions of the first contract which the Company considers as though it had not existed. This fact ipso facto rendered the contract null and void. That in answer to your second letter regarding the conservation of the Company's rights, the Civil List in their Teskere of 19th February 1322, referred the Company to what they had already stated in their previous letter.
>
> "In conclusion, we beg to say that the transfer of the rights of the Civil List to the Ministry of Finance does not affect the claims which the Company had against the Civil List but which it had lost."

A report of the Mining Department dated May 29, 1329 (June 11, 1913) states: "The cancellation of the contract was duly communicated by the Civil List to the Company on the 24th Kianouni-evvel (December) 1322 and this same fact was again confirmed in the Teskere dated February 1322. Thus the Company on the basis of its contract cannot have any claim to the Bagdad and Mosoul Oil Fields."

In view of the obvious desire of the Turkish Government to cancel the contract between the Civil List and the Anatolian Railway Company and in view of the rule, ~~understood~~ to prevail in Turkish law, that, in the absence of a "condition resolutoire" or mutual agreement to cancel, a contract can be cancelled only by the order of a court, it is surprising that the Turkish Government did not apply to a court for the cancellation of this contract. Since the contract was apparently never cancelled by judicial order

order and since the rights of the Company under the contract were apparently never renounced, in the manner contemplated in article 6 of the contract, the contract may be said, as it was said by Count Leon Ostorog, a European lawyer of some eminence* , to have continued in force despite the efforts of the Turkish Government to cancel it. In this connection it is worthy of note that the Turkish Grand Vizier, in a letter of June 28, 1914, to the German Chancellor, which is quoted below, used language which is regarded by some of the persons concerned as constituting an admission of the continuing validity of the contract between the Anatolian Railway Company and the Civil List. Whatever may have been the status of the contract under discussion, it is clear that no concession was ever granted to the Anatolian Railway Company in pursuance of this contract. The Company's right in the oil wells of Mosoul and Bagdad appears to have been at most only a right to obtain the concession in preference to any person or company offering no better terms. This right seems to have been among those which the Deutsche Bank agreed in 1912 to transfer to the Turkish Petroleum Company.

---

* Enclosure No. 28 in Consul General Coffin's despatch of June 21, 1920.

C. Rights arising or now existing under the contract of the Deutsche Bank with the Turkish Petroleum Company. What rights pass under this contract if valid?

On October 12, 1912, the Turkish Petroleum Company, an English company organized under the Companies (Consolidation) Act of 1908, entered into a contract with the Deutsche Bank, a German corporation, for the transfer to the Turkish Petroleum Company of certain interests and rights of the Anatolian and Bagdad Railways which the Deutsche Bank claimed to be in a position to transfer.

The important clauses of this contract are as follows:

> "AND WHEREAS the Deutsche Bank represents to the Company that the Deutsche Bank is in a position to transfer or cause to be transferred to the Company free from incumbrances the benefit of certain interests and rights of the Deutsche Bank of the Anatolian Railway Company, and of the Bagdad Railway Company (or one or more of them) in respect to the prospecting for, the mining, the production and the refining of mineral oil as hereinafter mentioned but that at the present time it is not practicable that such interests and rights should

be

be legally transferred to and vested in the Company and the Company has therefore agreed for the present to dispense with such transfer to and vesting in the company of the said rights and the full benefit thereof shall be held in trust for the Company or its assigns by the parties respectively entitled thereto.

"NOW IT IS AGREED by and between the parties hereto as follows:

1) FOR the consideration hereinafter mentioned the Deutsche Bank shall hold or procure to be held in trust for the Company or its nominees or assigns free from incumbrances all the interests and rights (now existing or hereafter to be acquired) of the Deutsche Bank, of the Anatolian Railway Company, and of the Bagdad Railway Company (or of anyone or more of them) in respect of the prospecting for, the mining, the production and the refining of mineral oil in the Ottoman Empire, in Europe or Asia whether arising out of under the concessions of either of the said Railways or under contract with the Ministry of the Civil List or other departments or persons or otherwise howsoever and the Deutsche Bank shall furnish or procure to be furnished the Company all information studies, reports plans and maps relating to mineral oil in the Ottoman Empire in Europe or Asia which are the property of under the control of the Deutsche Bank of the Anatolian Railway Company or of the Bagdad railway company (or anyone or more of them) and the same shall become and be the exclusive property of the Company.

2) THE DEUTSCHE BANK hereby undertakes that it will not nor will the Anatolian Railway Company nor the Bagdad Railway Company (nor will any other person in whom the said interests or rights or any of them may for the time being be vested on its or their behalf) do any act or thing whereby the said interests or rights or any of them may be changed, forfeited or in any way prejudiced and without prejudice to the foregoing the Deutsche Bank shall from time to time do or procure to be done all such acts and things (at the expense of the Company

or

or its assigns and at its or their request) as may be necessary or may reasonably be required by the Company or its assigns and as may be possible to prevent any forfeiture of or prejudice to the said interests and rights and to enable the Company or its assigns to obtain the full benefit thereof and shall otherwise deal with the same or cause the same to be dealt with in all respects as the Company or its assigns shall from time to time direct.....
3) If at any time hereafter it should be found practicable (without the risk of prejudicing the said interests and rights) to effect a legal transfer of the said interests and rights or any of them to the Company or its nominees or assigns the Deutsche Bank hereby agrees from time to time at the request of the Company and at the Company's expense to transfer or procure to be transferred to and duly vested in the Company or its nominees or assigns free from incumbrances the said interests and rights or such of them as shall be capable of such transfer."

The consideration for this contract was twenty thousand fully paid shares of the value of one pound each, of the Turkish Petroleum Company which were delivered to the Deutsche Bank and which are now, it is understood, under sequestration by the British Government.

This contract, having been signed in London, as we are informed by Herr Meisner of the Deutsche Bank, and therefore, coming under English law, would appear to be a valid executory contract of sale. (5 M&W.462; 6M&W.58.)

It might further be held to raise a trust in the vendor for the benefit

benefit of the vendee in regard to the rights and interests which the vendor professed to be able to transfer at a future time when called upon so to do. (10 H.L. Cases 191; 34 L. J. Exch. 212; 1123 D.808).

Although from information given the Department by Herr Meissner, of the Deutsche Bank, it appears that the Deutsche Bank, through its control of the Oriental Bank of Zurich and other friendly institutions, was probably in a position to bring about the transfer to the Turkish Petroleum Company of such oil rights as the Anatolian and Bagdad Railway Companies had, the legal transfer had not actually been made at the time of the commencement of the war. It is not known whether during the war any changes occurred in the relations established by the contract of 1912 between the Deutsche Bank and the Turkish Petroleum Company. The relations at present subsisting between the Company and the Bank are discussed in Memorandum No. 2.

D.

D. Rights arising or now existing under the alleged concession by the Ottoman Government to the Turkish Petroleum Company.

Is the alleged concession of the Turkish Petroleum Company valid?

The manner in which this alleged concession was obtained is not clear and such steps as were taken seem to have been by means of diplomatic negotiations between the British and German Ambassadors. Such negotiations as there were, however, were put to an end by the outbreak of the war.

Such light as we have on the subject is contained in letters from Prince Lichnowsky to Chancellor von Bethmann Hollweg and from Baron Von Wangenheim to the German Foreign Office and from Said Halim, the Turkish Grand Vizier, to von Wangenheim.

The

The letter of April 22, 1914, from Prince Lichnowsky to the German Chancellor makes the statement that Chief of the British Oriental Division says "He does not think that the British Government has, in principle, any objection to the regulation of the Mesopotamian petroleum question on the basis of the Anatolian concession of 1904".

On May 5, 1914, Baron von Wangenheim wrote to the Foreign Office that, in a conversation held in the office of the British Ambassador "it was decided to modify the project for the concession by having the Company (presumably the Turkish Petroleum Company) ask for the exploitation of the Civil List concession. The British think thus to overcome the Turkish objection to the alleged monopolistic character and to possible contests by third parties. Also the English will quiet their own consciences on the question of acknowledging the Anatolian and Bagdad rights as the basis for the business."

On June 28, 1914, Said Halim, the Grand Vizier, wrote to Von Bethmann Hollweg as follows:

> "The Ministry of Finance being substituted for the Civil List with respect to petroleum reserves discovered and to be discovered in the vilayets of Mosul and Bagdad, consents to lease these to the Turkish Petroleum Company and reserves to itself the right to determine hereafter its participation as well as the general conditions of the contract.
>
> "It goes without saying that the society must undertake to indemnify in

case

case of necessity third persons who may be interested in the petroleum reserves located in these two vilayets."

For present purposes the alleged admission in this letter that the contract between the Civil List and the Anatolian Railway Company was still in force in 1914 is not important. The significance of the letter in this relation appears to lie in the fact that it apparently constitutes the sole foundation of the claim of the Turkish Petroleum Company to a direct concession from the Turkish Government. Inasmuch as it is understood that an actual concession could not, under Turkish law, be granted except by a formal iradé approved by the Turkish Parliament, the letter of the Grand Vizier is obviously insufficient to establish the claim of the Turkish Petroleum Company.

In this connection reference is made to a statement said to have been made by M. André Tardieu, in an article entitled "Mosoul and Bagdad" in L'Illustration of June 19, 1920, to the effect that, the Turkish Petroleum Company had been made a concessionaire "by iradé of June 28, 1914." The Department has been unable to verify the statement of M. Tardieu concerning the actual issuance of an iradé in favor of the Turkish Petroleum Company.

Conclusion.

CONCLUSION

It appears therefore, that the Anatolian and Bagdad Railways have a right to exploit oil wells in a strip of land measuring twenty kilometers on each side of the center line of their railroads.

The right which these companies have under the contract of July 4, 1904, with the Civil List is tenuous and at best is probably only the right of preference, conditions being equal, in bidding for concessions with every other person or Company applying for a concession.

The contract of the Deutsche Bank with the Turkish Petroleum Company seems to have vested in the Turkish Petroleum Company before the war the equitable title to such rights in oil as the Deutsche Bank could control in the Anatolian and Bagdad railways which are above set forth.

The alleged concession to the Turkish Petroleum Company probably has no validity as it appears, from papers at hand, to have been a mere naked promise from a Government official who, in and of himself, had no power to grant or to agree to grant such concession.

So EMA-LBD-MFC-SS

COPY

True translation of a letter of the 19th August 1922, from Dikran Ibn Asadour Kulahian, late clerk of the Diara Saniyah, and Mamour Mal (Revenue Officer) of the Alkosh Nahiyah (District) certified by the Notary Public under No.2579/1383.

To:- Agopr Effendi Ohanian.

Dear Sir,

With reference to your esteemed letter of the 5th August 1922 I have the honor to hereby state my information as follows:-

In the year 1305 (1889) when Nazif Pasha was the Director, I was entered the Diara Saniyah, with other Mamours, and after having been found in various services I held an appointment in the "Income and Current Affairs" branch.

The constitution and organization of the Diara Saniyah, in Mosul, began in the year 1299 (1883). When the confiscation of the Waste Lands and Villages was commenced with, the title-deeds were written thus: Zukur va unassa intikal itmak charteyla Hasb el vazifa atebey uliaye Hazretti Chehriyariya takdim kelende" which means "Provided that on condition..this is inherited by males and females it is forwarded by duty to the High Stirrups of His Imperial Majesty". So written and inscripted in the Tapu Department. these titles-deeds have been delivered and handed over to the Directors who were responsible for their Districts.

As it is well known by all that the first confiscation and occupation of the lands started with was from the Shergat Direction i.e. from the villages knowns as MAHAK-HAMMAR & ZAWIYAH, extending up to the limit of the village known as Munirah, and that no one other than Sheikh

Hussein

Hussein of the Jebour Tribe, complained saying that the bitumen and oil existing near to the village el-Ramana known as Gayarah and Ain-Ghazal, were opened and discovered by him, and therefore he claimed his share from the minerals. Also he claimed that those lands by his own property as he had brought them up into cultivation.

The said sheikh had always applied to the Directors of the Department and insisted on them to that effect. In the result of investigation his claim was found correct and justified. Thereupon, many compendations and various share were given to him as a matter of compulsory.

As in that time there was no existance of the actual Laws on minerals Said Sheikh had insistedly alleged that according to a certain clause of the Laws on Lands, mineral discoverers in a Waste Land were entitled to the greatest portion or the 4/5 from the total proceeds of the minerals. He also alleged that before the confiscation of the said minerlas he used to pay to the Government an annual tax of 5 gold ghazi and he was allowed to take the proceeds for himself. At this rate his claim for himself to this effect was considered and accepted. Therefore, he used to recover for himself incomes, such as allowances and monthly pay more than that of the Diara Saniyah and besides whatever he collected from the lessors as shares, he was also collecting 10% as allowances, on the bitumen proceeds and taxes on the keleks (skins) going down to Bagdad.

In the year 1305 (1889) when Rafaat Pasha was General Director to the Diara Saniyah, a new law on minerals was proclaimed, owing to the necessity of minerals [illegible] other parts of the Empire, and [illegible]

and on the investigation of the said Rafaat Pasha. The said Law was in force. Notwithstanding this tact, no trespass took place on the interests and shares of the said Sheikh Hussein, who continually was taking his belongings. Even the proclamation of the said new Law did not stop the justified claims in one part, and in the other certain new complications were arisen with the EL-NAFTJI-EL-KERKOUKY, and that I do not recollect whether the General Director was Colonel Nazif Pasha or Zia Pasha, who was compelled to apply direct to His Imperial Majesty the Sultan in order to take necessary final steps to stop complaints. I think in the year of 1305 (1889) or 1306 (1890) a special correspondence was addressed to the Diara Saniyah through the Civil Treasury with regard to granting the concession of all the minerals existing in Mosul and Bagdad Villayts to Sultan Abdul Hamid himself, and as this correspondence was addressed to the Diara Saniyah a similar order was issued also to the Villayet to this effect.

In that way, the concession of all the oil existing in the Mosul and Bagdad area were granted to the Diara Saniyah but Sheikh Hussein always complained that this concession is entirely in contravention of the spirit and purpose of the Laws on Minerals. Meanwhile he was receiving as usual his various allowances although there was no title-deeds in his possession.

As regards the EL-NAFTJI, they were in possession of an Imperial Firman by which they supported their rights and officially succeeded in expoiting their minerals.

At that time also another claim arose in Mosul, and

and which it had given place to numerous rumors. I think that it was regarding the Mercury mineral discovered by EL-OMERY who applied for prospecting license, according to the NEW LAW ON MINERALS, and prior to granting authority for minerals Licenses to Abdul Hamid, he, for many years, conyinued to apply to this effect in spite of the tyranny which was going on at that time. His application remained fruitless.

Besides that, land-owners and discoverers of the Nemrod and Zakho minerals were deprived from their right although they possessed title-deeds for those lands where sources of minerals were existing. They did not bring an action due to their fear of tyranny.

I know of a case which was instituted against the Diara Saniyah in Mosul, when the said Diara was involved with tyranny, it confiscated Qarayet Bassatly from Haji Mohamed Bey el Nadjafi. I think that in the year 1325 (1909) or 1910 (1326) after Sultan Abdul Hamid had been dethroned and the constitution was proclaimed, Haji Mohamed Bey officially brought an action against the Diara Saniyah and the legal agent of that Dept. had stated that this case was barred by " limitation of time " and demanded that it be dismissed. But in this respect, Haji Mohamed Bey replied stating that the question of "limitation of time" cannot be taken into consideration in the case of despot apponent. Had Sultan Abdul Hamid not been despot he would not have been dethroned. Therefore his claims and views were considered and accepted by the court that issued a decision ordering the restoration of the said village to the original owner, Haji Mohamed Bey:- No doubt, had complaints been raised for the said minerals their owners would not have been deprived from

COPY.

True translation of a letter dated the 10th August 1922, addressed to Mr. A. Ohanian from the late Chief Accountant of the Diara Saniyah, and certified by the Notary Public on 6/8/22 under No. 2516/1360. He served the same Department in that capacity for 32 years.

To
Agop Effendi Ohanian.

Dear Sir,

With reference to your letter of the 5th August 1922, I have the honor to state, as far as my knowledge is concerned regarding the Gayarah wells as follows:

It was in the year 1299 (1883), when Tahsin Pasha was the Vali of Mosul that the Diara Saniyah was constituted in the Mosul Villayet.

The first official who was appointed to that office, was the late Director of Telegraphs named Zia Bey who was subsequently promoted to the title of Pasha. The said Daira started first of all under Sultan Abdul Hamid, to confiscate the village known as Munira and ends by the village known as el-Hammar & Zawiyah. All these lands consist of Mawad Land (Waste). The Diara Saniyah was dealing with the lands and minerals which were confiscated and attached to the Diara Saniyah. Before these being confiscated by the Sultan Abdul Hamid, bitumen wells had been opened and exploited by the Chief of the Jebour Tribe named Sheikh Hussein al Ayoub, and owing to the importance of these minerlas, the Diara Saniyah appointed Mohamed Ali Effendi as Mamour for Shergat District.

I was at that time employed in the Revenue Department (Taxes Branch) and in the year 1302 (1886) I was transferred to the Diara Saniyah and appointed as Chief Accountant of that Diara. At that time a new Director named Nouri

Effendi

Effendi was appointed and sent down from Constantinople in place of the General Director Zia Bey and also the Mamour of Shergat was removed and replaced by Mohamed Agha. In the year 1303 (1887) the organization of the Diara Saniyah was developed by Rafaat Pasha who came from Constantinople accompanied by a Chief Engineer and Inspectors. He formed a permanent Commission, and Board of Administrators and transferred and annexed as per Imperial Order, in 1306 all the Oil minerlas bearing lands of Iraq into the Imperial Properties. The said Mohamed Aga used during his visits to Mosul and his frequent writings to us, to state that Sheikh Hussein ibn Ayoub, Chief of the Jebour Tribe continually raised complaints and stated that the wells in question were opened by him, and further stated that his living means depended on these wells. He was asking to be granted a share from the proceeds of the said wells and he (Mohamed Agha) always inviting our attentionto that fact.

The General Director made necessary investigations into the matter and he was then satisfied that the said Sheikh Hussein was justified in his claims and so he decided to meet his object. The Director then wrote to Constantinople and to the Mamour of Shergat to this effect.

As the Headquarters of the Diara Saniyah at Constantinople did not like to consider such claims which were to be detriment to the interest of the Diara Saniyah on their investigation a new law on minerals was issued and proclaimed in 1304, altering some rights of the discoverers of minerals on Mawad Lands. Even in spite of the new regulations the Diara Saniyah gave no notice to the letter of the said

regulation, they consider Sheikh Hussein's claim and right and that in the time of adjudication, Sheikh Hussein used to be present and after his death, his son Sheikh Tabour, used to be present and that the lesser used to fix and grant him a share besides the lease fee to the Diara. When, some years the wells were not leased the said Department used to collect the proceeds and out of which the Officer in charge used to pay the Shiekh's share and then remit the balance to the Saniyah Treasury.

Besides that, the said Sheikh used to collect a share of 10% on the bitumen sale and other taxes on Kelek (skins) going down to Bagdad; and besides all that, they had a monthly pay from the Government, but I do not remember the quantity. This action was continued up to the year 1325 (1909) after Sultan Abdul Hamid's dethronement, when all the Saniyah lands were considered as "AMLAK MUDAWARRA"? MIRI LANDS, and annexed to the Ministry of Finance.

During the length of period which I served the Government, then all the net proceeds of the wells were directly paud to the Revenue Treasury but I cannot give you the details thereof afterwards.

In the year 1302 (1886) I entered the Dairar Saniyah and in the year 1334 (1918) up to the evacuation of Mosul and the abrogation ofbthe Diara Saniyah, I was continuing my services and therefore, I have, in the name of justice, honestly submitted to you as above all that I know about the fact.

Sd/Mohamed Said-ibn-Omer Agha ibn Ibrahim Bey,
Inhabitant of Bab-el-Jedid, Mosul,
Late Chief Accountant of the Saniyah Amiriyah Lands.

المصادروالمراجع:

1- الإحتكار النفطي العالمي، تقرير إلى اللجنةِ التجاريةِ الإتحاديةِ، أصدرَ خلال اللجنة الفرعيّةِ على إحتكارِ النفط العالمي، مجلس شيوخ أمريكي، 83 Cong d. sess (واشنطن، دي سي، 1952)، فصل 5, "الملكية الجماعية ألاخرى في الشرق الأوسطِ..

2- تقرير اللجنةِ التجاريِ الإتحاديِ على الملكيةِ الأجنبيةِ في الصناعة النفطيةِ (1923), رسالة شركة ستاندرد اويل (نيويورك) شباط 24, 1922.

3- القانون والسيادة وامتيازات النفط – د. احمد عبد الرزاق السعيدان – مركز دراسات الوحدة العربية- بيروت، 1997 ص ص – 27- 28.

4- قاسم أحمد العباس ، وثائق امتيازات النفط في العراق ، بغداد ، ج١ ، شركة النفط الوطنية 1972، وثائق مكتوبة للتوزيع المحدود.

5- القنصلية الامريكية – بغداد – 1922/6/20.

6- مذكرة القنصلية الامريكية – بغداد في 1922/5/12 رقم : 142

7- نص وثيقة مذكرة رقم: # 1. صادرة من وزارة الخارجية الامريكية - مكتب المدعي العام. حول نفط بلاد ما بين النهرين. بتاريخ 18 تشرين الثاني 1920. وبعنوان الوضع الحالي لمنح حقوق النفط أو المنح المزعوم للاتراك او للرعايا الأوروبيين في حقول النفط في بلاد مابين النهرين

8- وزارة الخارجية الامريكية – قسم التجارة الخارجية - مذكرة في 1922/10/14.

9- NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS. Records of the Department of State Relating to Internal Affairs of ASIA, 1889 – 1929. 890 g MESOPOTAMIA (IRAQ). 890 g Political Affairs.

THE NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE, GENERAL SERVICES ADMINISTRATION. WASHINGTON; 1968

10- PAPERS RELATING TO THE FOREIGN RELATIONS OF THE UNITED STATES; THE PARIS PEACE CONFERENCE 1922 VOL; II 67th congress, 4th Session House Document No; 615 1922 VOL: II Washington 1938.

II. ABDÜLHAMİT'İN ARNAVUTLAR'A KARŞI YAKINLAŞMA SİYASETİ

Agron İSLAMİ
Ali Hadri Tarih Enstitüsü - Prishtina

Özet

Arnavut halkının islam dinini kabul etmesiyle Osmanlı devleti için önemli bir güç teşkil etmiştir. Son dönemlerin sultanı olan II. Abdühamit de Balkanlar siyasetinde Arnavut ve Boşnak müslümanları bir dengeleme gücü olarak görüp bunlara karşı özel politikalar yürütmüştür. Ayastefanos antalaşmasının ardından Arnavut aydınların Prizrende toplanacağı bilgisini alıp oradaki valilerinden müsamaha göstermelerine istemiştir.

Padişah Arnavutluk'ta geçerli olan geleneksel kanunların sonucunda kan da'vâları sebebiyle işlenen cinâyetlerin sulh yoluyla çözüme kavuşturulması için çaba sarfetmiş; mağdur tarafa hazineden diyet ödenmesi yoluna gitmiş ve bu maksatla diyet komisyonları kurmuştur. Eskiden olduğu gibi Devlet, müslüman arnavutları değişik görevlere entegre etmeye çalışmıştır.

Halifelik maneviyatını ve islam birliğini güçlendirmek adına nasihat heyeti (*hey'et-i nâsiha*) kurulmuş ve bölgeye arnavutça dilinde vaaz verebilen seçkin hocalar gönderilmiştir.

Anahtar kelimeler: *II. Abdülhamit, Arnavutlar, Diyet Komisyonları, Prizren Birliği.*

Bilindiği üzere Osmanlıların Arnavutluk coğrafyasını feth eder etmez yerel prensler osmanlı sistemini tanımak zorunda kalmakla kısa bir dönemde yeni sisteme entegre olmuşlardır. Bundan dolayı ta ilk dönemlerinden itibaren

bu halkından şair[1], sadrazam[2] asker, beylerbey, paşa, ve diğer makamlarda hizmet verenler olmuşlardır. Bu da Arnavutların yeni dinine, yani islama ve osmanlı devleti sistemine uyum sağlandığının bir göstergesidir.

Sultan Abdülhamit, Arnavutluk coğrafyasının stratejik önemlilğini bilir ve arnavut halkını son ana kadar yakın tutmaya çalışmıştır. Bunu kendi hatırandı: "*Arnavutluk, Rumeli ve İmparatorluğun en önemli ve en dikkat çeken bölgesidir. Ülkenizin güvenlik, barış ve huzuru için İmparatorluk destek ve gücü her türlü saldırı karşısında yanınızda olacaktır. Ticaretin, tarımın ve sanayinin korunması halkın her zaman mutluluk, adalet ve güvenlik içinde yaşaması için Osmanlı Devleti hiçbir zaman yardımını esirgemeyecektir. Osmanlı topraklarında savaş tehlikesi olduğu zaman Arnavutluk'un savunulması için tüm imkânlarıyla yardıma hazırdır*"[3] diyerek Arnavut halkına gelişmenin ve var olmanın Osmanlı devletine bağlı olduğunu hatırlatıyordu.

Sultan Abdülhamit, Devleti ile Arnavutlar arasında ilişkilerini daha da güçlendirmek için Yıldız Saray'ının komutanı olarak bugün Karadağ'ın sınırları
içinde yer alan Kraya ilçesinden Arnavut asıllı Tahir Paşaya tayin etti[4]. Sultan Sarayının korumalar arasında Araplar ve Boşnakların yanı sıra Arnavutlardan oluşan bir garnizon da yer alıyordu[5].

Abdülhamidi'in Arnavut halkının ne kadar iyi incelediğini ve nasıl davranılmasını gerektiğini kendi hatıratından görmemiz mümkündür: "*Arnavutlara karşı sert davranılmasını kat'iyen tasvip etmem....Her ne kadar aralarında bazı Hıristiyan aileler var ise de, Avrupa'da bulunan Arnavutlar, her halükârda itimat edebileceğimiz Müslüman kardeşlerimiz ve en sadık askerlerimizdir. Aralarından fevkalade askerler, fevkalade idareciler yetişmiştir. Saltanatımın etrafındakiler de onlardan değil mi?*[6]

(1) Priştineli Mesih (1470-1512*). Tafsilat için bkz. Meral Jahjai, ''Osmanlı Yazısı ile Yazılan Arnavut Edebiyatının Dini Karakteri'', Avrasya Etüdleri 50/2016-2 (389-404).* Yahya Bey Dukaginzâde. Tafsilat için bkz. Mustafa L. Bilge, *Arnavutluk*, DİA, 1991, 389.

(2) Gedik Ahmet Paşa, Kara Ahmet Paşa, Lutfi Paşa, Ferhat Paşa, Koca Sinan Paşa, Tarhuncu Ahme Paşa, Köprülü Mehmed Paşa, Ferid Paşa gibi Arnavutluk coğrafyasından 32ten fazla sadrazam çıkmıştır. Tafsilat için bkz. Bilge, *Arnavutluk*, DİA, 1991, 386.

(3) Tahsin Paşa, *Sultan Abdülhamid Tahsin Paşa'nın Yıldız Hatıraları,Boğaziçi Yay. İstanbul, 1990, 133-134.*

(4) Kasem Taipi, *Zana Popullore*, Shkodër 1933, 50.

(5) Tahsin Paşa, *Abdülhamit ve Yıldız Hatıraları*, Muallim Ahmet Halit Kitaphanesi, İstanbul, 1931, 3.

(6) *II.Abdülhamid Siyasi Hatıratım*, İstanbul 1974, 98-99.

Arnavutlardan bir kısmı Hıristiyan olmasına rağmen Sultan bu halka karşı yumuşak bir siyaseti'nin izlenmesi gerektiğini ifade ederek rumeli 'deki slav yaymacılığına karşı arnavut halkını bir engel haline getirmeye çalışmıştı.

Bilindiği üzere özellikle Kuzey Arnavutluk'ta "bir arada yaşam", eskiden yazılı olmamakla beraber herkesçe kabul gören, *"Kanuni i Leke Dukagjinit*" (Türkçesi: Lek Dukacinin Kanunu), toplum hayatının yasal örf ve adetler ile Lek Dukagjini'nin Kanunu oluşturmaktaydı. Buna göre Öldürme, kaçırma, boşanma, iftira, verilen sözde durmama, yalan beyanda bulunmak gibi suç teşkil ederdi ve kan davasının sebeplerinden idi.(7) Kan davası, kadınlar haricinde bütün erkekleri kapsamaktaydı. Bu kanun'a göre kan da'vaları , savaş durumlarında durdurulabilirdi. Ayrıca, belli durumlarda ve mekanlarda (kilise gibi) kan davasına son verilmesine de mümkündü. Buna da "Besa" (güven, vefa) adı verilirerek Besa üzeride yemin yapılırdı. Bu durumda Arnavut neslinin devamı için çok önemli bir unsurdu, çünkü çoğu zaman kan davaları yüzünden birçok nesil yok olmuştur. Kan davaları yüzünden daha çok kadınlar etkilenirdi. Çünkü erkekler kan davası ile meşgul olurken veya kan dava düşmanından saklanırken, kadınlar tarım işleriyle uğraşmak ve evin geçimini temin etmek zorunda kalıyorlardı. (8) Padişah da bu duruma son vermek için diyet komisyonlarını kurarark kan davaları sebebiyle işlenen inayetlerin sulh yoluyla çözmesi için uğraşmış, madur tarafa hazineden diyet ödenmesi talimat vermiştir. 1310 tarihli *İşkodra Vilâyet Sâlnâmesin* de bu çalışmanın muvaffakiyeti ile alakalı şöyle denmektedir: *"İşkodra ve havâlisinde husûsiyle Malësiya kıt'asında asırlardan beri bir illet-i müstevliyye hükmünde çârî olan kan gütmek âdât-ı muzırrası âlem-i insâniyyet ve medeniyyete karşu pek çirkin bir hâlet ve bu a'dâd hânımâ-nsözun? a'sâr-ı sâlifeye gıbta-bahş olan asr-ı güzîn-i adâlet-karîn-i hazret-i pâdişâhîde devâmına veliyy-i ni'met-i bîminnetimiz efendimiz hazretlerinin kat'â rızâ-yi humâyûnları olmadığı rehin-i mertebe-i bedâhet oldığından vâli-i vilâyet sa'âdetlü Abdülkerîm Paşa hazretleri âdet-i mezkûreyi külliyyen ref' ve imhâya muvaffak olarak âlem-i insâniyyete pek büyük bir eser-i hizmet göstermişlerdir."*(9)

(7) *Kanuni i Lekë Dukagjinit (*Mbledhur dhe Kodifikuar nga Shtjefën Gjeçovi), Tiranë 1989, Nye i (madde) 7.
(8) A.g.m, madde 7.
(9) İşkodra Vilayet-i Salnamesi, 1310, 136-137.

II. Abdülhamid'in arnavutlara karşı duyduğu güvenini ise dönemin saray başkâtibi olan Tahsin Paşa şöyle anlatmaktadır: *"Yıldız sarayının daha doğrusu Şahsı Humâyûn'un muhafazası Arnavut, Arab, Türk, Boşnak milletlerinden müntehab taburlara ve tüfekçilere mevdû' idi... Bu teşkilât içinde gerek adet ve gerek nüfûz ve kudret itibariyle Arnavutlar birinci saffı işgâl ederlerdi. Abdülhamid'in Arnavutlara oldukça i'timâdı ve bunların şeca'at ve sadakatleri hakkında kuvvvetli bir kanaati vardı. Sultan Hamîd'in Arnavutlara karşı bu i'timâdı onun için bir siyâsetin temelini teşkîl ediyordu. Rûmeli'de Arnavutlar Abdülhamid siyâsetinin bir istihkâmı gibi telakki olunurdu... Arnavutlar gerek II. Fırka teşkilâtında ve gerek Tüfekçiler kadrosunda her türlü in'am ve iltifâta mazhar idiler...Bunların âmiri Tüfekçibaşı (Arnavut Asıllı) Tâhir Paşa idi .... Bunlar sarayın kapısından başlayarak tâ Sultan Hamîd'in yatak odasının kapısı önüne kadar her noktada muhafaza vazifesiyle mükellef idiler "*.[10]

Abdülhamid'in hükm sürdüğü senelerde balkan devletleri konsoloslukları, istihbarat teşkilatları silahlı çete oluşumlarını kullanarak Arnavutları Osmanlılarla çatıştırmak için faaliyet gösteriyor ve kışkırtıyorlardı. Osmanlı Devleti bu faaliyetlere ve Rumeli'deki diğer sorunlara rağmen, Arnavutların İmparatorluk için güçlü bir statüsünde olmasını devam ettirmeye çalışarak Arnavutların güvencesini tekrar elde etmeye uğraştı ve 14 Ocak 1903 tarihinde II. Abdülhamit, Avlonyalı Mehmet Ferid Paşa'yı (1851- 1914) Sadrazam olarak tayin ettiğinde Sultan: "*Siz Avlonya'dan yerli bir vatandaşsınız. Ayrıca Arnavutsunuz. Sizin için güzel kanaatimizi bozmayın. Devletimiz Arnavutlardan güzel şeyler görmüştür*"[11] demiştir.

Rumeli'deki "sıcak bölgeleri" kontrol edebilmek için 1901 yılında Mitrovica merkezli tümenin başına komutan olarak atanan Arnavut asıllı Şemsi Paşa'yı destekledi. Arnavut Şemsi Paşa Kosova ile Kuzey Arnavutluk'un sorunlarını çözme konusunda uzman ve sadık biri olarak biliniyordu. Şemsi Paşa, 1908 yılında Manastırda jöntürkler tarafından öldürülene kadar bu görevde 7 yıl hizmet etti. Şemsi Paşa'nın bu bölgede güvenliği sağlamak, Osmanlı Devletine karşı faaliyet gösteren çetelerin çökertmek ve büyük aileler arasında dostluk kurmak gibi görevleri vardı.[12]

(10) Tahsin Paşa, Sultan Abdülhamid..., 133.
(11) Samih Nazif Tansu ve Celaleddin Paşa, *Medalyonun Tersi*, İstanbul 1970, 7.
(12) *El-Hakku Ya'lu Vela Yu'la Aleyh (Şemsi Paşa, Arnavudluk, İttihat ve Terakki)*, İstanbul 2007, 80-84.

Bilindiği üzere Osmanlı Devleti 93 harbinde Rus kuvvetlerine karşi yenilenince ateşkes istemek zorunda kaldı ve Rusya'nın istekleri doğrultusunda 3 Mart 1878'de Ayastefanos'ta 29 maddelik andlaşma imzalanmış oldu(13). Bu andlaşma ile Osmanlı Devleti Balkanlar'da önemli güç ve toprak kaybına uğramaktaydı. Sırbıstan, Romanya ve Karadağ Osmanlı hakimiyetinden tamamen çıkıp müstakil hale geliyor; Bosna-Hersek, Rusya ve Avusturya'nın gözetiminde Osmanlı Devleti'ne bağlı bir muhtâriyet elde ediyor, Bulgaristan'ın sınırları genişletilerek Büyük Bulgaristan Prensliği adıyla muhtar hale getiriliyordu. Ayrıca Girit, Teselya ve Arnavutluk'ta yapacağı ıslahat konusunda Osmanlı Devleti Rusya ile istişarede bulunmayı kabul ediyordu(14).

Bu andlaşmaya göre Arnavutluk topraklarının bir kısmı Bulgaristan, Serbistan ve Karadağ arasında paylaşılacatır. Vranya, Kurşunlu, Leskovc Sırbıstan'a; Bar, Ülgün, Podgorica ve İşkoza ise Karadağ'a veriliyordu. Bulgaristan Trakya ve Makedonya'dan başka, Arnavut nüfusun bulunduğu Üsküp, Köprülü ve Manastır'ı alıyordu. Arnavutlar kendileri aleyhine gelişen şartlar karşısında tepki ve heyecanlarını göstermek için toplanıp bazı kararlar aldılar. Prizren İttihâdı adıyla bir araya gelen Müslüman, Katolik ve Ortodoks Arnavutlar, 10 Haziran 1878'de bir kongre toplayarak adı geçen bölgelerin terk edilmemesi konusunda besalaştılar.(15)

Bugüne kadar Arnavut historiografyası başta olmak üzere II. Abdülhamidin bu birliğine baştan itibaren karşı çıktığını söylese de son zamanların araştırmacıların çoğu Sultan'ın bu birliğinden haberdar olduğu ve osmanlı idarecilerinden buna karşı göz yummasını istediğini bilinmektedir. Ayrıca Sulltan'ın Debre, Prizre, Yakova vd. Askeri üzerasına ve sair idarecilerine Arnavutların ittihat hareketlerine müsamaha ile karımalarını istediğini bilinmektedir.(16)

Abdülhamid'in bir diğer çalışması ise bölgeye gönderilen *Hey'et-i Nâsıha*'dır. Bu sayede halife, kendi manevi otoritesini hatıratırken, karışıklık ve

(13) Ahmed Bedevi Kuran A. Bedevi, *Osmanlı İmparatorluğunda İnkılap Hareketleri ve Mülli Mücadele*, Baha Matbaası, 1956, 108.
(14) İsmail Hami Danişmend, *İzahı Osmanlı kronolojisi*, c. IV, Türkiye Yay. 1972, 311-312.
(15) İljaz Rexha, *Lidhja Shqiptare e Prizrenit dhe Porta e Larte*, İnstituti Albanologjik, Prishtine, 2014, 161.
(16) Süleyman Külçe, *Osmanlı Tarihinde Arnavutluk*, İzmir:1944, 249; F.Duka, Lidhja e Prizrenit në kontekstin e marrëdhënieve shqiptaro-osmane, (Prishtinë: 2011),69.

isyânların önlenmesinde, etnik bir unsur olarak Arnavutları, "*İslâm Birliği*"[17] siyâsetiyle elde tutmayı ve idâre etmeye başarmıştır.

Bu heyetlerin etkisi hakkında onlarca telegraflar işkodraya ve diğer vilayetlere gönderilmiştir. Örnek vermek gerekirse, İşkodra vilâyetinden 28 muharrem 1321 (26 Nisan 1903) tarihinde gönderilen yazısında, yapılan ıslahâta karşı çıkılmaması için İşkodra ulemâ ve eşrâfının teskin edildiğini bildirilmektedir.[18] Bu hey'etler halkı teskin etmek için daha çok Kosova Vilayetine bağlı olan İpek ve Yakova gibi kazalarda gönderildiğini görülmektedir.[19]

Bu heyetlerde yer alacak yetkililer titizlikle seçildiğini görülmektedir.29 Rebi'ül-evvel 1319 (16.07.1901)'de Kosova vilâyetine Vaizlerden arnavutça dilinde nasihat edebilecek durumda olan üç kişi dini bilgileri eksik olan ve padişaha karşı çıkan bölgelere gönderilmiştir.[20]

II. Abdülhamid, diğer konularda olduğu gibi eğitimde de Arnavut reislerinin çocuklarını Aşiret Mektebine burslu olarak eğitmiştir. 22 rebi'ü'l-evvel 1312 (22.09.1894)'de Arnavut kabileleri çocuklarından yirmi ferdinin Aşiret Mektebine kayd yapıldığını bilinmektedir.[21] Aşiret Mektebi'ne kabul edilen Arnavud öğrencilerinin maaş ve masrafları devlet tarafından karşılanmıştır.[22]

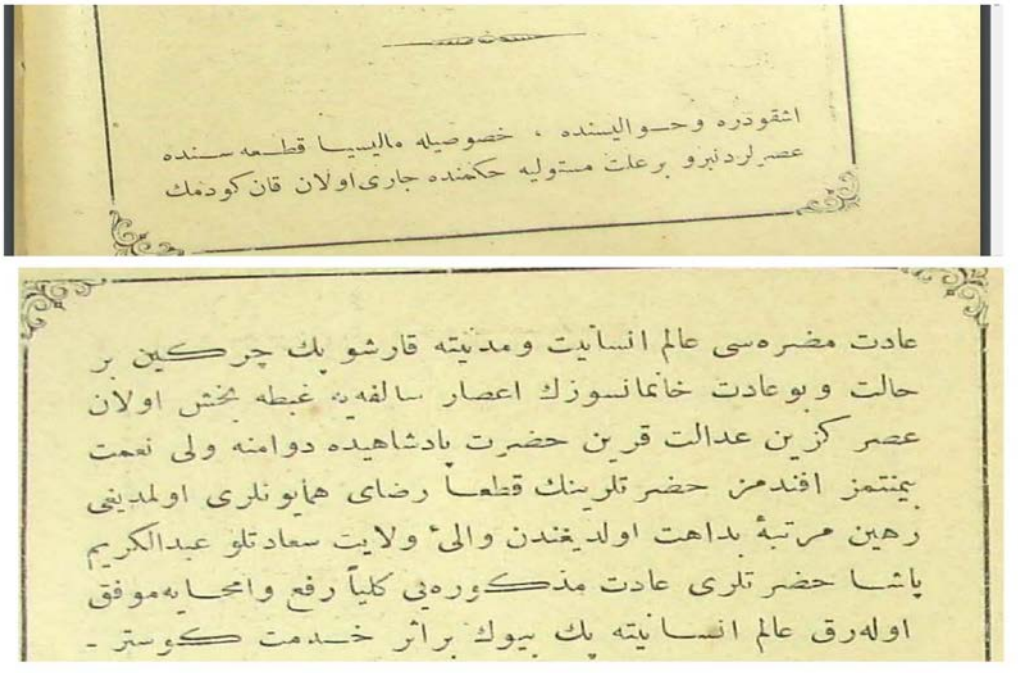
Arnavutların gönlünü fethettikten sonra dış tesirlerle oluşabilecek zararlı faaliyetlere de set çekmek için çeşitli tedbirlere baş vuran Abdülhamid, Osmanlı Devleti'nin Rumeli'deki ağırlık merkezini muhafaza etmeye çalışmıştır. Yukarıda denildiği gibi Abdülhamid Balkanlara yönelik özel bir siyaset gütmeye çalışmıştır. Bu siyasetin ana amacı Rumelide ki ortodoks halklarını (Sırp, Bulgar ve Yunanlılar) karıştırmaya çalışırken Arnavud halkını bir arada tutmaya çalışmıştır.

Başkatibi Tahsin Paşa hatıratında Sulltan Abdülhamidin dış siyasetini şöyle anlatmaktadır: "*Sultan Hamidin siyaseti hariciyede mesleki şu idi: Rusyayı idare etmek, İngiltere ile asla mesele çıkarmamak, Almanyaya istinat et-*

(17) Tafsilat için bkz. İhsan Süreyya Sırma, *II. Abdülhamid'in İslam Birliği Siyaseti*, Beyan Yayınları, İstanbul, 2007.
(18) TFR.I.İŞ. 2/115; TFR.İ.A. 16/1595 (29.12.1321);Y.PRK.ASK.194/75 (21.01.1321); Y.A. HUS. 444/35 (19.12.1320).
(19) TFR.İ.A. 16/1595 (29.12.1321);Y.PRK.ASK.194/75 (21.01.1321); Y.A. HUS. 444/35 (19.12.1320).
(20) DH.MKT. 2510/130.
(21) İ.HUS. 98/16.
(22) MF.MKT.629/57 (17.02.1320).

mek, Avusturyanın gözü Makedonyada olduğunu unutmamak diğer devletlerle mümkün mertebe hoş geçinmek, Balkanları birbirine karıştırp Bulgarlar ve Sırplar ve Yunanlılar arasında nifak ve ihtilaf yaratmaktı".

Sonuç olarak, II. Abdülhamit Arnavutları ve Boşnakları Balkanlardaki Osmanlı Devletinin tek savuncuları olarak görüyor ve onları Rumelide bir barikata dönüştürmeye çabaladı. Pan-islamik siyasetiyle onları kendine bağlı tutmaya çalıştı. Takip ettiği yollar halkın karakterine, örf ve adetlerine uyulacak şekildeydi. Reformları halkın tepkisini çekmeden tedrici bir şekilde yapmıştı ve kendisinden sonra Arnavutluk üzerinde uygulanan olumsuz siyasetlerin sonuçlarını görecek olursak Abdülhamidin ne kadar yerinde bir siyaset ürettiğini görülmektedir.



اشقودره وحوالیسنده ، خصوصیله مالیسیا قطعه سنده
عصرلردنبرو برعلت مستولیه حکمنده جاری اولان قان کودمك

عادت مضره‌سی عالم انسانیت ومدنیته قارشو پك چرکین بر
حالت وبوعادت خائنانه‌سوزك اعصار سالفه‌یه غبطه بخش اولان
عصر کزین عدالت قرین حضرت پادشاهیده دوامنه ولی نعمت
یمنتمز افندمز حضرتلرینك قطعاً رضای همایونلری اولمدیغی
رهین مرتبهٔ بداهت اولدیغندن والیٔ ولایت سعادتلو عبدالکریم
پاشا حضرتلری عادت مذکوره‌یی کلیاً رفع وازاله‌یه موفق
اولهرق عالم انسانیته پك بیوك براثر خدمت کوستر -

1310 tarihli İşkodra Vilayet Salnamesi, s. 136-137

موقف السلطان عبد الحميد الثاني من الثورة العرابية

(Sultan Abdulhamid'in Urabî Devrimine Karşı Tutumu)

Muhammed İLHAMI
Araştırmacı Yazar*

الملخص:

بينما ينظّم أحمد عرابي أمور جيشه وهو يخوض معاركه الأخيرة مع الإنجليز الذين نزلوا إلى مصر، إذ بالسلطان العثماني عبد الحميد الثاني يصدر فرمانا يعتبر فيه عرابي عاصيا وخارجا عن الطاعة، فيما بدا وكأنه تأييد من الخليفة لاحتلال الكفار لبلد من بلاد المسلمين، وهي طعنة جاءت من مأمن، إذ مهما بلغ الخيال لم يكن أحد ممّن في صف عرابي يتخيّل أن يصدر مثل هذا عن السلطان العثماني.

أخذت هذه الحادثة حجما كبيرا من التفاعل والاهتمام لدى المؤرخين، لأنها تقع على منطقة الاحتكاك والاشتباك بين الاتجاه القومي الوطني الذي يتمسك باستقلال مصر ويُحمّل الحقبة العثمانية المسؤولية عن الأزمات التي وقعت فيها، وبين والاتجاه الإسلامي الذي يرى أن مصر كانت ولاية عثمانية ويُقَدِّر السلطان عبد الحميد الثاني ومواقفه وتوجهه الإسلامي. لذلك التمست المدرسة الأولى تشويه موقف السلطان عبد الحميد كما التمست المدرسة الثانية تشويه موقف أحمد عرابي.

ومن المؤسف أن هذه الحادثة رغم أهميتها ومركزيتها تكاد لم تتعرض لدراسة موضوعية توضح حجم الأزمة السياسة وتحلل دوافع الأطراف لتحاول فهمها ضمن سياقها للخروج بصورة واقعية. وهذا هو ما تحاوله الورقة البحثية التي ترصد وتتابع التفاصيل والتواريخ لبيان سياسة السلطان عبد الحميد تجاه الثورة العرابية وكيف تطورت من الدعم الكامل إلى إصدار منشور

*باحث في التاريخ والحضارة الإسلامية، مدير وحدة الحركات الإسلامية بالمعهد المصري للدراسات السياسية والاستراتيجية – اسطنبول، كاتب بعدد من الدوريات العربية، صدرت له عشر كتب من أبرزها: رحلة الخلافة العباسية (3 مجلدات) في أروقة التاريخ (مجلدان)، نحو تأصيل إسلامي لعلم الاستغراب، محيي الدين بيري ريس: أمير البحر والحرب. شارك في عشرات المؤتمرات والندوات الدولية، له مئات الحلقات التلفازية في التاريخ والفكر الإسلامي والتحليل السياسي.

العصيان. وقد اكتفت الورقة بالاعتماد على مذكرات ومؤلفات شهود العيان، والمصادر التي نقلت مباشرة عن الوثائق التي لم نستطع الوصول إليها، واعتمدت بعض الأحيان على مقولات مؤرخين عُرِفوا بانحيازهم لعرابي وانحيازهم ضد السلطان عبد الحميد ليكون الاستشهاد في موضعه أقوى على نحو قول الله تعالى {وَشَهِدَ شَاهِدٌ مِنْ أَهْلِهَا} [يوسف: 26].

وقد استخلصت هذه الورقة من مجموع الأدلة والوقائع إلى أن السلطان عبد الحميد كان داعما تماما لموقف أحمد عرابي، وأنه سعى بكل طاقته إلى تأخير وعرقلة الاحتلال الإنجليزي، كما أن أحمد عرابي كان مخلصا للسلطان وحريصا على ارتباط مصر بالدولة العثمانية وكان حريصا على ألا تكون حركته ذريعة للتدخل الأجنبي في مصر، وقد ظل الطرفان يتبادلان الرسائل السرية بينهما، وهو ما فهمته القوى الأجنبية التي سارعت لاحتلال مصر خوفا من أن يستطيع عرابي إزالة أسرة محمد علي وإعادتها إلى رابطة الدولة العثمانية.

كان الإنجليز يريدون أن تبقى مصر تحت حكم أسرة محمد علي لتبقى لهم نفس الامتيازات الأجنبية التي حصلوا عليها عبر ثمانين سنة، وكانوا يريدون في البداية أن يحدث الصدام بين الجنود العثمانيين والجنود المصريين، ولما ماطل السلطان عبد الحميد في الاستجابة لرغبتهم سارعوا باحتلال مصر، فهنا انقلب موقف السلطان من المماطلة إلى المسارعة بإرسال قوات، ولكن الإنجليز رفضوا إنزال قوات عثمانية إلا بعد صدور منشور واضح من السلطان يعلن عصيان عرابي، وقد حاول السلطان المماطلة طويلا حتى أيقن أن عرابي قد هُزِم فعلا فأصدر هذا المنشور ليكون وسيلته إلى عدم انفراد الإنجليز بشؤون مصر، وأما الإنجليز فقد استفادوا من المنشور لكنهم لم يسمحوا للقوات العثمانية بالنزول إلى مصر.

كان مشهدا فيه ثلاثة أطراف: طرفان ضعيفان هما السلطان وعرابي وطرف قوي هو القوى الأجنبية، ولو كان الأمر ينتهي بمجرد الذكاء والسياسة لانتصر السلطان وعرابي، ولكنه انتهى تحت وقع تفوق القوة التي حسمت الموقف بالمدافع والبوارج والأساطيل. فهُزِم عرابي والسلطان معًا، وضاعت مصر من رابطة الدولة العثمانية.

تمهيد: دوافع العلاقة بين السلطان عبد الحميد والثورة العرابية

كانت الثورة العرابية واحدة من أهم اللحظات الحرجة في تاريخ العلاقة بين مصر والدولة العثمانية، فقد انفصلت مصر عمليا عن جسد الدولة العثمانية قهرا وقسرا منذ عهد محمد علي، ثم تعمّق هذا الانفصال في عهد خلفائه في مصر وخلفاء السلطان محمود الثاني في اسطنبول، وبدعم ورعاية من الدول الأجنبية. وقد وصلت السلطنة العثمانية إلى حالة بائسة من التخلّف العلمي والعسكري الذي أدى لهزائم متتالية أمام الدول الأوروبية التي توحّدت وتوحّشت لاقتسام تركتها،

وكانت مصر قد وقعت عمليا في هيمنة النفوذ الأجنبي وتدفَّق عليها الأجانب الذين صاروا يتمتّعون باستقلال مالي وقانوني وحماية أجنبية، وصاروا هم سادة البلاد والمتحكّمين في اقتصادها وسياستها.

وفي بداية عهد عبد الحميد الثاني، نبتت في مصر حركة مقاومة للنفوذ الأجنبي كان رأس حربتها في الجيش المصري عبر عسكريين مصريين وصلوا في ظروف استثنائية إلى مراتب قيادية، واستطاعوا بالفعل أن يجبروا الخديوي توفيق على تغيير الحكومة وإجراء انتخابات مجلس النواب وإصدار دستور وتقليص نفوذ الأجانب في الحكومة المصرية.

كان طبيعيا أن تلتقي المصالح بين الطرفين، إذ سيجد فيهم عبد الحميد أمله في استعادة مصر إلى جسد الدولة العثمانية، والظفر بها من النفوذ الأجنبي فلقي في هذا معارضة شديدة من الإنجليز والفرنسيين وصلت إلى التهديد باحتلالها[2]، كان هذا النفوذ الأجنبي يعتمد بالأساس على الخديوي إسماعيل ثم توفيق سليليْ أسرة محمد علي التي مكَّنَتْ للأجانب في مصر، حتى صار الوضع أن السيادة الحقيقة في مصر للأجانب بينما السيادة الشكلية الرسمية للدولة العثمانية، ويستطيع الأجانب أن يديروا السياسة في مصر دون الرجوع إلى السلطنة العثمانية من خلال الخديوي بينما لا يستطيع السلطان العثماني أن يدير شيئا في مصر دون مراعاة رغبة الأجانب ومصالحهم. فلما صارت في مصر قوة جديدة قد نشأت في الجيش، وهي تضاد النفوذ الأجنبي وتريد تقليص صلاحيات الخديوي عبر مطلب الحكم النيابي، انتعشت آمال السلطان العثماني ولاحت له فرصة جديدة في إعادة تغيير الأوضاع في مصر.

وعلى الجهة الأخرى، كان طبيعيا لهذه الحركة التي تقاوم النفوذ الأجنبي وتدخل في اشتباك مع الخديوي أن تجد في السلطان العثماني "الشرعية" لنفسها، فالخديوي من الجهة الرسمية هو نائب السلطان في مصر، فإن استطاعوا الحصول على دعم السلطان نفسه فلقد تضاعفت قوتهم بما أضيف إليها من شرعية سياسية ودينية كذلك، فالسلطان هو خليفة المسلمين جميعا.

وأول ما نعرفه في هذا الصدد هو التماس أرسله عرابي إلى اسطنبول (سبتمبر 1881م) يقول فيه: "إن مصر كانت تسقط في أيدي الأجانب وإنها يجري تنصيرها، وأنه إذا لم يتدخل السلطان فإن البلد سيؤول مصيره إلى المصير الذي آلت إليه تونس"(3)، وقبلها بشهر واحد (أغسطس 1881م) كان

---

(2) جون نينيه، رسائل من مصر: 1879 – 1882م، ترجمة: فتحي العشري، ط1 (القاهرة: المركز القومي للترجمة، 2005م)، ص106؛ اللورد كرومر، مصر الحديثة، ترجمة: صبري محمد حسن، ط1 (القاهرة: المركز القومي للترجمة، 2014م)، 1/225، 226.

(3) كرومر 1/270؛ نينيه ص282؛ وأشار عرابي إلى هذه الرسالة في مذكراته، انظر: عبد المنعم الجميعي، مذكرات الزعيم أحمد عرابي: كشف الستار عن سر الأسرار في النهضة المصرية المشهورة بالثورة العرابية، ط1 (القاهرة: دار الكتب والوثائق القومية، 2005م)، 1/294.

الحديث عن اللجوء إلى السلطان ليقيم العدل في مصر يتسرب من أفواه رجال "الحزب الوطني"(4)، وبعدها بشهر واحد (أكتوبر 1881م) كان "مصير تونس قد ألقى في روع المصريين أن توثق الرابطة بينهم وبين الإمبراطورية العثمانية هو عصمتهم الوحيدة من عدوان أوروبا"(5).

وقد تكرر في الخطابات المعلنة لرموز الثورة العرابية إعلان ولائهم التام وخضوعهم الكامل للسلطان العثماني، بل إنهم ما يتحركون في سبيل الإصلاح إلا "باسم الذات الشاهانية" وأنهم حريصون على هذا الولاء للدولة العلية وأن السلطان يوافق على أعمالهم(6)، وقد سارت الأحداث وظهر التكتل الأجنبي ضدهما بما جعل ارتباط الطرفين ببعضهما حاجة حتمية لكل منهما(7)، وجاء في برنامج الحزب الوطني الذي صاغه بلنت من حواراته مع عرابي ورجال الثورة العرابية والمشايخ المؤيدين لها ونشره في الصحف الإنجليزية، نصُّ المادة الأولى: "يرى الحزب الأهلي محافظته على العلاقات الودادية الحاصلة بين الحكومة المصرية والباب العالي واتخاذ ذاك الباب ركنا يستند عليه في أعماله ويعتقد أن جلالة السلطان عبد الحميد مرادهم وخليفة الله في أرضه وإمام المسلمين ولا يريد قطع هذه الصلات والعلاقات ما دامت الدولة العلية في الوجود ثم يعترف باستحقاق البابا العالي لما يأخذه من الخراج وما يلزم من المساعدة العسكرية إذا طرأت عليه حرب أجنبية"(8).

ومثل هذا مما لا يحب أن يراها مؤرخو المدرسة القومية المصرية لأن فيها طلبا من عرابي بتدخل السلطنة في الشؤون المصرية، ودعما للحركة التي يصبغون عليها صبغة وطنية لا ترحب بالتدخل التركي.

(4) نينيه ص322.

(5) ولفرد سكاون بلنت، التاريخ السري لاحتلال إنجلترا مصر، تقديم: عبد القادر حمزة، (القاهرة: مكتبة الآداب، 2008م)، ص118.

(6) انظر مثلا: مذكرات عرابي 317/1 وما بعدها، 373، 529/2، 530؛ بلنت ص130؛ ويصرح عرابي في مذكراته (101/1) بأن محاربة محمد علي للدولة العثمانية كانت فتنة دهماء "دكدكت سياج الإسلام وفضحت عورة المسلمين وكسرت شوكة الدولة الحامية لجميع الموحدين". وأهمية هذا هو في الدلالة على أن عرابي لم يكن –كما أراد أن يسبغ عليه المؤرخون القوميون المصريون- قوميا مصريا من نوع محمد علي الذي لبس هو الآخر ثوب القومية المصرية قسرا في كتابات هذه المدرسة!

(7) كرومر 307/1؛ بلنت ص140، 192.

(8) مذكرات عرابي 403/1 وما بعدها.

وهاهنا ملاحظة مهمة، إذ ما نقله بلنت عن كلام عرابي وما سجله في برنامج الحزب الوطني وفي كتابه "التاريخ السري" صريحٌ في أن العلاقة التي أرادها عرابي مع الدولة العثمانية هي علاقة الولاء والارتباط مع بقاء الإدارة الذاتية المستقلة داخليا في مصر، ولكن تحرير هذه المسألة خارج عن موضوع ورقتنا هنا، فنكتفي منها بإثبات أن الارتباط بالخلافة العثمانية كان أمرا معلنا ومتكررا بوضوح حتى فيما يُقال للأجانب ضمن حوارات خاصة.

كذلك كان طبيعيا أن يسعى الخديوي في تفجير وإفساد هذه العلاقة بين السلطان والعرابيين، فزعم أن حركة عرابي قومية تريد إنشاء خلافة عربية تجمع تحتها الشعوب الناطقة بالعربية، وهو ما علَّق عليه عرابي بقوله: "سبحانك اللهم هذا بهتان عظيم"(9).

دعم عبد الحميد الثاني للثورة العرابية

سرعان ما تطورت هذه العلاقة بين السلطان عبد الحميد والعرابيين إلى دعم حقيقي، وتمثل هذا الدعم في المجهود السياسي والرسائل السرية، وقد تمثلت هذه في خمس محطات بارزة:

1. المماطلة في إرسال قوات لدعم الخديوي

أرسل الخديوي في أثناء مظاهرة عابدين (9 سبتمبر 1881م) برقية يطلب فيها "إرسال قوة عسكرية يبلغ مقدارها عشرين طابورا على جناح السرعة على أن تكون قيادتها العامة منوطة به خاصة"، فأجابه عبد الحميد ببرقية تحمل فحواها التقريع له ولحكومته على غفلتهم وتطلب المزيد من التفاصيل، يقول: "بما أنه ليس من المحتمل قط أن لا يكون لديكم أنباء على الثورة والإحاطة بسموكم في قصركم وتضييق الحصار عليه فضلا عن أن حكومتكم لا بد لها من علم بالظروف والأحوال التي ساعدت على تكوين هذا الحادث.. فإزاء ذلك لا يسع الباب العالي أن يقوم بأي سعي لإعادة الأمن إلى نصابه وتسوية المسألة وفق الاعتبارات المحلية ما لم يحصل أولا على المعلومات الوثيقة من سموكم لتجلو الأحوال جلاء تاما"، وكان المآل العملي لهذه البرقية هو التسويف والمماطلة في إرسال قوات لدعم الخديوي، وهو ما يبدو أن هذا الأخير قد فهمه فأرسل برقية تفيد أن الأمر قد انتهى "وأن الجيش الآن في غاية الخضوع والطاعة وأن سائر الأمور والشؤون جارية على ما يرام"(10)، وكان ذلك صحيحا من الناحية العلنية إذ استجاب توفيق لمطالب عرابي وبدا أن الأمور تسير على ما يرام لكن الأطراف كلها تترقب وتتربص تنفيذ ما اتُّفِق عليه.

وبهذا كان موقف السلطان عبد الحميد منحازا إلى البرقية التي وصلته من عرابي، "كان السلطان يرى أنه ليس مطلوبا تثبيط همة عرابي بشكل كبير، وعليه جرى إعطاء عرابي قليلا من التشجيع" مع بقائه ممسكا بالعصا من المنتصف(11)، بينما كان موقف الأجانب يؤكد لرئيس الحكومة شريف باشا بأنه "إذا ما أثبت الجيش خضوعه وطاعته، فإن الحكومتين الإنجليزية والفرنسية سوف تستعملان نفوذهما لدى الباب العالي لمنع احتلال مصر من قبل أي جيش عثماني"(12).

---

(9) مذكرات عرابي 401/1.

(10) الجميعي، موقف الدولة العثمانية من الثورة العرابية، المجلة التاريخية المصرية، عدد 26 (القاهرة: الجمعية المصرية للدراسات التاريخية، 1979م)، ص142، 143.

(11) كرومر 270/1.

(12) كرومر 263/1.

لقد كان سباق النفوذ السياسي يبحث عن الجنود، فمن جهةٍ يفكر الأجانب والخديوي أنهم إما استطاعوا ترويض الجنود المصريين وإما استجلبوا جنودا عثمانية لضربهم وإخمادهم على طريقة "نلتمس ذريعة، ندفع السلطان إلى ارتكاب حماقة كبيرة في مصر تحت رقابتنا"(13)، ومن جهة أخرى تفكر السلطنة في أن الجنود المصريين إما استطاعوا الانتصار وإعادة التمكين للروابط بينها وبين مصر وإما أتاحت لهم مساحة تدخل ووساطة على الأقل، "فإن أمير المؤمنين لم تكن له رغبة في أن يكون آلة مسخرة في يد الغرب يفعل لهم أفاعليهم ويحترم جرائمهم، فقد كان راضيا بالتدخل ولكن على هدى"(14).

وستستمر المعركة السياسية على هذا النحو دائما: عبد الحميد لا يرسل الجنود طالما الرياح في صالح عرابي ويماطل دون أن يغلق الطريق، بينما الأجانب يضغطون عليه لإرسالها في ذلك الوقت. فإن انقلب الموقف على الأرض انقلب الموقف السياسي.

2. بعثة نظامي ودورها

فكَّرَ السلطان عبد الحميد في إرسال قوة عسكرية إلى مصر، ولكن المعارضة الأوروبية الشديدة جعلت الفكرة لديه تنتهي إلى بعثة تؤكد السيادة الشكلية وحقه في مصر دون أن يترتب عليها تغيير شيء في الواقع(15)، فأرسل السلطان عبد الحميد وفدا رفيع المستوى على رأسه نظامي باشا سر ياور السلطان، ومعه علي بك فؤاد (من أعضاء مجلس شورى الدولة) ونجل عالي باشا (الصدر الأعظم) ومعهما قدري بك وصفر أفندي وسيف أفندي من ياوران السلطان.

مما لا يُنتبه له عادةً أن نظامي باشا هو نفسه المبعوث العثماني الذي بحث حقوق الأمير مصطفى باشا فاضل التي انتزعها منه الخديوي إسماعيل(16)، أي أنه من حيث التاريخ يحمل موقفا غير ودود بالنسبة لتوفيق.

تحرك الوفد إلى مصر (2 أكتوبر 1881م) دون تنسيق ولا إخبار الخديوي توفيق(17)، إلا أن هذا الأخير عرف بنبأ الوفد ومهمته من مندوبه بالآستانة(18)، فسارع بإصدار قرار –بالاتفاق مع

(13) نينيه ص332.

(14) بلنت ص225.

(15) كرومر 272/1.

(16) نينيه ص348.

(17) عبد الرحمن الرافعي، الثورة العرابية والاحتلال الإنجليزي، ط4 (القاهرة: دار المعارف، 1983م)، ص158.

(18) الجميعي ص144.

حكومة شريف- بإبعاد عرابي عن القاهرة لكي لا يلتقي بالوفد العثماني فأمر بنقل الأميرالاي الرابع إلى رأس الوادي، فاشترط عرابي صدور أمر الخديوي بانتخاب النواب قبل سفره(19).

وصل الوفد العثماني إلى الإسكندرية (6 أكتوبر 1881م) ومنها إلى القاهرة في مساء اليوم نفسه، ثم إلى الإسماعيلية حيث كان الخديوي هناك (7 أكتوبر 1881م) فاستقبلهم بالحفاوة وأبلغوه أن مهمتهم تثبيت سلطته كما أبلغهم أن الأمور على ما يُرام. ثم ذهب الوفد إلى نظارة الحربية فاستقبلهم محمود سامي البارودي بالترحاب اللائق وألقى نظامي باشا خطابا في الجنود حثهم فيه على الطاعة وأجابه متحدثهم طلبة عصمت بخطاب يعلن فيه انتظام الجنود في سلك الطاعة، فأظهر نظامي سروره بهذا وذكر بأنه قد علم بحسن النوايا وأن المظاهرة العسكرية لم تكن لإضرار أو فساد، فأجابه طلبة مؤكدا هذا وذكر أنها إنما كانت محافظة على شرف البلاد وأنها كانت بالأساس تطالب بزيادة الجند اللازمين لحفظ البلاد وأمنها مع كثرة الأجانب فيها، إلا أن رئيس الوزراء كان يريد تقليل الجند ويسير في غير طريق الوطنية ويضر بمصالح البلاد، وكرر الخضوع للخديوي ومِن فوقه للدولة العثمانية والسلطان(20).

ثم أجرى الوفد لقاءات عديدة مع شيخ الأزهر ونقيب الأشراف وشيخ المالكية(21) وغيرهم، وكلهم كان يثني ويمدح ما فعله الجنود بقيادة عرابي، وما وصلت إليه الحال (الحكومة الجديدة برئاسة شريف باشا)(22)، وهو ما يدفع إلى القول بأن الوفد كان يستطلع الأحوال ظاهرا لكنه كان يدعم الثورة على الحقيقة، وذلك أن الالتقاء بممثلي الثورة بداية من البارودي ناظر الحربية مرورا بالزعامات الشعبية بعد انتفاء تهدد سلطة الخديوي دليل على أن حقيقة المهمة لم تكن تطابق المعلن منها وهو تثبيت حكم الخديوي الذي أرسل بنفسه قبل نزول البعثة يقول بأن الأمور على ما يرام. كذلك فإن حرص الخديوي على إبعاد عرابي وعدم التقائه بالوفد دليل آخر على توجسه منه.

قضى الوفد ثلاثة عشر يوما في مصر، ثم قفل راجعا إلى الآستانة (19 أكتوبر 1881م).

لكن أخطر ما ترتب على زيارة الوفد هو انزعاج الدول الأجنبية: إنجلترا وفرنسا، فتوجه قنصلا الدولتين في مصر "إلى الخديوي وأخبراه أنهما لا يعلمان شيئا عن أسباب قدوم الوفد العثماني والدالة أن الوفد المذكور لا يمكنه أن يعبث بشيء من حقوقه أو اختصاصاته"(23)، وأرسلت الدولتان إلى

---

(19) مذكرات عرابي 322/1؛ إسماعيل سرهنك، حقائق الأخبار عن دول البحار، ط1 (القاهرة: المطبعة الأميرية، 1312هـ)، 380/2.

(20) مذكرات عرابي 317/1 وما بعدها.

(21) كان شيخ المالكية في هذه الفترة هو الشيخ محمد عليش، وكان أكبر علماء مصر قدرا وهيبة، إلا أنه لم يكن شيخا للأزهر لقوة العداء بينه وبين الخديوي.

(22) مذكرات عرابي 321/1.

(23) مذكرات عرابي 317/1.

السلطان تبديان اندهاشمها وانزعاجهما من الوفد العثماني، وأن حضوره يمثل تدخلا في الشؤون الداخلية المصرية، وطلبتا من الحكومة العثمانية تقصير مدة إقامته، وأبرق ماليت (القنصل الإنجليزي بمصر) لحكومته أن ترسل بارجة حربية إلى الإسكندرية وكذلك فعلت فرنسا، وأعلنتا أن البارجتيْن ستغادران عند مغادرة الوفد العثماني، وهو ما كان، فقد رحلتا بعد يوم واحد من رحيله (20 أكتوبر 1881م) بعد أن نشب نزاع دبلوماسي سريع بين السلطان وبين الدولتين بخصوص هذا التحرك العسكري(24).

ولكن دلَّ الأمر على أن الحادثة خطيرة، إذ هو تهديد بالتدخل العسكري حال تفكير السلطنة العثمانية في استعادة شيء من نفوذها في مصر! وهو دليل على قوة النفوذ الأجنبي بمصر في ذلك الوقت. لكن الدلالة التي تهمنا في سياق هذا البحث هو أن الوفد العثماني كان تهديدا للمصالح الأجنبية التي كانت ترعى الخديوي توفيق وتثبت سلطته، وانزعجت حين حصلت حركة الوفد دون إخبار لهم، ومن ثَمَّ فلن يكون الوفد بحال مؤيدا لسلطة الخديوي كما قرأته السياسة الأجنبية ومن ثَمَّ اتخذت منه هذا الموقف العسكري التهديدي العنيف(25).

3. العلاقات السرية بين عرابي والسلطان

لكن وفد نظامي باشا لم يرحل كله إلى الآستانة، وإنما بقي منه أحمد راتب باشا الذي توجه في مهمة إلى الحجاز، فانطلق من القاهرة إلى الزقازيق قاصدا السويس لكي يركب منها إلى جدة، وفي القطار المتجه من الزقازيق إلى السويس التقى بأحمد عرابي.

لا تكشف المصادر التي أتيحت لنا شيئا عن ترتيب سري لهذا اللقاء، حتى عرابي في مذكراته التي كتبها بعد عودته من المنفى لم يُشِر إلى أن ثمة ترتيب، بل رواه كأنه لقاء عادي(26)، ولكن الظروف تقطع بأن اللقاء كان مرتبا وهو ما نكاد نجزم به، وربما كان الترتيب باتفاق بين الطرفين: راتب وعرابي، أو هو على الأقل من جهة عرابي وحده الذي أراد أن يكسر الحظر الذي فرضه الخديو عليه من لقاء الوفد العثماني، فأقل المحتمل أن عرابي أراد أن يبرئ ساحته أمام السلطان وينفي ما قد يثيره الخديو عنه، وربما أراد ما هو فوق ذلك من إنشاء صلة بالسلطان والحصول على دعمه.

---

(24) كرومر 273/1 وما بعدها؛ الرافعي، الثورة العرابية، ص160، 161.

(25) من اللافت للنظر هنا اتفاق موقف الإنجليز والفرنسيين مع موقف مؤرخي المدرسة القومية المصرية في رفض وفد نظامي باشا، بل إن جون نينيه السويسري، وهو أجنبي أيضا، لم ير في حضور الوفد وانصرافه أية أزمة وكان يدين الموقف الإنجليزي منه، ومثله بلنت. انظر: كرومر 269/1؛ الرافعي ص158 وما بعدها؛ نينيه ص348، 349؛ بلنت ص118.

(26) حتى إن محمود الخفيف جزم في كتابه أن اللقاء كان مصادفة، انظر: محمود الخفيف، أحمد عرابي: الزعيم المفترى عليه، (القاهرة: مؤسسة هنداوي، 2012م)، ص209. وأغلب الظن أنه جزم بهذا متابعة لبلنت، وهذا من المثير للتساؤل إذ أنه جزم في مقدمة كتابه أنه يأخذ عن مذكرات عرابي المخطوطة التي أعطاه إياها بعضُ أبنائه.

قصَّ عرابي على أحمد راتب كل ما جرى، وحرص على القول "لم نشق عصا الطاعة كما يدعي الأوربيون بل طلبنا الإصلاح باسم الذات الشاهانية وبذلك علم الكبير والصغير أن لنا سلطانا شرعيا هو صاحب السيادة العظمى على البلاد المصرية وأن الخديوي هو نائب عن جلالته فقط من بعد أن كانوا لا يعرفون لهم حاكما شرعيا غير الخديوي"(27).

وقد حافظ أحمد عرابي على سرية هذا اللقاء، حتى إن بلنت حين سأله ما إن كانت له صلات بالآستانة كما قد أشيع في ذلك الوقت، فإن عرابي "أبدى لي أنه يلزم جانب التحفظ في هذه النقطة وراغ من السؤال"، ويقول بلنت: "ولا شك عندي في أن ذكرى حديثه مع أحمد راتب باشا عرضت لذهنه وقتئذ وكان ذلك سبب تردده ولكنه لم يُشِر من ذلك في كل حال"(28)، وفيما بعد كانت رواية عرابي لبلنت عن هذا اللقاء تؤكد كونه مصادفة وأن تعارفهما كان كغريبين(29).

وقصَّ عرابي في مذكراته واقعة أخرى دون أن يحدد تاريخها، فلقد أوفد مبعوثا خاصا من عنده إلى السلطان عبد الحميد، وهو علي راغب الذي يشغل منصب قبطان في البحرية المصرية، لم يحدد عرابي متى أرسله إلى السلطان، لكن علي راغب التقى هناك بالشيخ محمد ظافر شيخ السادة الشاذلية وشيخ الحضرة السلطانية، فالتقى عند السلطان خيطان: أحمد راتب ومحمد ظافر، فكتب كلٌّ منهما رسالتان إلى عرابي حملهما إليه السيد أحمد أسعد وكيل الفراشة النبوية(30).

ويورد صحافي مصري معاصر في كتاب لا يمكن الوثوق بمعلوماته(31)، صلة ثالثة بين عرابي وعبد الحميد كانت بواسطة السيد أحمد أسعد الذي التقى وهو عائد من الحجاز بعرابي فلما وصل الآستانة "مدحه لجلالة السلطان بأنه الرجل الذي يُرجى منه الخير للدولة في مصر"(32).

ثم في أثناء الاحتلال الإنجليزي ستُكتشَف برقيات مرسلة بين عرابي وبين نسيم بك من قرناء الحضرة السلطانية، وقد ووجه بها عرابي في التحقيقات التي أجريت معه فيما بعد، ويتبين من لهجتها

---

(27) مذكرات عرابي 330/1.

(28) بلنت ص130.

(29) بلنت ص118. وفي الأصل الإنجليزي استعمل لفظ "accidental"، انظر:

Wilfrid Scawen Blunt, Secret History of the English Occupation of Egypt, (New York: Alfred Knopf, 1922), p. 119.

(30) مذكرات عرابي 499/2.

(31) لأنه كتب بطريقة صحافية ساخرة، وكثير من أخباره على طريقة الطرائف والغرائب.

(32) إبراهيم المويلحي، ما هنالك، (القاهرة: مكتبة المقطم، 1896م)، ص115.

أن عرابي كان يقدم تقاريره عن الوضع في مصر من خلالها(33)، فهذه صلة رابعة لكن من المؤسف أننا لا نعرف عنها إلا هذا الشحيح القليل(34).

جرى الأمر ظاهرا على ما يُرام، الخديوي يستجيب ويتشكل مجلس النواب بصلاحيات ممتازة، وعرابي حريص من جهته على طمأنة الخديوي وعدم الظهور كمنافِس أو صاحب طموح وإن كان حريصا على متابعة ما يجري من موقع المراقب خوفا من المناورات الخديوية، لكن الدهاليز تحمل مشاهد أخرى:

فمن جهته، أرسل الخديوي توفيق مبعوثه ثابت باشا (نوفمبر 1881م)، أي بعد شهر أقل من شهر من رحيل وفد نظامي باشا، وكانت مهمته إقناع رجال الدولة العثمانية بأن "القصد من الحركة المصرية الوطنية هو إنشاء خلافة عربية تضم تحت لوائها كل ناطق بالضاد، فتشمل بلاد الحجاز واليمن والعراق ومصر والشام وطرابلس الغرب وغيرها"(35).

ومن جهة السلطان عبد الحميد فقد أفضى إلى أحمد راتب باشا وإلى الشيخ محمد ظافر فكتب كل منهما خطابا سريا (22 فبراير 1882م) إلى عرابي خلاصته دعم عرابي والإذن له بإزاحة الخديوي توفيق إن استطاع دون أن يتسبب هذا في تدخل أجنبي في البلاد. وقد حمل هاتين الرسالتين أحمد أسعد أفندي وكيل الفراشة النبوية والذي كان ضمن بعثة درويش باشا التي سيأتي معنا تفصيل ما فعلت بعد قليل.

---

(33) مذكرات عرابي 761/2 وما بعدها.

(34) هناك صلة أخرى بين عرابي وعبد الحميد لكن المعلومات عنها شحيحة للغاية، وذلك هو ما دار من المراسلة بين عرابي وبين الأمير حليم، الذي كان مرشح عبد الحميد ليتولى مصر بعد ضرب الإسكندرية، وكان دائما أحد البدائل لعزل الخديوي إسماعيل، إذ ووجه عرابي في التحقيقات التي أجريت معه عن صورة حضرت إليه من الآستانة للأمير حليم وعلى ظهرها خَتْمُه عبر عثمان باشا فوزي وكيل دائرة زينب هانم بنت محمد علي، وقد ألقي القبض على عثمان باشا فوزي بعد الثورة العرابية، وكان حسن موسى العقاد –من كبار التجار المصريين، ومن كبار رجال الثورة العرابية- يسعى لجمع التوقيعات لتولية حليم وعزل توفيق، وبلغ في ذلك مبلغ الاستعدادات الرسمية لتنصيبه حين يحضر، وقد انصبت التحقيقات مع العقاد حول الأموال والرسائل المتبادلة بينه وبين حليم بواسطة عثمان فوزي. ولا يُعقل بحال أن تكون مراسلات حليم والعقاد وعرابي في هذا الوقت (بعد ضرب الإسكندرية) دون اطلاع وموافقة ومشاركة من السلطان عبد الحميد.

انظر: مذكرات عرابي 766/2 (محضر التحقيق مع عرابي)، 1051/3 وما بعدها (محضر التحقيق مع حسن موسى العقاد)؛ زينب بنت علي العاملي، الدر المنثور في طبقات ربات الخدور، ط1 (القاهرة: المطبعة الأميرية، 1312هـ)، ص237.

(35) مذكرات عرابي 401/1.

وقد وصلت إلينا فحوى الرسالتين عن طريق بلنت وبرودلي، ذلك أن أصلهما التركي قد حِيز بعد هزيمة عرابي، فبقيت الترجمة الإنجليزية التي نشرها هذان هي المصدر الوحيد، وهو الذي نقل عرابي ترجمته(36).

جاء في خطاب أحمد راتب باشا أنه "قد سعى أناس في جعل جلالته يفتكر أنكم كنتم تسيرون على خطة مخالفة للطريق القويم (ولا أدري كيف ذلك) ونجحوا في تغيير فكرة جلالته نحوكم. وأما الآن بعد أن أوضحت لجلالته حقيقة المسألة – أقسم لكم أن جلالته متأسف جدا لكونه سمع للأقوال الكاذبة والمختلطة التي بلغت عنكم. والذي يثبت لكم هو أن جلالته أمرني أن أحرر هذا لكم وأوضح لكم فيه الخواطر الآتية:

1. لا أهمية في من يكون خديوي مصر.

2. يجب أن تكون أفكار والي مصر ومقاصده وسيرته خالصة من الشوائب بحيث أن جميع حركاته تكون متجهة لصيانة مستقبل مصر ولتوطيد عرى العلاقات الوثيقة مع عرش الخلافة وفي الوقت نفسه يجب عليه أن يظهر الغيرة التامة والإخلاص في تأييد حقوق البلاد ويلزم أن يتصف بهذه الصفات كل من تربع من الولاة على الأريكة الخديوية

3. إسماعيل باشا وأسلافه... اجترؤوا على ظلم المصريين وفرض الضرائب الثقيلة عليهم ومعاملتهم بالضغط والقسوة وزيادة على ذلك فإنهم تداينوا ديونا ثقيلة وجعلوا المصريين يئنون تحت نير العبودية. واليوم حالتهم في نظر الدنيا تستدعي رأفتنا الخصوصية بهم فالمركز بأكمله في غاية الضعف ويحتاج إلى البحث الدقيق وراء الدواء الشافي العاجل

4. عليه بهمتكم قبل كل شيء منعُ ما عساه أن تؤدي إلى التداخل الأجنبي وأن لا تحيدوا عن الطريق الحق القويم ولا تصغوا إلى الاختلافات التي تسبب الخدعة بل يجب عليكم في كل الأحوال منع حدوث التدابير الأجنبية التي يقصد منها إثارة الفتن بكل تيقظ وهذا هو غاية جلالة السلطان العظمى

5. بما أننا سنكاتب بعضنا في المستقبل يلزمكم اتخاذ الاحتياطات اللازمة لعدم وقوع خطأ بأننا في أيدي الغير. وأسهل طريقة وآمنها التي يمكنكم اتخاذها الآن كفى أن تعطوا مكاتبكم إلى الرجل الصادق الأمين الذي يحمل هذا وآخر من الشيخ محمد ظافر

6. وأزيد على ذلك أنه من الضروري إرسال ضابط سرا يكون عالما بأحوال مصر ويكون من أحد أصدقائكم الذين تضعون ثقتكم فيهم ليقدم إلى أعتاب جلالة السلطان تقارير مسهبة حقيقية عن أحوال البلاد"(37).

---

(36) مذكرات عرابي 500/2؛ بلنت ص188 وما بعدها.

(37) مذكرات عرابي 500/1، 501.

أهم ما يلفت النظر في خطاب راتب باشا أنه مكتوب (بتاريخ 22 فبراير 1882م)، أي أنها كتبت في الوقت الذي بدا فيه أن الأمور على ما يرام، فلقد كان هذا قبل المذكرة المشتركة بثلاثة أشهر وقبل تحرك السفن الأجنبية إلى السواحل المصرية. وأما أخطر ما فيه فهو موافقة السلطان على عزل الخديوي توفيق بل وعلى إزاحة أسرة محمد علي كلها كما يُفهم من قوله "لا أهمية فيمن يكون خديوي مصر"، وإنما الذي يهمه أمران: أن يحافظ الحاكم القادم على العلاقة مع الدولة العثمانية، وأن يكون العمل كله في هذه المرحلة متركزا على منع التدخل الأجنبي في مصر. وهذا الموقف من عبد الحميد هو الموقف الأعلى في دعم ثورة عرابي وإعطائها شرعية العمل ورفع سقف أهدافها، وهو يفسر تصرفات عبد الحميد الداعمة علنا لعرابي والمتباطئة في إدانته ومحاولة كسب الوقت لصالحه.

وأما الخطاب الثاني الذي حمله أسعد أفندي، فهو من الشيخ محمد ظافر، شيخ السادة الشاذلية وشيخ الحضرة السلطانية، ويفيد بأن عرابي أرسل رسالتين إلى الشيخ ظافر، ولا ندري على وجه الدقة هل الرسالتان قد حملهما القبطان علي راغب أم أنه حمل واحدة منهما فحسب، بينما كان لعرابي طريق أخرى لإيصال رسالة أخرى له؟ ربما كانت الطريق الأخرى أسعد أفندي، أو لعلها طريق مجهولة!

وأهم ما جاء في خطاب الشيخ محمد ظافر أن رسائل عرابي وصلت للسلطان عبد الحميد وأنها "وقعت لدى جلالته موقعا حسنا حتى إن جلالته أمرني أن أبين لكم سروره ورضاه وأكتب لكم كالآتي:

1. حيث أن الخلافة واستقامتها فرض على كل واحد منها فيجب على كل مصري السعي بمزيد الاهتمام وراء تثبيت سلطتها لمنع خروج مصر من أيدينا ووقوعها في قبضة الأجانب الطامعين كما وقعت ولاية تونس في أيدي الفرنسيين

2. نحن وضعنا كل ثقتنا فيكم يا ولدي لاستعمال قوتكم وعمل كل ما في الإمكان لمنع حدوث شيء قبل ذلك فكن على حذر دائما...

3. الغرض الذي نرمي إليه هو الدفاع عن ملتكم وبلادكم وخصوصا يجب عليكم أن تثابروا على حفظ ثقتنا بكم والروابط التي تربطكم بنا...

4. بلاد مصر لها أهمية عظمى لدى إنجلترا وفرنسا وخصوصا لدى الأولى، ويوجد شرذمة من أصحاب الدسائس والفتن في اسطنبول يمالئون هاتين الدولتين ويتشغلون من زمن مضى بعيد بمشروعاتهم الفاسدة... ولذا رأوا من صالحهم ازدياد تلك الدسائل والفتن في مصر وجهوا عنايتهم إلى ذلك بنشاط وغيرة، فرغبة جلالته الخصوصية هي أن تحذروا أولئك الخونة الأشرار ومكائدهم وتراقبوا أعمالهم بعيون ساهرة

5. بناء على التلغرافات والأخبار المرسلة من الخديوي توفيق باشا أحد أعضاء الجمعية المومأ إليها نرى أنه ضعيف ومتقلب ولاحظنا أيضا أن كل تلغراف من تلغرافاته لا يؤيد الآخر بل جميعها على طرفي نقيض.

6. أزيدكم معرفة بأن علي نظامي باشا وعلي فؤاد بك قد أثنيا عليك ثناء جميلا لدى الحضرة السلطانية وكذا أحمد راتب باشا... فقد كلفني لهذا السبب أن أظهر لكم ثقته فيكم...

7. حيث أن جلاله يعتبركم رجلا ذا استقامة وأمانة فهو يطلب منكم قبل كل شيء منع وقوع مصر في قبضة الأجانب وأن لا تتركوا لهم حجة تمكنهم من التداخل في شؤون مصر.

8. وأعلمكم بصفة سرية أن جلالة السلطان لا يعول على إسماعيل ولا حليم(38) ولا توفيق بل يعول على الرجل الذي يفكر في مستقبل مصر ويثبت الروابط التي تربطه بالخلافة ويحترم جلالته الاحترام الواجب ويعمل بمقتضى الفرمانات السلطانية بلا تعطيل ولا تغيير ويؤيد سلطته المستقلة في اسطنبول وخلافها ولا يُعطي رشوة لأولئك الموظفين الخائنين"(39).

كتبت الرسالتان في نفس التاريخ (22 فبراير 1882م)، وهما تحملان نفس المضمون الأساسي: أن السلطان يثق في عرابي ويعوّل عليه، وأنه لا مانع لديه في إزاحة الخديوي بل وأسرة محمد علي كلها، إنما الذي يهمه ألا تقع مصر في يد الأجانب وأن يكون واليها مرتبطا بالخلافة العثمانية. إلا أن رسالة الشيخ ظافر تزيد في أن السلطان يرى الخديوي توفيق ضمن زمرة الأشرار الخونة الذين يرتبطون بالمصالح الأجنبية ويمهدون لها، فضلا عن التصريح بضعفه وتقلبه.

يفسر كرومر بأن سائر ما أبداه وزراء حكومة الثورة من التحدي للنفوذ الأجنبي وسلطة الخديوي إنما كان "راجعا بدرجة كبيرة إلى الرسائل التي أحضرها أسعد أفندي من اسطنبول"(40)، ويفسر بلنت الموقف من جهة السلطان بأنه "عندما صارت المسألة تنحصر في مقاومة أوروبا عاد

---

(38) كان الأمير حليم من أبناء محمد علي باشا، وكان يسكن الآستانة، وكان طموحا في عرش مصر مع اهتزاز أوضاع الحكم فيها، كذلك كان يمكن أن يكون بديلا باعتباره أكثر عثمانية -من وجهة نظر السلطان- من أبناء عمومته المتغربين الذين يحكمون مصر، وعودته للحكم تعني انتهاء قانون الوراثة الذي منحه السلطان عبد العزيز للخديوي إسماعيل والعودة إلى وضع 1840 بتوريث الأرشد من أسرة محمد علي. وقد طُرِح اسمه في المفاوضات الجارية بين عبد الحميد والدول الأوروبية، وأبدت فرنسا أكثر من مرة قبولها لمناقشة الفكرة. ويوصف حليم في بعض المصادر بأنه معروف بتعاطفه مع الفلاحين وبأنه عدو للاستغلال (الأجنبي)، وأن له أنصارا في مصر. انظر: نينيه ص122؛ كرومر 342/1؛ سرهنك 389/2.

(39) مذكرات عرابي 501/5 وما بعدها.

(40) كرومر 354/1، 358.

عرابي فكسب رضى السلطان ونال حظوته. ولم يكن عند السلطان أي تردد في أيهما يجب أن يختص بعطفه: توفيق ألعوبة فرنسا وإنجلترا أو عرابي الذي يذود الدول المسيحية عن بلاد إسلامية"(41).

4. بعثة درويش ودورها والتكريم العلني لعرابي

عندما بلغ الباب العالي نبأ إرسال الدول سفنا حربية قبالة الشواطئ المصرية: "ورد تلغراف [في الأيام الأولى من مايو 1882] من الآستانة يعلن أن الباب العالي أرسل إلى الدول منشورا يعترض فيه على إرسال الدوارع الأجنبية إلى القطر المصري استنادا إلى أن الأحوال الجارية إذ ذاك فيه لا تدعو إلى مثل هذا التداخل فضلا عن أنه يجب أن يُعْهَد به إلى الدولة العثمانية إذا كان ثمة في الأمر ما يبعث عليه"(42). لكن السفن واصلت مسيرتها إلى الشواطئ المصرية، فطلب السلطان عبد الحميد "من فرنسا وإنجلترا أن تستردا أسطوليهما فأجابتا أنهما لا تسترجعانهما إلا بعد أن تعود إلى مصر راحتها ويستقر فيها النظام"(43).

كان الرأي السائد في لندن تلك الأثناء أنه "قد تحالف الحزب العسكري والباب العالي"(44)، ولئن اختلف الإنجليز والفرنسيون في كثير من التفاصيل فإن القدر المتفق عليه بين الجميع كان منع عودة مصر إلى حكم السلطان العثماني، حتى أولئك الإنجليز الذين عارضوا احتلال مصر كانوا على هذه القناعة، وأما الفرنسيون فبين أن يكون الحل احتلالا مشتركا لمصر أو السماح لإنجلترا باحتلال منفرد(45)، وتعددت الآراء في الموازنة بين تدخل عسكري عثماني يخمد الثورة ولا يترتب عليه مكاسب عثمانية في مصر، وبين تدخل عسكري أجنبي(46).

وصل الأسطولان الإنجليزي والفرنسي أمام الشواطئ المصرية، وقدمت الدولتان إلى الحكومة المصرية "اللائحة المشتركة" (25 مايو 1882م) التي تطالب باستقالة الحكومة ونفي عرابي خارج مصر ونقل مساعديه عبد العال حلمي وعلي فهمي إلى مناطق ريفية بعيدة لا يخرجان منها، وحل الجيش إلا الجزء الذي يحمي الحدود الجنوبية(47). وفُسِّرَت المذكرة في مصر أو في الصحافة الإنجليزية على أنها مكافحة لعمل السلطان الذي "الذي لا يزال يطعن من الخلف" وأنها تحريض للخديوي على معاداة

(41) بلنت ص192.

(42) مذكرات عرابي 486/1.

(43) مذكرات عرابي 487/1؛ سرهنك 387/2.

(44) بلنت 218.

(45) كرومر 276/1، 280، 281، 291 وما بعدها؛ بلنت ص134، 135.

(46) كرومر 325/1، 342، 349، 350.

(47) مذكرات عرابي 487/1، 488.

الحركة العرابية ولكي يطمئن إلى دعم الدول الأجنبية له، وأنها تكشف الرغبة الأوروبية في تخفيف ارتباط مصر بالباب العالي(48).

وكان طبيعيا أن ترفض الوزارة هذه المطالب، فذهبوا إلى الخديوي الذي أخبرهم بأنه قد وافق عليها، فاحتجت الوزارة وقدَّمت استقالتها فقبلها الخديوي مسرورا، ثم أصدر منشورا عاما (26 مايو 1882م) يعلن فيه قبول استقالة الوزارة وأن القوات الأجنبية قوات مسالمة ويأمر فيه بحظر أي إعداد عسكري للمقاومة(49).

وفي اليوم التالي دعا الخديوي إلى اجتماع عام حضره النواب والأعيان والعلماء –وأبرزهم: الشيخ محمد عليش والشيخ حسن العدوي والشيخ محمد الإنبابي- وقادة الجيش، وأخبرهم أن السياسة تقتضي إقالة الوزارة وقبول اللائحة المشتركة وقد تولى بنفسه الجيش والإدارة لحين تشكل الحكومة الجديدة، فأعلن الحاضرون رفضهم للائحة المشتركة وأعلن طلبة عصمت وكيل نظارة الجهادية أنهم لا يقبلون بغير عرابي رئيسا عليهم، وأعلن العلماء وجوب الاستعداد للجهاد(50)، ويزيد كرومر أن طلبة عصمت قال أيضا بأن الجيش "ينتظر قرار الباب العالي الذي هو بمثابة السلطة الوحيدة التي يعترف بها العسكريون"(51).

وسرى في البلاد حالة عنيفة من الخوف والقلق والغضب والسخط، ووصلت إلى عرابي مئات الرسائل من مديري الأنحاء المصرية تخيرهم بين عزل الخديوي قبل أن يدخل الأجانب وبين رفض اللائحة المشتركة، وإزاء هذا الانفلات السياسي أبرق الخديوي إلى السلطان عبد الحميد بما يحدث، فجاءه الرد بأنه سيرسل بعثة عثمانية ستصل بعد ثلاثة أيام للنظر في هذا الموقف(52)، واضطر الخديوي أن يقبل مرغما بعرابي الذي صار الرجل الوحيد الذي يطلبه الناس حبا أو اضطرارا، إذ هو الوحيد القادر على القيام بمهمة حفظ الأمن، وقد طلب عرابي حينها ثلاثة أشياء من الخديوي: إعلان رفض اللائحة وانسحاب الأسطولين، ووضع قانون أساسي تتحدد فيه صلاحيات الخديوي والوزراء، والثالثة –وهي الأهم في سياقنا الآن- "قطع المخابرات والعلاقات مباشرة مع الدولتين ومع عموم الدول إلا بواسطة الباب العالي"(53).

---

(48) كرومر 305/1، 306.

(49) مذكرات عرابي 488/1، 489.

(50) مذكرات عرابي 489/1، 490؛ كرومر 356/1، 357؛ ؛ سرهنك 387/2، 388.

(51) كرومر 358/1.

(52) مذكرات عرابي 495/2؛ كرومر 358/1 وما بعدها.

(53) سرهنك 388/2، وهو ينقل عن "البحر الزاخر في تاريخ الأوائل والأواخر" للوزير العرابي محمود فهمي وهو شاهد عيان.

وهذا الطلب الثالث حين يصدر من عرابي في هذا التوقيت، فهو ذو دلالة بالغة على ثقته في سياسة السلطان عبد الحميد وموقفه من حركته، وتلك اللحظة كانت قبل وصول رسالتي عبد الحميد اللتين حملهما أسعد مع وفد درويش، وهو يعزز الثقة بوجود صلات سرية غير التي اكتشفناها.

قبلها كان السلطان عبد الحميد قد أرسل يحتج على هذه اللائحة المشتركة لدى الدول الأوروبية(54)، فحمل ردُّها مزيدا من الإهانة، إذ مع تصريحهم بأنهم لا يريدون تغيير الوضع الدولي في مصر إلا أنهم ربطوا هذا بحصول "تفاهم بين الدول الكبرى والدولة صاحبة السيادة الاسمية على مصر"، وكان طبيعيا أن تثير كلمة "الاسمية" حنق السلطان، لكنها في نفس الوقت تفيد بأن الدول الأوروبية تعارض تماما أي زيادة لنفوذه في مصر عن سلطة شكلية(55).

وصلت بعثة درويش باشا إلى الإسكندرية (7 يونيو 1882م) فأرسل الخديوي وفدا لاستقباله برئاسة علي ذو الفقار باشا وأرسل عرابي (ناظر الجهادية وقتها) وفدا برئاسة يعقوب سامي باشا وكيل نظارة الجهادية، ورغم اعتراض الخديوي توفيق على وجود وفد من قِبَل عرابي وأوامري إلى محافظ الإسكندرية بمنعه إلا أن يعقوب سامي أصرَّ على أنه موفد من نظارة الجهادية ولن ينصرف إلا بأمر من عرابي، واستقل مركبا آخر غير مركب وفد الخديوي لاستقبال درويش بابا قبل وصوله إلى الشاطيء بل وسبق بمركبه إليه، فاستقبله درويش باشا "بأعظم قبول، واختلى بسعادة يعقوب باشا وتحدث معه مليا، وبعدها وصل القاربان الآخران (قارب علي ذو الفقار وقارب محافظ الإسكندرية) وكانت مقابلتهما اعتيادية، ولما ركب ذو الدولة درويش باشا في الزورق المعد لركوبه استصحب معه سعادة يعقوب باشا وكيل الجهادية فقط وترك الآخرين"(56)، ثم لما انتقل إلى البر حاول أعوان الخديوي "أن يحولوا بين مندوب عرابي وبين الركوب صحبة درويش في عربته، فأخذه درويش بذراعه وأدخله معه في العربة"(57)، وهو "الأمر الذي أسخط الخديو أشد السخط"(58).

كان من بين أعضاء الوفد أحمد أسعد أفندي الذي حمل رسالتين سريتين إلى عرابي من أحمد راتب باشا ومن الشيخ محمد ظافر، وقد استعرضناهما آنفا، وهاتان الرسالتان هما أخطر شيء في موضوعنا هذا الذي يحدد موقف السلطان عبد الحميد من الثورة العرابية.

تورد بعض المصادر أن البعثة كانت ذات وجهين، فدرويش مُرْسَلٌ للخديوي توفيق بينما السيد أسعد كان مرسلا لعرابي، وكان لكل واحد منهما مخابرة مخصوصة مع السلطان بتلغرافات

---

(54) انظر نص الاحتجاج عند: سرهنك 383/2.

(55) كرومر 340/1، 341، 351؛ سرهنك 384/2.

(56) الجميعي ص146، وهو ينقل عن وثيقة عثمانية؛ الخفيف ص221 وهو ينقل عن جون نينيه.

(57) الخفيف ص221، وهو ينقل عن جون نينيه.

(58) الخفيف ص220.

الأرقام لا يعرفها الآخر، وأن تلك كانت وسيلة السلطان لمعرفة الحقائق عن طريقين ولإدارة المعركة السياسية عبر طرفين(59).

وبسبب من هذه الازدواجية اضطربت الآراء في تقييم درويش باشا وحقيقة دوره في النزاع القائم بين الخديوي والعرابيين، والذي نميل إليه أن درويش باشا كانت مهمته الأساسية دعم عرابي وتقييد الخديوي وكبح اندفاعه إلى الإنجليز والفرنسيين، وهذا ما نراه في "أفعاله"، ولطبيعة دوره هذا كان لا بد له أن يُظهر للخديوي أنه قد جاء داعما له، وهذا ما نراه في "أقواله"، ونقدِّر أنه قد جاء بتوصية تقول بأنه إذا لم يستطع دعم عرابي فعليه أن يعمل بكل طاقته لكي لا تقع البلاد في يد الإنجليز. وبهذه الرؤية تنسجم أفعاله وأقواله جميعا كما تنسجم مع الموقف الطبيعي للسلطان العثماني الذي يريد المحافظة على سيادته في مصر كأولوية أولى. لذلك فما نميل إليه في تحليل مواقف درويش باشا هو قراءتها مع التفريق بين "أفعاله" و"أقواله".

أثناء مرور درويش باشا من الميناء إلى سراي رأس التين، وفي طريقه من الإسكندرية إلى القاهرة، رأى كثيرا من الجماهير وهي تهتف وتردد "ابعدوا السفن الأجنبية" و"اللائحة مرفوضة"، وكان عبد الله النديم –خطيب الثورة العرابية- قد سافر إلى الإسكندرية قبيل وصول الوفد وخطب في الناس بما أثار حماستهم وأذكى شعورهم الوطني(60). وبهذا المشهد يفسر بلنت طبيعة ما فعله درويش في دعم عرابي، ذلك أن بلنت يرى ويعتقد أنه كان مرسلا لإخماد ثورة عرابي إلا أنه منذ رأى هذا الشعور العارم أخذ يحتاط لنفسه(61).

استقبل الخديوي وفدَ درويش باشا بحفاوة في سراي الإسماعيلية وتعامل معه درويش باشا بجفاء، ثم زارهم في منزلهم بسراي الجزيرة، "وهناك أظهر له استياءه من حُسْنِ لقائه مندوب عرابي، ومن جفاء لهجته في مخاطبته إياه في سراي الإسماعيلية، فطَيَّبَ درويش خاطره مُظْهِرا أنه ما جاء إلا لتثبيت سلطة الخديو"(62).

استقر الوفد في سراي الجزيرة، وهناك حضر إليه بعضُ العلماء منهم "الشيخ عليش والشيخ حسن العدوي وغيرهم من المنتمين إلى عرابي عن مساوئ الخديوي"(63)، وكان يرد على الجميع بإجابة عامة مفادها أن السلطان سيُجري العدل وأنه قد أتى ليردّ للسلطان سلطته ويعيد النظام،

(59) كرومر 369/1؛ بلنت ص225؛ إبراهيم المويلحي، ما هنالك، ص115، 116.

(60) بلنت ص226؛ الخفيف 220، 221.

(61) بلنت ص225، 226.

(62) الخفيف ص221، وهو ينقل عن جون نينيه

(63) الجميعي ص147.

ولم يُصَرِّح إلا للأتراك بأن عرابي سيُرْسَل إلى الآستانة، بينما كان الشيخ أسعد يطمئن عرابي ويخبره بالنوايا الحسنة للسلطان تجاهه(64).

تفيد بعض المصادر أن الخديوي حاول كسب درويش إلى صفه فقدَّم له رشوة خمسين ألف جنيه، وحُليًّا قيمته خمسة وعشرون ألف جنيه(65)، ويذكر بعض المؤرخين أن ذلك كان لأن توفيق شكَّ في نيات درويش وأوجس منه خيفة(66)، ويصرح جون نينيه بأن درويشا كانت لديه أوامر سرية بأن يعمل على خلع توفيق إن أمكنه(67)، ويذكر كرومر أن درويشا كان يعمل على عرقلة التدخل الأجنبي من خلال ربط نفسه بقناصل ألمانيا وإيطاليا والنمسا(68) وهو بهذا يعمل ضد الخديوي، وحتى المؤرخين الذين يرون أن درويشا صار بعد هذه الرشوة منحازا إلى الخديوي كبلنت يردف قائلا: "ولكن درويشا مع ذلك لم يحاول أن يضرب عرابي ضربة قاضية"(69).

وكان اليوم التالي هو يوم الجمعة (9 يونيو 1882م)، فصلَّاها في الأزهر فتقدم نحوه عدد من العلماء ومعهم عريضة وَقَّعوا عليها، ووقع عليها عدد كبير من الناس، يرفضون الإنذار الأجنبي وإبعاد عرابي، ثم زاره وفدٌ منهم في مقره بسراي الجزيرة، فكرروا طلبهم منه أن يقف مع حركة الشعب وأن يرفض المذكرة المشتركة ويرفض إبعاد عرابي، وهو الموقف الذي يضادّ موقف الخديوي، وكانت جرأة العلماء وشجاعتهم مما جعله يفزع فيرد بعنف على المتحدث عنهم قائلا بأنه ما جاء هنا ليتلقى النصائح بل جاء ليأمر أوامره، ثم صرفهم بجفاء وخشونة، وأنعم بالحلة العثمانية على المشايخ المنحازين للخديوي وهم أربعة: الشيخ الإمبابي شيخ الجامع الأزهر والشيخ العباسي والشيخ البحراوي(70).

خرج وفد المشايخ من عنده في غضب وعزموا أن يردُّوا عليه ما فعل، فتحدث كلٌّ منهم في جَمْعِه وبين أصحابه، وسرت في البلاد مشاعر سخط على ما فعله درويش مع وفد العلماء، وهو ما فُسِّر بأنه انحياز للخديوي ضد عرابي وحركة الشعب، فوصلت إلى مقره رسائل الاستنكار من الأعيان على ما فعله مع المشايخ، وعقدت اجتماعات بأنحاء المدينة، ونظَّم طلبة الأزهر اجتماعا فيه في اليوم

(64) بلنت ص226.

(65) بلنت ص226.

(66) الخفيف ص223.

(67) الخفيف ص220.

(68) كرومر 369/1، 370.

(69) بلنت ص226.

(70) كرومر 371/1؛ بلنت ص226؛ الخفيف ص221.

التالي وخطب فيه عبد الله النديم واحدة من خطبه البليغة التي أثارت النفوس وأشعلت حماستها(71).

ساعتها طلب درويش أن يقابل عرابي ومحمود سامي البارودي، وكان إلى ذلك الوقت لم يطلب لقاءهما، وما جرى في هذا اللقاء (الذي انعقد ظهر السبت: 10 يونيو 1882م) هو رواية السويسري جون نينيه الذي يذكر أنه سمعه من عرابي، وخلاصته أن درويش باشا أظهر المودة لعرابي والبارودي وأجلسهما إلى جواره، وتحدث في لهجة مصارحة ودية وأنه منهما بمقام الأب، إذ كان درويش حينئذ في السبعين من عمره، وأن الهدف الأول له هو مقاومة التدخل الأجنبي والعمل على رحيل الأساطيل الأجنبية التي هي إهانة للسلطان وتهديد لمصر، وأن هذا الهدف ينبغي أن يكون هدف الجميع، ولهذا عرض عليهم أن يعتزلا مناصب الجندية –ولو في الظاهر فقط- أو ليسافر عرابي إلى الآستانة ليسترضي السلطان ويقيم هناك بعض الوقت. فأجابه عرابي بأنه يتحمل الآن بالفعل مسؤولية الأمن وحفظ النظام، وأنه لا يفرط في هذه المسؤولية إلا إن وصله قرار إقالة صريح يُخلي مسؤوليته من كل ما يقع، فإذا صدر هذا القرار فسيذهب إلى الآستانة كفرد من أغمار الناس. فطلب درويش أن يبرق الآن إلى الإسكندرية وقائد حاميتها أنه قد استقال من مسؤوليته وأنه من هذه اللحظة وكيل درويش في العمل لا أكثر، وبعد غد (الاثنين 12 يونيو 1882م) سيجتمع الخديوي مع القناصل ليصدر قرار الإعفاء التام بحضور الجميع. ورفض عرابي أن يتخلى عن مسؤولياته قبل وصول قرار الإقالة، وعلى هذا انتهى الاجتماع(72).

في اليوم التالي (11 يونيو 1882م) وقعت حادثة الإسكندرية التي كانت الذريعة الأساسية للتدخل الأجنبي، والتي كانت تصب تماما في مصلحة الخديوي والإنجليز إذ تتيح لهما الحديث عن عدم أهلية عرابي لحفظ الأمن والحديث عن اضطراب الأحوال بمصر وتهدد أرواح ومصالح الأجانب. غير أن الذي نريد التركيز عليه هنا هو موقف درويش باشا.

لئن كان من المفهوم التشكك في درويش باشا قبل هذه المذبحة، فإن سلوكه بعد المذبحة سلوك رجل دولة عثماني يريد مقاومة التدخل الأجنبي ونزع ذرائعه، وهذا بغض النظر عن موقفه الشخصي من عرابي، إلا أنه كان يدير هذه المسألة وهو إلى جوار الخديوي توفيق لا إلى جوار عرابي، وذلك هو موقعه الطبيعي والصحيح، سواء من جهة السياسة إذ لا يزال الخديوي رأس السلطة ونائب السلطان في مصر، أو من جهة إدارة المعركة إذ الخطر يُتَوَقَّع من الخديوي الذي يتواصل وينحاز إلى الأجانب لا من عرابي الذي يجتمع الأجانب ضده. هذا مع أننا نميل حتى لنكاد نجزم أن درويش باشا كان منحازا إلى عرابي منذ البداية ضد الخديوي توفيق، هذا ما تكشفه طبيعة المواقف سواء من قِبَل الخديوي أو من المصادر الغربية، كما أن هذا ما يستقيم مع طبيعة الوضع، فلا يُتوقع

(71) بلنت ص227، 243، 244؛ الخفيف ص221.

(72) مذكرات عرابي 738/2؛ بلنت ص227، 228.

أن ينحاز إلى توفيق مبعوث عثماني قادم من عند سلطان لا يرحب بتوفيق ولا يؤيده ويتخوف من أن يكون سببا في احتلال مصر وانتزاعها من الدولة العثمانية.

ما إن وقعت أحداث الإسكندرية حتى جاء طلعت باشا سكرتير الخديوي إلى درويش باشا "ليبلغه بأن فتنة وقعت في الإسكندرية، وأنها استمرت ثلاث ساعات، وأن الأوربيين والمسيحيين كانوا يُقتلون أينما وجدوا، وقد أدى طلعت الرسالة في مظهر المنتصر، وظهر عليه سرور شديد، وكأنما كان يريد أن يقول إن عرابي الذي عمل من أجله ما عمل كان سبب ما حدث"(73)، بل يتوقع بلنت أن حدوث المذبحة كان مرتبا بغرض تيسير قبض مبعوث السلطان على عرابي(74).

وبعد الحادثة بيومين (13 يونيو 1882م) أرسل ماليت إلى جرانفل يقول: "بعثة درويش قد فشلت فشلا تاما في مهمتها، وأن مندوب السلطان اضطر إلى الخضوع لسلطة عرابي، وأنه أدلى إلى ممثلي الدول بقوله: إنه تحت ضغط الظروف الملحة يشارك عرابي باشا في تنفيذ أوامر الخديو، وإنه وزع الأوسمة على العرابيين وعلى الخديويين، وأن تأثيره قد ذهب"(75)، وقد أبلغ عبد الحميد دوفرين في اسطنبول كما أبلغ سفيرُه في لندن الحكومةَ البريطانية أن الوضع قد استقر وأن عرابي أعلن إخلاصه وخضوعه للسلطان ولم يعد مجال للقلق وأنه لهذا أنعم عليه بالنيشان والأوسمة(76).

هذه البرقية التي هي بعد الحادثة بيومين فقط تشير إلى مسألة توزيع الأوسمة على العرابيين، وهو الأمر الذي سيقع بعدها بعشرين يوما، في (4 يوليو 1882م) وسينشر بالوقائع المصرية (5 يوليو 1882م)، أي أن الحديث في تكريم رجال الجيش وتكريم عرابي تسرب عن درويش بعد حادثة الإسكندرية بيومين فحسب، وهذا يشير إلى عزم قديم عند درويش باشا من قبل وقوع الحادثة، أو على الأقل عزمٌ تحدث فيه عندما شاهد مجهود رجال الجيش العرابيين في إخماد الفتنة بالإسكندرية وإعادتها إلى حفظ الأمن.

يؤكد ذلك أنه بعد حادثة الإسكندرية، ذهب الخديوي إلى الإسكندرية وكان معه درويش باشا، وهناك اجتمع القناصل الأوروبية –ماعدا قنصلي إنجلترا وفرنسا، إذ بقيا في القاهرة- وأعرب لهم الخديوي عن أسفه ووعدهم أن يصرف عنايته إلى عدم تكررها، ومثل ذلك قال درويش باشا لكنه أضاف أنه "يثق وثوقا تاما بحسن نيات الجهادية ورجالها ونبالة مقاصدهم وأنه على يقين من أنهم يحافظون على الراحة العمومية ما استطاعوا"(77). لكن الخديوي أسرَّ إلى كولفن (المراقب العام

---

(73) الخفيف ص235.

(74) بلت ص231.

(75) كرومر 373/1؛ الخفيف ص239. وهنا أخطأ مترجم كتاب كرومر في طبعة المركز القومي فجعل التاريخ (31 يونيو، وكتبها "الحادي والثلاثين") وليس (13 يونيو)، وليس في شهر يونيو يوم 31 أصلا.

(76) كرومر 373/1.

(77) مذكرات عرابي 512/2.

الإنجليزي) أنه لا يثق باستمرار الأمن وأنه يعتبر مهمة درويش باشا قد انتهت ولم تفلح (في تثبيت سلطته) وأنه لا يرى بُدًّا من وجوب مجيء جنود عثمانية لإعادة الراحة والطمأنينة(78)، ويفسر بعض المؤرخين موقف الخديوي هذا بأنه كان "ردا على ما أثنى به درويش على رجال الجهادية"(79)، وبهذا يكون الخديوي قد فهم أن درويش باشا يعمل ضده.

وكان درويش باشا مساهما في انقسام الموقف الأوروبي، إذ سعى في دفع قنصلي ألمانيا واستريا لدى الخديوي ليشكل وزارة جديدة يكون عرابي وزير الجهادية والبحرية فيها لتستقر الأمور، وقد نجح هذا المسعى حين وافق إسماعيل راغب على تولي الحكومة، وكان الوصول إلى الحكومة هو نقطة نجاح كبيرة لدرويش باشا اعتمدت عليها الدبلوماسية العثمانية في منع عقد مؤتمر أوروبي يتناول المسألة المصرية إذ بتشكيل الحكومة تنتهي حالة الاضطراب لتبدأ حالة استقرار ولا يعود ثمة ما ينبغي أن ينعقد مؤتمر لأجله(80)، وكانت برقية درويش باشا تشير إلى استقرار الأحوال وأن الجميع من الأهالي والجانب راضون عما وصل إليه الحال بعد تأليف الوزارة(81).

أما أهم وأخطر ما فعله درويش باشا فهو التكريم العلني لعرابي وجنوده، مما رفع من شأن عرابي ورسخ مكانته، وهذا في الوقت الذي كان عرابي نفسه هو مركز الاشتباك والأزمة الذي تُلِحُّ الدول الأوروبية على إبعاده عن مصر كلها لا عن مجرد مناصبه العسكرية.

وقد أثبت عرابي هذا في التحقيق معه، ثم في مذكراته، وفيها: "لما حضر الوفد العثماني تحت رياسة دولتلو درويش باشا رأى البلاد المصرية في غاية الهدوء والسكون ولم يكن بها أدنى شيء يدل على ما يوجب تلك الارتباكات، كما أنه رأى الجيش المصري في غاية الطاعة والانقياد، ملازما لخدماته وواجباته العسكرية، وعرض عن ذلك للباب العالي بالآستانة، وترتب على ذلك تشريفنا بالنيشان المجيدي... كما أنه حضرت جملة نياشين برسم ضباط الجيش إعلانا على حسن طاعته وانقياده"(82).

ومما يزيد في الدلالة هنا أنه "لم يُستشر توفيق في الإنعامات جميعا، وقد وزعها درويش مباشرة على أصحابها باسم السلطان"(83).

"ولا ريب أن توفيقا على الرغم مما أنعم به عليه، يفطن إلى معنى الإنعام على عرابي، فهو تأنيب عملي لتوفيق على صلته بالدولتين، وهو في الوقت نفسه دليل على أن السلطان يريد أن يقول

---

(78) مذكرات عرابي 512/2.

(79) الخفيف 252.

(80) مذكرات عرابي 515/2، 527، 528.

(81) مذكرات عرابي 544/2 (تعليق الجميعي).

(82) مذكرات عرابي 739/2.

(83) الخفيف ص219، نقلا عن الكتاب الأزرق الإنجليزي المختص بوثائق مصر، رقم 17، ص48.

إنه يرى في عرابي المدافع عن حقوقه في مصر... وقد وصل الوسام ومعه فرمان من السلطان في اليوم الرابع من يوليو وسلمهما الخديو بيده لعرابي، معبرًا له عن رضائه عنه وثنائه عليه لإخلاصه في أداء خدماته وانتباهه إلى واجبه. وشكره عرابي شكرا حارا على هذا العطف، كما أبرق عرابي إلى الآستانة يرفع شكره إلى السلطان، وجاءته برقية تتضمن رضاء السلطان عنه وثناءه على حسن سلوكه وإخلاصه لواجبه... وقد أظهر عرابي كياسة ولباقة في استلام الوسام، وذلك أنه أبى أن يتسلمه إلا من الخديو حتى لا يكون في تسلمه من مندوب السلطان معنى التحدي للخديو"(84).

وفي نفس الوقت حاول عبد الحميد تسكين توفيق وتخديره هو وحاشيته لكي لا يلقي بنفسه إلى الإنجليز، وهو ما تعبر عنه هذه البرقية (25 يونيو 1882م) من كارتريت (وكيل القنصل الإنجليزي بالإسكندرية) إلى وزير الخارجية الإنجليزية جرانفل، والتي تشرح وجهة نظر الخديوي، تقول: "أخبر الخديو السير أوكلند كلفن أن السلطان منح سموه منحة من الجواهر علامة على الرعاية وحسن النظرة إلى مقامه، وأضاف سموه أن السلطان مع الأسف قد أنعم على عرابي بالوسام المجيدي الأكبر، وأنه أنعم على سلطان باشا بوسام روميلي بيلربي. ولكن الخديو يقرر أن جميع جهود درويش باشا في تسكين ثائرة عرابي باشا بالملاينة أو بالقوة قد منيت بالفشل التام، وأن درويش نفسه يتخذ المسألة لهوا وهزرا، ويتمسك عرابي الآن بأن ما يتضمنه هذا الإنعام الأخير عليه من الرضا والعفو لا يدع ثمة ضرورة لأن يتخذ خطوات أخرى يبرر بها سلوكه، ويبدو من درويش باشا أنه يتراجع عن أن يبذل أية محاولات أخرى للتأثير عليه"(85).

وقد كان درويش باشا حاضرا الاجتماع الذي انعقد لمناقشة تهديد الأدميرال سيمور بضرب الإسكندرية، ومعه السيد أحمد أسعد، وهو الاجتماع الذي تقرر فيه مقاومة العدوان الإنجليزي، وفي نهاية اليوم الأول للحرب ذهب مبعوثون من طرف الخديوي ودرويش باشا لشكر رجال الجيش والثناء على صبرهم وصمودهم(86)، وإنما نذكر هذا هنا لنقول بأن حضور درويش باشا هو الذي جعل قرار مقاومة العدوان رسميا، وجعل الهجوم الإنجليزي يظهر أنه ضد السلطان، وجعل مندوبا من طرف الخديوي يذهب يثني على رجال الجيش ويزورهم، وهي أمور لم يكن ليفعلها الخديوي لو لم يكن درويش موجودا إذ هو متحالف مع الإنجليز وينظر إليهم كمنقذين من البداية، ومن ثم فقد كان وجود درويش هو إسباغ الشرعية بما فيها شرعية الخديوي على عمل عرابي والجيش، ومنع وقوع انشقاق في تلك اللحظات بين صفوفهم. وهي الشرعية التي سيستند إليها عرابي في مواصلة المقاومة وفي الرد على الخديوي وعزله وفي محاكمته فيما بعد، ومع أن القوانين لا تسمن ولا تغني في حضرة القوة والسلاح إلا أن الشرعية من أهم وأبلغ ما يحتاجه الثائر المجاهد في لحظة الكفاح.

---

(84) مذكرات عرابي 736/2؛ الخفيف ص219.

(85) الخفيف ص218.

(86) مذكرات عرابي 564/2، 574؛ بلنت ص273.

وتعد اللحظة التي انتهت فيها مهمة درويش باشا هي اللحظة التي استطاع فيها الخديوي ومن معه الفرار من سراي الرمل إلى سراي رأس التين (15 يوليو 1882م) فيصير تحت حماية الإنجليز الذين بدؤوا يومها السيطرة على الإسكندرية، فهنا صار موقف الخديوي قويا، وصار يمكنه إعلان ولائه وانحيازه للإنجليز، وإعلان عصيان عرابي وعزله، وإثارة الشقاق في صفوف الساسة ورجال الجيش. عندئذ عاد درويش باشا إلى الآستانة (19 يوليو 1882م)، ويذكر عرابي أنه "استُدْعِي" إليها(87).

فشلت مهمة درويش باشا كما فشلت كل الجهود السياسية تحت قصف المدافع الإنجليزية، فإن الإنجليز سبقوا –أو بالأحرى: سحقوا- سائر المساعي الدبلوماسية وانفردوا بالعمل العسكري الذي ترتب عليه احتلال الإسكندرية بينما درويش لا يزال في القاهرة ومؤتمر الوكلاء الأوروبيين لا يزال منعقدا في الآستانة، فكما انفض المؤتمر عن غير نتيجة انتهت بعثة درويش باشا عن غير نتيجة، وصار الجميع يترقب ما تحكم به الحرب فيما كانوا فيه يختلفون!

المثير للتساؤل في أمر بعثة درويش باشا أن عرابي في مذكراته تناولها تناولا سريعا بإشارات مقتضبة، مع أنه شهد بأن موقف درويش كان في صالحه سواء في تفسير الإنعام عليه بالوسام المجيدي أو في سياق تكذيبه تقرير اللورد دوفرين أمام مؤتمر الآستانة(88)، ولا أعرف لهذا تفسيرا إلا أنه يترجح عندي أن عرابي ظل محافظا على سرية ما كان بينه وبين السلطان العثماني حتى لحظاته الأخيرة، ذلك أن عرابي عاد من المنفى وكتب مذكراته ولا يزال السلطان عبد الحميد في السلطنة، ولا تزال المشكلات بينه وبين الإنجليز على مصر قائمة، حتى إن رسالتي راتب باشا والشيخ ظافر لم ينشرهما عرابي وإنما نشرهما بعد أن عُرِفتا حين حازهما الجيش الإنجليزي أثناء الاحتلال وترجمهما بلنت، فهو لم يروِ إلا ما كان قد عُرِف واشتهر. والله أعلم! هذا هو الاستعراض العام لما فعلته بعثة درويش باشا، وقد تمسك مؤرخو المدرسة القومية المصرية بأربعة أمور جعلوها أدلة على انحياز بعثة درويش باشا ضد عرابي، وهي:

أولا: تقريره بأن عرابي يسعى لقيام خلافة عربية تجمع الناطقين بالضاد، وأن نجاح حركته سيؤدي إلى انفصال الشام والعراق والحجاز(89).

ثانيا: طلبه من عرابي السفر إلى الآستانة لشكر السلطان على الوسام المجيدي(90)، وهو الأمر الذي يعني تفكيك الحركة العرابية بانتقال قائدها إلى خارج مصر، ويعدّ تنفيذا عمليا لطلب اللائحة المشتركة بإبعاد عرابي لكن في صيغة التكريم.

---

(87) مذكرات عرابي 686/2؛ بلنت ص280.

(88) مذكرات عرابي 540/2.

(89) الجميعي ص154.

(90) مذكرات عرابي 739/2.

ثالثا: تودده لعرابي وطلبه أن يزور السفن الراسية على شاطئ الإسكندرية ومنها اليخت السلطاني عز الدين الذي جاء بالوفد، ثم أعطى أوامره لقبطانه بالرحيل مباشرة بمجرد صعود عرابي إلى ظهرها(91).

رابعا: أن درويش باشا ظل مرافقا للخديوي بعد ضرب الإسكندرية، حتى لقد قال عرابي في برقية بعث بها إلى بسيم بك من قرناء الحضرة السلطانية، بتاريخ 18 يوليو 1882م: "مع أنه كان من الواجب على دولته ذمة وديانة أن ينصح الخديوي بأن يتوجها معا إلى العاصمة مقر الحكومة ليكونا خلف الجيش لا أن يتركا جيش الإسلام الشاهاني وينحازوا إلى جيش العدو المحارب"(92).

وبداية نقول: لو وافقنا على أن هذه الأمور الأربعة هي دلائل واضحة على انحياز درويش ضد الحركة العرابية فإن موقف درويش باشا نفسه لا يساوي موقف الدولة العثمانية والسلطان عبد الحميد الثاني وهو الموضوع الأساسي الذي نناقشه هنا، بل غاية ما يمكن قوله إن وافقنا على دلالة هذه الأمور أن هذا هو موقف درويش باشا الذي جاء لتثبيت سلطة الخديوي، بينما كان في نفس الوفد الشيخ أحمد أسعد المكلف بدعم عرابي، وتوصيل الرسائل السرية الداعمة له بل المحرضة له على خلع توفيق، وقد أخذ هذا في جمع توقيعات من الأهالي محررة ضد الخديوي "ومختومة بألفي خاتم"(93).

ثم نقول ثانيا: أن هذه الأمور الأربعة قد تكون من أثر رشوة الخديوي توفيق، أو من أثر إقناعه درويش باشا بأن حركة عرابي تمثل خطرا على السلطنة، سواء من جهة أنها تكرار لما فعله المصريون قديما من تولية محمد علي باشا الذي انتهى أمره إلى قتال الدولة العثمانية وتكوين دولة مستقلة لا سيادة للسلطان عليها وهو ما قد يُغري البلاد العربية الأخرى التي تأثرت بالحركة العرابية ونظرت إلى عرابي كزعيم (وزعامة عرابي قد وصلت حقا إلى الهند وأفغانستان شرقا وإلى بلاد المغرب غربا)، أو من جهة أنها الوسيلة التي سيتذرع بها الأجانب للتدخل في مصر وانتزاعها من سيادة الدولة العثمانية. وهذا الموقف حين يُصَوَّر بهذا الشكل أمام رجل دولة عثماني همُّه الأول ألا تؤخذ مصر من السلطنة العثمانية فإنه يُتَوَقَّع منه أن يتخذ موقفا منحازا ضد هذه الحركة من جهة مآلاتها السياسية حتى وإن كان معجبا بها في نفسه.

ثم نقول ثالثا: أن هذه الأمور الأربعة يقابلها غيرها مما فعله درويش باشا من حسن استقبال مندوب الحركة العرابية في السفينة وحرصه على اصطحابه معه إلى عربته الخاصة ومقابلته توفيقا أول الأمر بجفاء في قصره، والتقائه بالعلماء والأعيان وهم رجال الثورة، وعدم اتخاذه قط موقفا علنيا ضد عرابي وحركته، أو وصمها بعصيان الخديوي والسلطان، ثم هذا التكريم العلني بالوسام

---

(91) الجميعي ص147، 154، وهو ينقل عن وثيقة إنجليزية؛ بلنت ص223.

(92) مذكرات عرابي 762/2.

(93) الجميعي ص148، وهو وينقل عن وثيقة عثمانية.

المجيدي ورتبة الباشوية دون استشارة توفيق.. فالموازنة بين هذه المواقف جميعا تقول على أقل تقدير بأن درويش باشا كان محايدا أو كان يدير معركة توازن يداري فيها كل طرف ويظهر بعض الانحياز إليه كي يستمر في أداء مهمته دون أن يفقد أحدهما.

ثم نقول رابعا: إن ما نميل إليه في تفسير مواقف درويش باشا بعد كل هذا أنه جاء من البداية داعما لعرابي، إذ قدم من عند سلطان لا يحب توفيقا ويعمل على خلعه وتولية غيره، فإن لم يكن غيره هذا من رجال العرابيين فليكن أميرا آخر من أسرة محمد علي كالأمير حليم وهو أقرب إلى الانتماء العثماني، لكن الأهم عنده هو بقاء مصر في ظل السلطنة العثمانية وعدم تدخل الأجانب فيها، فمن هاهنا فإن الأوفق له ولمهمته أن تسعي بكل طريقة لتحقيق هذا الهدف ببقائه إلى جانب الخديوي حتى اللحظات الأخيرة، إذ هناك يكون على مقربة من تواصلاته مع الإنجليز ومن متابعة الموقف، ولا يفيد شيئا وجوده مع عرابي أو جيشه فهو مجرد مبعوث سياسي! ولقد أفاد وجودهُ إلى جانب الخديوي الحركةَ العرابية حتى وقوع ضرب الإسكندرية بل حتى فرار الخديوي الفرار إليهم.

ولا نستبعد أن يدبر رجل دولة عثماني ليخرج عرابي من مصر إذا قدَّر أن خروجه ينزع ذرائع الاحتلال الأجنبي، ونحن وإن كنا نرى أن هذا من الخطأ لأن القوي المحتل لا يبحث عن ذرائع وإنما عن مبررات فإن لم يجدها اختلقها، لكننا نرى أيضا أن سياسة نزع ذرائعه مما يُتَفَهَّم وتختلف فيه الأنظار، وليس يعيب درويشا أن يفكر في إخراج عرابي من جهة المبدأ إلا أنه مع هذا لم يتغير على عرابي لما رفض عرضه بالسفر إلى الآستانة، فقد قال عرابي بأن الأمة لا تسمح له بمغادرة البلاد، إذ هم لا يزالون يزدحمون عليه في كل وقت، فلو علموا بنية السفر هذه فإنهم يمنعونه "مما يحيق بهم من الضرر في المستقبل، ويترتب على ذلك حدوث فتنة داخلية التي دائما نحاذر من الوقوع فيها. فعند انتهاء الأمر وانصراف المراكب الحربية من المياه المصرية يمكن أن نتخلص من هذا الأمر المحفوف بالمصاعب ونتوجه إلى الآستانة"(94)، ومع هذا فإن هذا الجواب لم يعطل وصول الأوسمة من الآستانة ولم يؤد إلى موقف مضاد من درويش لعرابي، كذلك فإن عرابي رفض زيارة السفن وتعلل بأنه ضابط مشاة لا شأن له بالبحر وأن زيارة السفن من إضاعة الوقت(95)، ولم يؤد هذا إلى شيء معلن ضد عرابي وحركته من قبل درويش باشا. بل إن الانطباع الذي ساد لدى العرابيين بعد لقائهم درويش باشا كان واضحا، وقد نقل هذا الانطباع صابونجي في برقية إلى بلنت (10 يونيو 1882م) جاء فيها: "الباب العالي لا يميل إلى مقترحات أوروبا. وعرابي يلح على أنه لن يستقر السلام حتى يخرج

(94) مذكرات عرابي 739/2؛ بلنت ص237 (الحاشية).

(95) الجميعي ص147، 148.

كولفن ومالیت، وهو سيقاوم هجوم الأتراك، ولن يسافر إلى الآستانة. عين الشيخ عليش شيخا للأزهر. قرر الباب العالي خلع الخديوي"(96).

ثم إن التخوفات الصريحة التي أبداها الخديوي والتي كان يفضي بها إلى الإنجليز تقطع بأن عمل درويش باشا لم يكن ضد عرابي، وقد استمرت مخاوفه حتى بعد رحيل درويش باشا، ولهذا فعندما دار الحديث عن عودة درويش باشا على رأس قوة عثمانية من خمسة آلاف جندي لدعم سلطته، أفضى توفيق في (31 يوليو 1882م) إلى كولفن أنه "يتوجس خيفة كبيرة من التآمر التركي، وأنه على ثقة من أن الأتراك سيكونون تحت سيطرة [إنجليزية] محكمة"(97)، وهذا أمر بالغ الدلالة في تحليل موقف درويش ودور بعثته(98)!!

5. المجهود الدبلوماسي ومؤتمر الآستانة

دخلت الدبلوماسية العثمانية والإنجليزية في سباق محموم تجاه المسألة المصرية، فقد عملت إنجلترا بكل مجهودها لدعم سلطة الخديوي وإنهاء هذه الحركة العرابية لتعود الأمور إلى نصابها كما كانت في عهد الخديوي إسماعيل، وطالما ظلت الحركة العرابية تتمدد فإن هذا يعرض نفوذها الكبير في مصر لخطر شديد. لهذا فقد حشدت طاقتها لإقصاء عرابي وزعماء الجيش المصري الموالين له بأي طريقة، وكان مطلب اللائحة المشتركة هو إخراجه من مصر مع أوسمته ونياشينه وتفكيك التجمع العسكري من حوله، فلما رفض عرابي هذا سعت بكل سبيل لدى السلطان العثماني للانحياز صراحة وعلنا إلى الخديوي والقيام بتدعيم سلطته ضد عرابي(99)، فلما لم يجد هذا قبولا لدى السلطان الذي بذل كل مجهود يعارض السياسة الإنجليزية، صارت الدبلوماسية البريطانية إلى عقد مؤتمر في الآستانة لبحث المسألة المصرية كي تشترك فيه كل الدول الأوروبية.

كان هذا المؤتمر واحدا من المعارك الدبلوماسية الواسعة التي خاضتها السياستان العثمانية والإنجليزية، ولو كان النصر لمنطق السياسة وحده لانتصر العثمانيون، لكن السلاح والبوارج والأساطيل حسمت الموقف على الأرض بينما المؤتمر لا يزال منعقدا لم يصل إلى رأي. لكن مقصودنا

---

(96) بلنت ص240. وتبدو عبارة "وهو سيقاوم هجوم الأتراك" عبارة شاذة بين هذه البرقية، إذ ما الداعي لحصول هجوم من الأتراك أصلا في ظل تجاوب السلطان مع الحركة، فهو لم يقبل مقترحات أوروبا وهو يوشك على خلع الخديوي؟! وانظر: ص242.

(97) كرومر 396/1.

(98) حتى بلنت الذي لا يحب عبد الحميد ولا درويش، لم يجد إلا أن يفسر دور بعثة درويش في ظل الرسائل السرية المرسلة من عبد الحميد إلى عرابي، فيقول: "هما يوضحان ما حدث بعد ذلك في يونيه وقت بعثة درويش". انظر: بلنت ص191.

(99) انظر مجهود السياسة الأجنبية في محاولة الحصول على دعم السلطان عبد الحميد ضد عرابي عند كرومر 349/1 وما بعدها.

الآن هو فهم سياسة السلطان عبد الحميد الثاني تجاه الثورة العرابية من خلال هذه المدافعة السياسية في مؤتمر الآستانة.

عمل عبد الحميد ما استطاع على عدم انعقاد المؤتمر، فهو يناقش شأنا داخليا مصريا لا يتعلق بالدول الأوروبية، وصار يتذرع بكل نجاح يجري في المسألة المصرية لكي يقول بأن الأمر انتهى والمسألة قد سويت ولا داعي لعقد مؤتمر، كما اجتهد في إقناع الدول الأوروربية بأن هذا المؤتمر هو ذريعة الإنجليز لاحتلال مصر والسيطرة عليها والانفراد بها وهو ما يعرض مصالح الدول الأوروبية الأخرى –سواء في مصر نفسها أو في المنطقة- إلى الضرر. بينما سعت إنجلترا بكل ما استطاعت لتقول بأن مطلبها عقد مؤتمر هو نفسه دليل عدم وجود نية ولا رغبة في الانفراد بشأن مصر، وأنه مؤتمر يطلب من السلطان العثماني التدخل بجنوده في مصر، وأن دوافع عقد المؤتمر لا تزال موجودة وتزداد إلحاحا فتذرعت لهذا بكل وسيلة تفيد بأن الوضع في مصر مضطرب ومتوتر وهو ما يؤثر على مصالح الأجانب وأرواحهم وقد عملت صحافتها على هذا بكل الوسائل، كما أن دوافع عرابي وطموحاته لو تحققت واستطاع إزاحة الخديوي أو تضييق صلاحياته فإنها ستؤدي إلى ضرب النفوذ الأجنبي في مصر(100).

بدأ الموقف العثماني بتصلب تام، إذ حاول عبد الحميد جعل رحيل الأساطيل الأجنبية عن مصر شرطا لإرساله وفد درويش باشا، إلا أن فكرة المؤتمر قطعت عليه تمنعه هذا فسارع بإرسال الوفد كي لا ينفرد الأوروبيون ببحث المسألة(101)، ثم عمل على أن يكون هذا الوفد هو وسيلته لقطع الطريق عليهم في المؤتمر، فقد كان "شديد التمنع من عقد المؤتمر، ويعارض في تأليفه كل المعارضة"(102)، وبمجرد تشكل حكومة إسماعيل راغب باشا دعا وزير الخارجية العثماني إليه تراجمة السفارات الأجنبية وسألهم "أن يبلغ كل منهم حكومته شكر الجناب السلطاني على المساعدة التي أبدتها في تسوية المسألة المصرية وقال: من رأي الجناب السلطاني في أنه بناء على صيرورة جميع المسائل إلى حالة النظام بعد أن تشكلت الوزارة الجديدة على هيئتها المعروفة وصورتها المعلومة لم يبق لزوم لعقد مؤتمر دولي لعدم بقاء شيء يتفاوض المؤتمرون في شأنه"(103)، وبهذا لم تعد الدولة العثمانية تعترض على الاشتراك في المؤتمر بل هي تعارض انعقاده في الآستانة أصلا، مع أن وزير الخارجية العثماني أشار إلى أنه "لا يليق بأوروبا أن تعقد هذا الاجتماع في غير العاصمة العثمانية كما أنه لا يليق بوكلائها أن يتذاكروا في المسألة المصرية من غير علم الجناب السلطاني فإنها تعلم جيدا أن

(100) انظر: مذكرات عرابي 524/2 وما بعدها، 538 وما بعدها، 545.

(101) كرومر 367/1، 368.

(102) مذكرات عرابي 524/2.

(103) مذكرات عرابي 525/2؛ كرومر 369/1.

قراراتهم لا تكون حائزة لديه قبولا إذا صدرت على غير علم منه"(104)، وكان مفهوما لدى إنجلترا أن "ما صرَّح به وزير الخارجية العثمانية ليس إلا من قبيل السعي الذي يحاول به الجناب السلطاني في تأجيل المؤتمر أو إبطاله... فلاشك أن الحكومة العثمانية تنتهز الفرصة فتفسد جميع أعمالنا المتعلقة بها"(105).

وبدأ الموقف الإنجليزي بطلب بسيطٍ لكنه شديد المراوغة والحساسية، إذ أرسلت –بالاشتراك مع فرنسا- إلى السلطان عبد الحميد "لائحة مشتركة تطلبان فيها أن يأمر عرابي باشا وسائر زعماء الحزب العسكري أمرا قطعيا بالذهاب إلى الآستانة"(106)، ومثل هذا المطلب في هذا التوقيت يساوي تثبيت سلطة الخديوي وتفكيك الثورة العرابية وإضاعة الوقت.

وإزاء رفض السلطان ورفض عرابي عرضت إنجلترا –بالاشتراك مع فرنسا- طلبا بسيطا ولكنه أشد حساسية، وذلك "أن يتداخل باسم أوروبا في القطر المصري تداخلا غير مطلق بل مُعَيَّن الحدود، وأن يكون ابتداء هذا التداخل بإرسال مأمور على سفينة واحدة حربية يحض الضباط المصريين على امتثال أمر الخديوي والخضوع لإرادته ويصدق على تصرفه في أعماله السابقة فاجتمع الوزراء في الآستانة وتذاكروا في تداخل الباب العالي في القطر المصري وقرروا أنه إذا دعت الحاجة إلى ذلك فلا يكون التداخل إلا بمقتضى سياسة الحضرة السلطانية على القطر المصري الذي تعترف بها أوروبا وليس على الوجه المقيد كما عرض السفيران"(107)، وحاولت إنجلترا بهذا الاقتراح تجميل موقفها وزيادة مراوغة فقد أظهرت أن "ما تريده هو نشر العلم العثماني في القطر المصري وإرسال المعتمد السلطاني على مدرعة حربية عثمانية"(108).

كان الهدف من هذا التدخل المقيد هو منع الدولة العثمانية من إعادة السيطرة على مصر (إذ ماذا يفعل مأمور واحد؟!) وتثبيت سلطة الخديوي ووصم الحركة العرابية بأنها خارجة على الشرعية وعلى السلطان العثماني، وحيث إن ميزان القوى في هذه الحال سيكون خالصا للإنجليز والفرنسيين فقد كان الاقتراح مرفوضا حتى من قبل الوزراء الآخرين الذين اعترضوا على هذا التدخل المقيد إن دعت الحاجة.

لم يقطع عبد الحميد طرف خيط التدخل العسكري العثماني في مصر، كان لابد أن يظهر أمام الدول الأوروبية وكأنه داعم لسلطة الخديوي ومقتضى هذا الدعم أنه إن تهددت سلطة واليه على مصر فإن الدولة العثمانية تتدخل لحمايته وإعادة الأمور إلى نصابها، لكنه في الوقت نفسه

---

(104) مذكرات عرابي 525/2.

(105) مذكرات عرابي 526/2.

(106) مذكرات عرابي 498/2.

(107) مذكرات عرابي 497/2، 498؛ سرهنك 389/2.

(108) مذكرات عرابي 498/2؛ كرومر 358/1؛ سرهنك 389/2.

يماطل ما استطاع إفساحا لعرابي في الوقت فإما أن يزيح الخديوي فيحسم المعركة لنفسه ويعلن ولاءه للسلطان فيعترف السلطان به وإما أن يصل إلى إقرار الأمن في مصر فيسحب بذلك ذريعة الإنجليز والفرنسيين فينفضح إصرارهم على التدخل أمام الدول الأوروبية الأخرى التي يُتَوَقَّع ألا تسمح لهما بالانفراد بمصر حفاظا على مصالحهم فيها. فبقي الموقف الرسمي العثماني أن الأمر لا يستدعي تدخلا عسكريا عثمانيا بَعْد، وإذا استدعى فالجنود العثمانية على أهبة الاستعداد.

وقد كان الرأي في البلاط العثماني، لا سيما رأي المشايخ، أن "إرسال العساكر المسلمين لقتال إخوانهم المسلمين يضر بمقام الخلافة سيما أمام مسلمي الهند الذين تتهيأ الدولة بواسطة المشايخ على استجلابهم لها في مستقبل الزمن"(109).

ومن جهتها كانت إنجلترا وفرنسا حريصتان أن يكون طلبهما تدخل الجنود العثمانية غير فعَّال في الواقع، وقد تعددت الاقتراحات التي تجعل من هذه القوة العثمانية في خدمة المصلحة الأجنبية، ففي البداية جاء اقتراح معتمد واحد على سفينة حربية عثمانية تكون مهمته إعلان دعم السلطان عبد الحميد لسلطة الخديوي لنزع الشرعية عن عرابي، ثم جاء اقتراح آخر فيما بعد على أن تكون القوة العثمانية تحت أمر الخديوي وسلطته(110).

وبقدر ما كان الإنجليز مُرَاوغين وأبدوا مرونة كبيرة في قبول الاقتراحات وفي مسعاهم السياسي للوصول إلى رأي عام أوروبي يسمح بالتدخل في مصر، بقدر ما تصلبوا تماما ضد أي محاولة تفاهم أو صلح يكون عرابي طرفا فيها، فحين تغيرت السياسة الفرنسية وجاء دي فرسنيه بدلا من جامبيتا(111) -ولم يكن يؤيد التدخل العسكري- فإنه عرض على إنجلترا سياسة التفاهم مع عرابي باعتباره صاحب النفوذ الحقيقي في مصر وبذلك يمكن التفاهم معه في تسوية المسألة المصرية، إلا أن الرد الإنجليزي كان صارما: "إنه لا يمكن وضع تسوية ثابتة مقبولة إلا بالقضاء على عرابي باشا والحزب العسكري في مصر"(112). وبقدر مرونتهم في السياسة فقد كانت حركتهم العسكرية على أرض الواقع حركة جادة وحاسمة أيضا بلا مرونة، وكان قد صرَّح اللورد سالسبوري في مجلس النواب بأن إنجلترا قادرة على فعل ما تريد ولو عارضها في ذلك جميع الدول(113).

---

(109) المويلحي ص115.

(110) كرومر، 277/1، 279؛ مذكرات عرابي 538/2 وما بعدها؛ الخفيف ص250.

(111) كان جامبيتا هو رئيس الحكومة الفرنسية التي حرضت على غزو مصر، وكان جامبيتا يهوديا وقد نادى بريطانيا أن تشارك بدورها في الحرب الصليبية الجديدة مثلما قامت فرنسا بدورها في احتلال الجزائر وتونس، والمؤرخون الذين يميلون إلى أن بريطانيا لم تكن عازمة على احتلال مصر يحملونه المسؤولية عن هذا الاحتلال. انظر: ريمون فلاور، مصر من قدوم نابليون حتى رحيل عبد الناصر، ترجمة: سيد أحمد علي الناصري، (القاهرة: المركز القومي للترجمة، 2000م)، ص191؛ بلنت ص122، 134 وما بعدها.

(112) كرومر 378/1؛ الخفيف ص249، 250؛ وانظر: بلنت ص251.

(113) مذكرات عرابي 545/2.

ظل السلطان حريصا على عدم المشاركة في مؤتمر الآستانة لمزيد من عرقلة انعقاده، ثم إذا انعقد فإن غيابه يكون من وسائل عرقلة تنفيذ قراراته باعتباره لم يكن طرفا فيها، وكل هذا يكسب الوقت ويُعطِّل تحرك إنجلترا المنفرد أو المتفق مع فرنسا، هكذا كان يظن. وكانت حجته أنه يعمل من خلال بعثة درويش باشا على التوصل للاستقرار في مصر، ولذلك كانت تقارير درويش المطمئنة من وسائله في تعطيل المؤتمر، بينما كانت تقارير الصحف والقنصلية الإنجليزية التي تنطق بسوء الحال واتساع الاضطراب والتوتر من وسائل الإنجليز في الدفع بانعقاد المؤتمر، ثم الدفع به نحو التدخل في مصر، وقد اتفقت إنجلترا وفرنسا على عقد المؤتمر عاجلا سواء أوافق السلطان عبد الحميد على المشاركة فيه أم لم يوافق، وبدأت جلسات المؤتمر (22 يونيو 1882م) دون حضور ممثل عن الدولة العثمانية(114).

تجاهل السلطان انعقاد المؤتمر في الآستانة، إذ وصل إليه تقرير من درويش باشا في نفس يوم انعقاد المؤتمر (22 يونيو 1882م) يشرح استقرار الأحوال وتشكيل وزارة راغب باشا، فجرى تعميم مضمون هذا التقرير على سفراء الدولة العثمانية في العواصم الأوروبية كي يبلغوا الدول باهتمام تركيا بشؤون مصر بحيث لا يدعو الحال إلى تدبير خاص(115)، وأن ما يحصل فيها ليس "أكثر مما يحصل في كثير من ممالك أوروبا المتمدنة"(116).

استمر المؤتمر يدرس كيفية التدخل التركي، تحت ضغط الاستعجال من قِبَل الإنجليز الذين يلحون أن الحال في مصر لا تحتمل الانتظار، وعمل دوفرين في مصر بكل جهده لإثارة الأوضاع، ثم أرسل برثية إلى حكومته في آخر شهر يونيو (أي بعد ثمانية أيام من بدء انعقاده) يقول "المؤتمر لم يفعل شيئًا حتى ذلك الوقت، وإنه ما لم تتخذ خطوة عاجلة فإن إطالة مدة وجوده تظهر أنه عديم الجدوى"(117).

إلى هنا تبدو مساعي السلطان عبد الحميد تؤتي ثمرتها في عرقلة المؤتمر وعرقلة توصله إلى نتائج، فقرر المؤتمر (2 يوليو 1882م)، أي بعد عشرة أيام من انعقاده أن يقرر "أنه إذا رفض السلطان الدعوة الموجهة إليه لإرسال جنود إلى مصر فإن المؤتمر يحتفظ بحق التعبير عن رأيه فيما عسى أن يتخذ في الفرصة المناسبة"(118).

ومع التمنع العثماني لم يستطع المؤتمر تطوير قراره هذا بشيء، وإنما صار يضع الشروط التي يوازن بها بين إغراء ودفع السلطان العثماني لإرسال قوات إلى مصر وبين أن لا تكون هذه القوات

---

(114) الخفيف ص250.

(115) مذكرات عرابي 531/2؛ سرهنك 394/2؛ الخفيف ص259.

(116) مذكرات عرابي 529/2.

(117) كرومر 376/1؛ الخفيف ص265.

(118) كرومر 375/1؛ الخفيف ص266.

وسيلة لإعادة مصر إلى حكم الدولة العثمانية، فوصل المؤتمر إلى قرارٍ جديد (6 يوليو 1882م) وخلاصته إرسال الجنود العثمانيين إلى مصر للقضاء على حركة عرابي، ووضعوا من الشروط لإرسال هذه القوات ما يجعل الدولة العثمانية في حال نجاح جنودها قد تحملت المغارم وحدها دون المغانم، فقد اشترطوا ألا يغير هذا من طبيعة العلاقة بين مصر والدولة العثمانية، أي لا يُمَسّ استقلال مصر، وأن تكون القوات تحت إمرة الخديوي، وألا يزيد بقاؤها عن ثلاثة أشهر إلا بطلب من الخديوي، وألا تتغير أي اتفاقات أو نظم قائمة في مصر، وأما تكاليف الحملة فستدفعها الخزينة المصرية(119). أي أنهم أرادوا تثبيت نفوذهم الأجنبي في مصر وعميلهم فيها (الخديوي) لكن بدماء عثمانية وأموال مصرية! وإلا فإن البديل هو الاحتلال الأجنبي لمصر وانتزاعها عمليا من الدولة العثمانية(120)!

هذا البديل كان يجري تنفيذه على الواقع بالفعل، وبقدر ما كان عبد الحميد يبذل جهده لعرقلة التدخل الإنجليزي سياسيا بقدر ما كانت القوة الإنجليزية تدهس السياسة وتمضي غير عابئة بها، فقد أعدت إنجلترا جيوشها وتحركت أساطيلها ورست أمام السواحل المصرية مما لا يعنينا في هذا السياق تفاصيله، فأرسل السلطان عبد الحميد مذكرة (10 يوليو 1882م) يقول فيها: "ومن الجلي أن عملا كهذا إذا وقع يؤدي إلى افتيات خطير على الحقوق الملكية لصاحب الجلالة الشاهانية السلطان وعلى مصالح الإقليم، وأن الحكومة الشاهانية الواثقة من أن مجلس وزراء سان جيمس إذ ينظر إلى ما ذكر نظرة الاعتبار الجدي يتخذ الخطوات التي تؤدي إلى أن ينصرف الأدميرال سيمور عن أي عمل من طبعه أن يفضي إلى مثل هذا الوضع النهائي"(121).

وكما هي العادة، لم تفلح السياسة في مواجهة الأساطيل، فقد بدأ الإنجليز ضرب الإسكندرية (11 يوليو 1882م)، بعد خمسة أيام من قرار المؤتمر بإرسال الجنود العثمانية، ودون أي اعتبار لمؤتمر الآستانة الذي لا يزال منعقدا، بل الذي واصل الانعقاد حتى بعد ضرب الإسكندرية.

وحيث استطاعت القوة قلب موازين الواقع فقد تبعتها المواقف السياسية التي شهدت انقلابا وتحولا كبيرا، فمن بعد ما كان عبد الحميد هو الذي يمتنع عن الحركة ويتمنع عن الاستجابة للمبادرات ويطيل أمد الردّ على الاقتراحات لكسب الوقت صار هو الذي يقترح ويبادر ويطارد الإنجليز، وصار الإنجليز من بعد المطاردة والإلحاح هم الذين يمتنعون ويتمنعون ويطيلون الأمد لكسب الوقت.

فقد اقترح عبد الحميد على الإنجليز –عقيب ضرب الإسكندرية- عزل الخديوي توفيق الذي يسبب كل هذه الأزمة في مصر، وأن يُعيَّن بدلا منه الأمير حليم باشا قائلا: "إنه يكون حاكما ممتازا"

---

(119) مذكرات عرابي 556/2، 557؛ كرومر 375/1 وما بعدها؛ الخفيف ص266.

(120) كرومر 353/1، 376.

(121) الخفيف ص283.

وإن تعيينه "سيمنع إراقة الدماء، وسيرضي الجميع"، ولقد رفضت الحكومة الإنجليزية هذا الاقتراح رفضا باتا عاجلا وأبلغت السلطان أنه "يضيع الوقت سدى عندما يتقدم باقتراحات من هذا القبيل"(122). وهذا الاقتراح من السلطان في هذا التوقيت دليلٌ أكيد على موقفه الداعم لعرابي حتى اللحظات الأخيرة.

حاول السلطان عبد الحميد إعادة عقارب الساعة إلى الوراء فوافق أخيرا على الاشتراك في مؤتمر الآستانة الذي انعقد مرة أخرى (15 يوليو 1882م) بعد ضرب الإسكندرية بأربعة أيام ثم (19 يوليو 1882م)، محاولا أن يمضي في الاتفاق على إنزال القوات العثمانية إلى مصر لكي لا ينفرد بها الإنجليز ومستعينا في هذا بالدول الأوروبية، فأرسل إلى المؤتمر يوافق على الانضمام إليه، ثم بعث إليه بمندوبيه: الصدر الأعظم سعيد باشا ووزير الخارجية عاصم باشا، فحضرا جلسته العاشرة في (24 يوليو 1882م)(123)، وتورد بعض المصادر أن هذا كان بعد أن أوحت فرنسا إلى السلطان عبد الحميد أنها تقبل التفاوض مع العرابيين(124)، وفي (26 يوليو 1882م) أعلن سعيد باشا للمؤتمر أن الدولة تجهز خمسة آلاف من جنودها للنزول إلى مصر، وعليه فلم تعد ثمة ضرورة للتدخل الحربي بجنود أجنبية(125). وقد فوضت الدولة العثمانية درويش باشا لقيادة العساكر العثمانية المزمع إرسالها(126)، ولو أن المؤتمر أراد حقا الوصول إلى حل لقبل ما عرضه العثمانيون والذي هو نفسه تنفيذ لقرار المؤتمر إلا أن الدول نكصت "وجنحت إلى ترك إنجلترا تعمل على مسؤوليتها مكتفية بأنها لم تعطها تفويضا بهذا، وهل كانت إنجلترا تطمع في أكثر من أن تعمل على مسؤوليتها؟"(127)، وأما الإنجليز فقد أخذوا في المماطلة والتسويف ووضع الشروط حتى تكسب الوقت وتستطيع قمع الثورة وحسم الأوضاع على الأرض فلا يبقى سبب لمجيئ ذلك الجيش العثماني(128).

والذي يهمنا من هذا السرد أن السلطان العثماني بعد أسبوعين من ضرب الإسكندرية كان لا يزال يحاول إرسال قوات عثمانية إلى مصر، ولم يَخْطُ شيئا تجاه إعلان عصيان عرابي.

منشور عصيان عرابي

صار الوقت يمضي في صالح الإنجليز ومعهم الخديوي وضد عرابي والعثمانيين معا، ومن هذه اللحظة سيظهر الحديث عن منشور يصدره السلطان عبد الحميد الثاني لإعلان عرابي عاصيا، لقد

---

(122) كرومر 395/1؛ الخفيف ص353.

(123) كرومر 395/1.

(124) كرومر 380/1.

(125) كرومر 393/1، 395؛ الخفيف ص349.

(126) الجميعي، 149 نقلا عن وثيقة عثمانية.

(127) الخفيف ص350.

(128) الخفيف ص349؛ الرافعي، الثورة العرابية، ص384.

"ربطت إنجلترا موافقتها على إرسال عساكر عثمانية بإصدار منشور يتضمن أن عرابي عاص وثائر وأن الدولة العثمانية ملتزمة بالمحافظة على الخديو وعلى نفوذه وامتيازاته"(129)، لقد صار هذا هو الشرط الذي تفرضه بريطانيا صاحبة القوة والتصرف على أرض الواقع، للتفاوض حول نزول القوات العثمانية إلى مصر، تلك القوات العثمانية التي هي الأمل الأخير الوحيد في الحفاظ على مصر من الاحتلال الأجنبي بنزع ذرائعه ومبرراته.

1. سياق صدور منشور العصيان

ضغطت إنجلترا لإصدار منشور يعلن عصيان عرابي فتعلل سعيد باشا قائلا لدوفرين "ليس من الحكمة إصدار هذا القرار قبل بلوغ الجنود العثمانية مصر"، إلا أن الأخير قال: "إذا كان السلطان يرغب في التعاون مع حكومة جلالة الملكة، فإن من الضروري أن يحدد في وضوح ما يعتزم اتباعه نحو عرابي وعصابة الثوار"(130).

وبِمُضِيِّ الوقت، يزداد الموقف العثماني تراجعا وضعفا، ويزداد الموقف الإنجليزي قوة وتصلبا..

1. في (29 يوليو 1882)، جاء في برقية من لندن إلى دوفرين –المندوب الإنجليزي في مؤتمر الآستانة- خلاصتها أن الحكومة تقبل وصول قوات عثمانية إلى مصر بشرط أن "تكون خالية من كل ما يجعلها تُؤَوَّل تأويلين بسبب تصريحات السلطان السابقة"، أي أنها تشترط إصدار منشور العصيان والانحياز للخديوي صراحة وتتهم السلطان بأن موقفه لا يزال يحتمل الوجهيْن، ثم تذكر البرقية نفسها أن "قعود السلطان عن العمل، ذلك القعود الذي طال أمره... ألقى على عاتق إنجلترا عبئا تضطلع به الآن في سبيل صالح العالم وفي سبيل صالحها كذلك... (وأنه) حالما ينتهي العمل الحربي المراد فإنها ستستعين الدول في وضع نظام قويم لحكم مصر في المستقبل"، وأهم ما في هذه البرقية هو قطعها الطريق على المساعي العثمانية في التراجع عن الغزو العسكري، إذ ذكرت أن إنجلترا "لا يمكنها سحب جنودها من مصر ولا التراخي في إعداد العدة"(131).

2. في (2 أغسطس 1882م) تعهد سعيد باشا أن يعرض على المؤتمر صيغة قرار يعلن فيه السلطان أن عرابي من العصاة(132). وهنا، أي بعد 23 يوما من ضرب الإسكندرية ودخول القوات الإنجليزية إلى مصر نرى أول تراجع عثماني وقبول لمبدأ إعلان عرابي عاصيا.

---

(129) مذكرات عرابي 686/2؛ الجميعي ص149 نقلا عن وثيقة عثمانية.

(130) مذكرات عرابي 686/2؛ كرومر 396/1؛ الخفيف ص350.

(131) سرهنك 404/2؛ الخفيف ص350، وهو ينقل عن الكتاب الأزرق.

(132) مذكرات عرابي 684/2؛ كرومر 396/1.

3. في (5 أغسطس 1882م) جاء الرد الإنجليزي على هذا العرض العثماني وخلاصته: "ما لم يُعِدّ السلطان قرارا ذا صفة مُرْضِيَة، وما لم توافق الحكومة التركية على الدخول في مؤتمر حربي مع حكومة جلالة الملكة، لن يُسْمَح للجنود العثمانية بالنزول في مصر"(133). ويبدو في هذه البرقية التصلب الإنجليزي الذي يشترط أن تكون صيغة منشور العصيان صريحة ومرضية لهم، ثم أضافت شرطا جديدا، وهو تنظيم مؤتمر حربي بين الإنجليز والعثمانيين لدراسة التعاون العسكري، وإلا فلن يُسمح للقوات العثمانية بالنزول إلى مصر.

ولم تكن هذه البرقية نفسها إلا مزيد عرقلة وتعويق لمسألة القوات العثمانية، فقبل هذه البرقية بيوم واحد كانت برقية أخرى قد وصلت من حكومة إنجلترا إلى الأدميرال سيمور تخبره أنه "إذا قدمت أي سفينة تحمل جنودا تركية إلى بورسعيد أو إلى الإسكندرية أو إلى جهة أخرى فعليه أن يبلغ قائدها في أكثر الصيغ مودة ورفقا أنه ينتظر تعليمات من حكومته بشأن مؤتمر حربي بين تركيا وإنجلترا الغرض منه معاونة الأولى لنا في القضاء على العصاة، ولكنه لم يتلق أنباء بأن هذا المؤتمر قد عُقِدَ، وبناء على ذلك فإن إرسال جنود تركية لا بد أن يكون عملا سابقا لأوانه أو بني على سوء فهم"، وعليه فهو سيقاتل القوات العثمانية إن أصروا على النزول إلى مصر(134).

وعلى الجهة الأخرى، نشرت جريدة الطائف –الناطقة بلسان الثورة العرابية- بتاريخ (5 أغسطس 1882م) أن "الباب العالي أرسل برقية يهنئ بها الجنود المصرية على ما أبدوه من شجاعة أثناء ضرب الإسكندرية، كما ورد إلى تركيا في برقية كان قد أرسلها درويش باشا"(135)، فإن كان هذا صحيحا فهي حجة أخرى في ميزان السلطان عبد الحميد، وإن كان الخبر كاذبا وأن الجريدة إنما نشرته على سبيل التثبيت والتأييد للجنود والجماهير فهي حجة على طبيعة نظر الثورة العرابية للسلطان عبد الحميد وموقفه.

4. في (7 أغسطس 1882م) رضخت الدولة العثمانية أكثر فأعلنت قبولها التدخل الحربي في مصر على الكيفية التي قررها المؤتمر بتاريخ (15 يوليو 1882م) بما تحتويه من بنود وشروط، وقت أن كانت الدولة العثمانية تتجاهل المؤتمر. ثم أضافت أنها تلتزم في تدخلها بالتعاون مع إنجلترا، وبهذا تراجعت الدولة العثمانية التي كانت ترفض أن تتدخل هي بقواتها، فصارت تقبل أن تتدخل بالاشتراك مع إنجلترا(136).

5. في (9 أغسطس 1882م) أعد السلطان قرار عصيان عرابي، وأرسله إلى دوفرين للاطلاع عليه، وفي اليوم التالي (10 أغسطس 1882م) قُبِلت صيغة القرار بعد إدخال بعض التعديلات عليه.

---

(133) كرومر 397/1؛ الخفيف ص351، وهو ينقل عن الكتاب الأزرق.

(134) كرومر 397/1؛ الخفيف ص351، 352.

(135) الخفيف ص353.

(136) الخفيف ص352.

ثم بدأت إنجلترا سعيها في الترتيب للمؤتمر الحربي الثنائي الذي ينظم التعاون العسكري، والذي جعلته شرطا لسماحها بنزول القوات العثمانية إلى مصر(137).

وينبغي أن نشير إلى أن منشور العصيان وصل إلى دوفرين للاطلاع في نفس اليوم الذي كان للإنجليز فيه في الإسكندرية نحو أربعة عشر ألفا من المشاة وثلاث فرق من الفرسان ونحو ألف من رجال المدفعية ونيف وخمسمائة من المهندسين وعدد آخر من المختصين بأعمال الجسور وأسلاك البرق والخطوط الحديدية، وبعد ثلاثة أيام وصل إليها الجنرال ولسلي القائد العام للحملة الإنجليزية(138).

كذلك ينبغي الإشارة أن السلطان العثماني حاول إيقاف حركة البريطانيين، إذ سارع سفيره في لندن لتقديم مشروع اتفاق ينص على أن لا تتجاوز القوات البريطانية المنطقة التي احتلتها (الإسكندرية والمنطقة المجاورة لها) وألا تبقى قواتها أكثر من ثلاثة أشهر، وأن تسلم من أسرتهم إلى الخديوي، لكن الإنجليز رفضوا. فحاول عبد الحميد إبقاء التفاهم في إطار المؤتمر كي لا تنفرد إنجلترا بالتصرف لكن الإنجليز تصرفوا عمليا بمعزل عن المؤتمر(139).

6. وبهذه التطورات انتهى دور مؤتمر الآستانة الذي شاركت فيه الدول الست، فاجتمعوا في (14 أغسطس 1882م) وقرروا تأجيل انعقاده، ولم يُعقد من بعدها أبدا! ليكون واحدا من أهم المؤتمرات الهزلية السخفية في تاريخ الدبلوماسية العالمية.. واتجهت التطورات لتنحصر بين الطرفين العثماني والإنجليزي. هذا رغم محاولة مضنية من السلطان لبقاء المؤتمر واستمرار انعقاده أملا في أن هذا قد يزيد من فرص الاختلاف بين الدول الأوروبية(140).

7. سيختفي الحديث عن منشور العصيان نحو عشرة أيام أخرى، شهدت تلك الأيام اقتراحات يعرضها العثمانيون فيرفضها الإنجليز واقتراحات يعرضها الإنجليز فيرفضها العثمانيون، ثم يعود ذكر المنشور في حادثة جانبية، إذ أراد عبد الحميد أن يعرقل المجهود الحربي الإنجليزي بإجراء لا يُحسب عليه، فأوعز إلى التجار ألا يبيعوا للإنجليز البغال التي يشترونها لصالح العمل العسكري في مصر، ولكن دوفرين اكتشف هذا واحتجَّ عليه بعنف فتراجع عبد الحميد وأرسل إليه مندوبا خاصا يبلغه أنه أمر بإرسال البغال المطلوبة، فأرسل دوفرين مع مبعوث السلطان يستحثه من جديد على إصدار منشور العصيان(141).

---

(137) كرومر 397/1؛ الخفيف ص352.

(138) الخفيف ص349.

(139) كرومر 398/1.

(140) كرومر 398/1، 399.

(141) كرومر 399/1؛ الخفيف ص378. وبعد يومين ستأتي برقية إنجليزية تكشف أن عبد الحميد قد منع من جديد إرسال البغال وهدد من يساعد في إرسالها للإنجليز بالسجن. انظر: كرومر 401/1، 405.

8. في (23 أغسطس 1882م) زار دوفرين سعيد باشا في إطار مناقشة المؤتمر الحربي المزمع عقده، فقد كان المزمع أن تنزل القوات العثمانية إلى الإسكندرية بينما اقترحت إنجلترا اقتراحا جديدا وهو نزولها في أبي قير ورشيد ودمياط، أي أن الإنجليز أرادوا العثمانيين كمساعدي احتلال لا كشركاء ولا متعاونين كما هو المعلن، ما يهمنا الآن أن هذه الجلسة حملت طلبا جديدا من دوفرين بإعلان منشور العصيان، فأجابه سعيد باشا "بأن حكومته ترى أنها خطوة ليس من الميسور اتخاذها لأول وهلة، وتريد أن تستبدل بها قرارا آخر يقوم على النصح لعرابي ومناشدة ولائه مناشدة أخيرة، وإذ ذاك نهض دوفرين غاضبًا معلنًا أنه من المستحيل أن يعود ثانية إلى التحدث مع تركيا بشأن المؤتمر أو في أي أمر آخر وأحدثت هذه الغضبة أثرها؛ إذ رافقه سعيد باشا، وقاسم باشا إلى أسفل الدار ثم إلى الشارع معتذرين، وقالا: إنهما تقدما بهذا الاقتراح على غير مشيئتهما، ورد دوفرين في صلف: إنه لن يوقع على قرار عقد المؤتمر إلا إذا وصله قرار العصيان باللغتين العربية والفرنسية"(142).

9. في (25 أغسطس 1882م) أرسل ماليت إلى جرانفل "يشكو من أن عمل السلطان من شأنه ألا يجعل العصاة يصدقون أنه سوف يساعد الحملة؛ لذلك فإن الحملة لن تحصل منه على التأييد الأدبي المطلوب، ويقول: إن شريف ورياض يعارضان في مجيء جنود تركية إلى مصر ويخشيان مما ينجم من المتاعب بسبب ذلك فيما بعد"(143)، وهنا يظهر موقف الإنجليز الذين لا يستطيعون الحصول من السلطان على دعم حملتهم بمنشور عصيان عرابي، فيما كان شريف ورياض يصدقان أن الإنجليز يتفاوضون فعلا مع العثمانيين على إرسال قوات عثمانية!

10. في (27 أغسطس 1882م) أفضى سعيد باشا إلى دوفرين أن تركيا مستعدة لقبول الشروط التي تراها إنجلترا لعقد المؤتمر الحربي الذي يُنَظَّم فيه التعاون بين الطرفين، ويربط صدور منشور العصيان بالتوصل لاتفاق نهائي، بينما تشترط إنجلترا أن يكون يصدر منشور العصيان حالا كبداية لانعقاد التعاون العسكري، وتضيف مزيدا من الشروط والالتزامات على السلطان(144).

11. ثم أرسل دوفرين من جديد إلى حكومته يصرح فيها بأن "السلطان جاث على ركبتيه وإني لأجرؤ على أن أتقدم إلى حكومة جلالة الملكة في إخلاص أن تقبل تضرعاته" وزاد دوفرين على ذلك: إن السلطان يعد في نظير ذلك أن يعمل كل شيء تريده إنجلترا بشأن القرار ضد عرابي، وأن يأمر الصحف بتغيير لهجتها"(145). فهاهنا نرى أن عبد الحميد لا يزال يَعِد بإصدار المنشور وتغيير لهجة الصحف ضد عرابي بعد احتلال الإسكندرية بشهر ونصف الشهر.

---

(142) كرومر 399/1، 400؛ الخفيف ص378، 379.

(143) كرومر 400/1، 401؛ الخفيف ص379.

(144) كرومر 402/1؛ الخفيف ص379.

(145) كرومر 402/1، 403؛ الخفيف ص379، 380.

12. في (3 سبتمبر 1882م) صرح السلطان لدوفرين بأن المنشور تجري ترجمته للعربية بعد أن ربط الإنجليز توقيع الاتفاق بإعلان المنشور(146)، ثم صدر المنشور أخيرا في (6 سبتمبر 1882م)، على الأمل الأخير أن ينهي هذا الحال، أي أن المنشور الذي أُعِدَّ في (9 أغسطس 1882) صدر بعد نحو الشهر من المماطلة والتسويف، وتحت هذا الضغط من الرغبة في الوصول إلى إتاحة نزول قوات عثمانية تمنع الإنجليز من الانفراد بمصر، وهذا التاريخ نفسه دليل على موقف عبد الحميد الداعم للثورة العرابية، إذ منشور العصيان قد ظهر قبل الهزيمة الفعلية في التل الكبير بستة أيام فقط، وقبل احتلال القاهرة بأسبوع واحد، وبعد ضرب الإسكندرية بشهرين! أي بعد أن تمكّن الإنجليز من الموقف، وبعد أن وصلت قواتهم القادمة من البحر الأحمر والتقت مع قواتهم القادمة من البحر المتوسط، وهي اللحظة التي استبانت فيها هزيمة عرابي.

ويجدر هنا ذكر مواقف رجال البلاط العثماني بل وبقية الشعب التركي، وهو مما يدل على حقيقة الموقف كما يراه رجال السلطان وكما يسري في عاصمة الخلافة، فقد قال خير الدين التونسي الذي شغل منصب الصدر الأعظم قبل ثلاثة أعوام ولا يزال عضوا بمجلس الأعيان، حيث أكد أن ثورة عرابي "تحاول أن تحول دون خراب مصر. وإنهم في رأيي مخلصون للخلافة ولكنهم يطالبون بتحسين مصيرهم... ولذا فإنهم لا يخالفون الشريعة على الإطلاق. وعليه لا يمكننا من الوجهة الدينية أن نعتبرهم عصاة"، وقد رفض فيما بعد التوقيع على منشور العصيان(147)، وكتب ثابت باشا(148) إلى رئيس ديوان الخديوي توفيق (بتاريخ 6 سبتمبر 1882م) أي في نفس يوم صدور منشور العصيان: "إن العوام هنا وكثير من الرجال والعلماء الكرام الذين هم غير واقفين على حقيقة الأحوال يتمنون انتصار العرابي، حتى أنني صادفت منذ أيام في المابين الهمايوني الشيخ علي محوي أفندي مدرس السلطان الحائز على رتبة الصدر (رتبة دينية) فأخذ في مدح العرابي والثناء عليه، فاعترضت عليه، ولكنه ابتدرني بقوله: لا لا إنه رجل عظيم ومتدين، كما وأنني عندما قابلت في المابين الهمايوني نجيب أفندي الحائز كذلك على رتبة الصدر (رتبة دينية) تكلمت ضد العرابي وشنعت عليه فكان كلامه أنه لا يستطيع أن يعرف من هو الذي يلزم أن يدعو له من الطرفين: هل العرابي أم الخديو"(149).

ولقد حصل ما هو متوقع إذ "ما إن ظفرت إنجلترا بتوقيع السلطان على القرار، حتى راحت في لؤم، ليس له مثيل، تتنصل من وعدها بقبول المؤتمر بحجة أن قرار العصيان لم يكن في الصيغة التي

---

(146) كرومر 403/1.

(147) نازك سبايارد، الرحالون العرب وحضارة الغرب في النهضة العربية الحديثة، ط2 (بيروت: دار نوفل، 1992م)، ص73.

(148) هو السكرتير الخاص بالخديوي في الآستانة، وبحسب بلنت فإنه "لم يكن يهمل في إخبار السلطان كل ما يوغر صدره على عرابي". بلنت ص192.

(149) مذكرات عرابي 953/2.

أرادتها إنجلترا تماما! واستؤنفت بعد ذلك الاتصالات بين الدولتين في صورة مملة"(150)، ووضعت إنجلترا مزيدا من العراقيل تتعلق بأن تكون القوات العثمانية تحت قيادة الجنرال وليسلي، وأن يكون نزولها لا في الإسكندرية ولا بورسعيد ولا السويس بل في رشيد ودمياط وأبي قير، وهذا فوق ما يعنيه من الإهانة والإذلال لمركز السلطان في بلاد هو سيدها فإنه يجعل القوات العثمانية مساعدة للاحتلال وليست حتى شريكة في القرار(151).

زعم كرومر أن السلطان حتى في ساعات صدور المنشور "كان يفكر في التعامل مع عرابي من وراء ظهر كل من الحكومة البريطانية والخديوي"(152)، وقد روى عرابي كيف كانت طريقة الإنجليز في هذا التملص من الاتفاق، فقد "اختلقت التيميس خبرا مقتضاه أن الإنجليز قبضوا على كتاب مرسل من الحضرة السلطانية إلى عرابي باشا وأنه لو نُشِر لكان له تأثير عظيم وأن العلاقات لم تزل مستمرة بين عرابي باشا والآستانة بالرغم من مناورة جلالة السلطان بعصيان عرابي ومن معه. فترتب على ذلك تذرع إنجلترا بتلك الشروط الصعبة إلى منع سفر الجنود العثمانية إلى مصر مخافة أن تشترك مع المصريين في مقاومة الإنجليز فيشتد البلاء ويكون إعلان جلالة السلطان لعصيان عرابي باشا ضربا من الإيهام توسلا إلى الفوز بالمقصود ثم إن اللورد دوفرين لم يرضه ما جاء في منشور جلالة السلطان قائلا إن المنادة بعصيان عرابي لم تكن صريحة العبارة واضحة الإشارة"(153). وهذه الرواية المُخْتَلَقَة من الجريدة الإنجليزية تصف حقيقة موقف السلطان من عرابي، وحقيقة مخاوف الإنجليز من نزول قوات عثمانية إلى مصر.

يفسر بلنت مماطلة عبد الحميد في إصدار المنشور استنادا إلى رسالتي ظافر وراتب باشا إلى عرابي، يقول: "وهذه الخطابات توضح أيضا السبب في كراهية السلطان عبد الحميد لأن يعلن في شهر أغسطس أن عرابي ثائر خارج على الدولة"(154)، ويذكر محمود الخفيف –ولعله أخلص المؤرخين المصريين لموقف عرابي- أنه ما من شك في أن السلطان عبد الحميد كان "راغبًا عن هذا القرار؛ لما يكون من سوء أثره في العالم الإسلامي، ولأنه يوقن أن عرابي إنما يدافع عن حقوقه في مصر"(155).

---

(150) كرومر 404/1؛ مذكرات عرابي 687/2؛ الخفيف ص380.

(151) مذكرات عرابي 686/2 وما بعدها؛ سرهنك 407/2.

(152) كرومر 403/1.

(153) مذكرات عرابي 685/2.

(154) بلنت ص191.

(155) الخفيف ص378.

وانتهى أمر نزول القوات التركية مع انتصار الإنجليز على عرابي في التل الكبير، لتجتمع مواقف الإنجليز والفرنسيين والخديوي على أن الأمر لم تعد له أهمية، وأُبلغ السلطان بأن الوقت قد فات(156).

2. موقف عرابي وأثر منشور العصيان على واقع المعارك

أبرق دوفرين إلى جرانفل (26 يوليو 1882م) يقول: "علمت أن عرابي باشا أبرق مباشرة إلى السلطان يعبر عن ولائه للخلافة، ويقول: إنه وقد حمل حملا على الحرب يمتلك كل ما يلزم لقهر أعدائه وذلك بفضل المساعدة المقدسة وما تفيض به مصر من خير، وإنه لا يصدق ما يؤكده أعداء وطنه ودينه من أنه سيجد فرقا عثمانية في طريقه فإن ذلك سيضعه أمام الضرورة القاسية التي تجعله يعامل إخوانه في الدين معاملة الأعداء"(157).

وأهمية هذه البرقية تكمن في أن عرابي كان مستعدا لمقاتلة القوات العثمانية إن نزلت إلى جوار الإنجليز، ونحن نسوق هذا الأمر هنا لنقول بأن تأثير المنشور على واقع المعارك في مصر لم يكن تأثيرا ضخما ولا فارقا في ميزان المعركة كما يحاول تصويره أنصار المدرسة القومية المصرية، فلو كان ثمة ما يؤثر على واقع المعارك على الأرض لكان يمكن أن يحدث هذا منذ شهر يوليو مع تسرب أنباء قدوم القوات العثمانية، لا أن يحدث بعدها بشهر وعشرة أيام لمجرد صدور منشور ظهر قبيل الحسم النهائي على أرض الواقع.

إلا أن هذا لا يعني أيضا أن المنشور منعدم التأثير، فإن نزع الشرعية عن عرابي وجيشه واحدة من الضربات التي تلقاها، وقد كانت قبيل هذه اللحظات الحاسمة من جملة الأخبار السيئة بل الشديدة السوء التي نزلت بمعسكره، وأن هذا المنشور في هذه اللحظة إنما كان ذريعة لمن صار يضعف عن القتال عمليا وهو يرى نفسه سائرا إلى الهزيمة مع تقدم القوات البريطانية.

ما إن وصل خبر منشور العصيان إلى عرابي حتى أعلن في وضوح: "هذا المنشور مغاير لأحكام الشريعة الإسلامية الغراء، **ومغاير لرضاء السلطان الأعظم** والسادة الأشراف يتبرؤون مما نسب إليهم بصفته مغايرا للحقيقة، وإنما **هو إرضاء للإنجليز فقط**"(158)، والعجيب أن عرابي –وهو المطعون في ظهره المغدور به- كان أشد تفهّما لموقف السلطان عبد الحميد الثاني من سائر من يطعنون في السلطان بهذا الموقف، فحين اقترح عبد الله النديم أن يرد على المنشور رفض ورأى أن المصلحة في كتمانه كأن لم يكن، وقال: ربما كانت هذه البياننامة مبنية على سياسة من السلطان اضطرته إلى إصدارها مراعاة لظروف الأحوال، والخوف من ظهور المسألة الشرقية في مظهر يصعب

(156) كرومر 405/1، 406.

(157) الخفيف ص353، وينقل عن الكتاب الأزرق؛ وانظر: بلنت ص240، 256.

(158) مذكرات عرابي 685/2.

استدراكه ويعز تلافيه"(159)، وعرابي في هذا التفسير أرفع نفسا وأبعد عن الضغينة وأشرف ممن يتخذه سبيلا للطعن في عبد الحميد.

وقد كتب عرابي في تقريره قبيل المحاكمة: "لم يستنكر السلطان أبدا ما فعلنا، لا في أثناء تلك المفاوضات ولا فيما بعدها حتى وقتنا هذا، بل إن السلطان أيَّد أفعالنا بالقول وبالعمل"(160)، وحمَّل مسؤولية هذا المنشور لسعيد باشا الصدر الأعظم للدولة العثمانية، وأنه كتبه بضغط من الإنجليز الذين أرادوا تهدئة المسلمين في الهند ومنعهم من استغلال الأحداث في ثورة.

أما أثر المنشور في معسكر الجيش العرابي فيذكر عرابي أنه قد "تذمر بعض الأمراء العسكرية وقالوا أننا إذا عصاة على السلطان مخالفين لكتاب الله وسنة رسوله كما فعل محمد علي باشا رأس العائلة الحاكمة وابنه إبراهيم باشا، ومن مات مات عاصيا لا أجر له، مثل الذين ماتوا من المصريين في قتال الدولة العلية، فنصحناهم بأن هذا المنشور مخالف لأحكام الدين الإسلامي لأننا إنما نقاتل أعداء المسلمين الذين يريدون أن يستولوا على بلادنا الإسلامية، وأن الجهاد في سبيل حماية الدين والمال والوطن فرض واجب علينا، وأن سلطان المسلمين لا يسمح بمثل هذا المنشور **وإنما هو دسيسة إنجليزية تمكنوا من إنفاذها بواسطة الرشوة**، ولو فُرِضَ مثل ذلك من سلطان المسلمين لوجب على المسلمين خلعه لمخالفته لأحكام الدين. إلا أن تلك النصائح لم تؤثر في الذين يجهلون أحكام الدين مثل أحمد بك عبد الغفار قومندان السواري وعبد الرحمن بك حسن حكمدار 2 جي آلاء سواري وعلي بك يوسف ميرالاي 3 جي بياده ولكنهم أظهروا قبول ما أوضحناه لهم وأَسَرُّوا الغدر والخيانة والحساب على الله"(161)، وفي موضع آخر أضاف رابعا تأثر بالمنشور هو: حسن بك رأفت قومندان الطوبجية(162).

فهنا نرى أن عرابي لم يذكر من المنشقين عنه بأثر المنشور سوى ثلاثة أو أربعة، وأن هؤلاء أنفسهم لم يقودوا حركة انشقاق علنية استنادا إلى منشور العصيان، وهو ما يؤكد أنه لم يكن للمنشور تأثير قوي يتمكن المتأثر به من الاعتماد عليه والمجاهرة بموقفه استنادا إليه، وقد فسَّر عرابي موقف هؤلاء في موضع آخر بدوافع أخرى غير تأثرهم بالمنشور، فعزا ذلك إلى أن أحمد عبد الغفار قومندان السواري إنما تأثر بابن عمه أحمد عبد الغفار عمدة تلا (بمحافظة المنوفية) الذي كان منحازا إلى الخديوي، وأن هذا العمدة ومعه السيد الفقي –وكلاهما نائب في مجلس النواب عن محافظة المنوفية- قد "أثروا على قلوب" المذكورين(163).

---

(159) مذكرات عرابي 703/2.

(160) مذكرات عرابي 703/2.

(161) مذكرات عرابي 688/2.

(162) مذكرات عرابي 701/2.

(163) مذكرات عرابي 701/2.

أي أنه، وبشهادة عرابي نفسه، لم يكن منشور العصيان هو السبب الوحيد على الأقل لتصرف هؤلاء، وهذا ما يجعلنا نضع تأثير المنشور في حجمه الحقيقي، وذلك فضلا عما نراه من موقف عرابي نفسه في تحليل دوافع السلطان الذي هو نفسه يخالف توجه المدرسة التاريخية القومية المصرية التي كادت أحيانا أن تجعل المنشور سبب الهزيمة الأول!

وبفعل مجهود الخديوي ومن انحاز إليه تسرب المنشور إلى صفوف جيش عرابي، فعندئذ "ضعفت عزائمهم ووهنت قواهم، فعمَّ الاختلال وساد على عقولهم الارتباك"، فجمع عرابي مجلسا من جميع الضباط وطلب منهم إبداء الرأي "فكان رأي أكثرهم وجوب الاستمرار على الدفاع، وأما الباقون فرأوا أن التسليم أسلم، وبعد ذلك انفض المجلس على نية الدفاع بغالبية الآراء"(164)، وفي هذا دليل كافٍ على أن منشور العصيان لم يكن حاسما ولا فارقا في سير المعارك، بل لقد كانت أغلب الآراء بعد العلم به تتجه إلى استمرار المقاومة.

لكن التأثير الأكبر للمنشور كان سياسيا، إذ عمل المنحازون للخديوي على نشره، إذ به يتدعم موقف الخديوي، وهو الموقف الذي كان لا وزن له عسكريا في ذلك التوقيت إذ الجيش والشعب مع عرابي والمعركة العسكرية تدور بين الجيش الذي يقوده عرابي وجيش الإنجليز، ولا ريب أن الهزائم المتولية تساوي انحياز البعض إلى الإنجليز كما هي عادة الناس مع الغالب والمغلوب، يذكر عرابي أنه وُزِّع من المنشور نسخ "كثيرة على ضباط الجيش المصري في جميع المراكز بواسطة أبو سلطان باشا (محمد سلطان باشا) ومن معه من المخدوعين بالإسماعيلية مع الإنجليز ومن حبا إليهم من عمد البلاد الجهلاء"(165)، أي أنه وُزِّع في الإسماعيلية التي صارت فعلا في قبضة الإنجليز وفي المراكز البعيدة التي لم تكن تشهد قتالا، فلم يكن للمنشور تأثير عسكري في واقع المعارك.

وأما التأثير الأهم للمنشور فقد كان خارج مصر كلها، وذلك أن الإنجليز خشوا على مركزهم في البلاد الإسلامية، وعملوا بكل طاقتهم الدعائية لنشر أنهم لا يحاربون خليفة المسلمين وإنما هم حلفاؤه ضد متمرد عليه في مصر، لذلك "أُرْسِل منه مئات الألوف إلى الهند والأوغان (الأفغان) والحجاز والعراق والترك ومصر والمغرب الأقصى وجميع بلاد الإسلام"(166)، ولقد بلغ ذكر عرابي الآفاق باعتباره ثائرا على الإنجليز حتى شمل هذا بلاد المسلمين جميعا(167)، لا سيما تلك التي تقع تحت النفوذ والاحتلال الإنجليزي في المشرق، وسجَّل مؤرخ إنجليزي بأن شهرة عرابي كانت "تتزايد في الشرق على حساب بريطانيا، ولو تُرِك لكان في الإمكان حدوث ثورة إسلامية شاملة في الهند"(168).

---

(164) مذكرات عرابي 704/2.

(165) مذكرات عرابي 688/2.

(166) مذكرات عرابي 687/2، 688.

(167) بلنت ص285.

(168) ريمون فلاور ص194.

ومع ذلك فنحن لا نجد أن المنشور قد بلغ آثارا بعيدة على مستوى الجماهير، فلقد عاد عرابي إلى مصر بعد عشرين سنة كان كل شيء فيها يُحمِّله مسؤولية ما وقع، وتكونت حالة فكرية وثقافية تراه سبب الاحتلال وترى ثورته "مشؤومة" واستقبله شوقي شاعر القصر بقصيدة هجاء بليغة، ومع هذا فقد روى الشيخ رشيد رضا أن أكثر العامة كانوا يحبون عرابي ويرونه مخلصا وأنهم صاروا يتمسحون به بعد أن صلى الجمعة حين عاد إلى مصر(169)، ولقد كانت العامة في منفاه القصيَّ البعيد تقبل إليه وتحتفي به وتزدحم حيث سيصلي الجمعة(170)، وسجل رشيد رضا أنه حضر مجلسا في سوريا فذُكِرت فيه الثورة العرابية فقال كبير العلماء في تلك البلدة: كلنا عرابيون(171).

وخلاصة الموقف أن السلطان عبد الحميد الثاني راهن على انتصار عرابي وحاول بما استطاع أن يكسب له الوقت ويعرقل السياسة الإنجليزية، لكن تلك السياسة لم تكن مجرد مجهود دبلوماسي بل كانت متسلحة بالبوارج والأساطيل، وبذلك استطاعت أن تنسف مجهود السياسة العثمانية وأن تغير الوضع على أرض الواقع، فلما تغير هذا الواقع على الأرض حاول السلطان أن يكون في معسكر المنتصرين لا المهزومين ليكون له مكان في تحديد "مستقبل مصر" و"المسألة المصرية". إلا أن تقديره هذا كان خاطئا، ولم يفعل إلا أن أعطى الإنجليز –وإن في لحظات استيلائهم الأخيرة- مبررا لوجودهم في مصر، وأنهم إنما قدموا لحماية الأجانب وإعادة سلطان الخديوي مع الإقرار الكامل بشرعية السلطان العثماني.

هل كان يملك السلطان عبد الحميد أن يحارب الإنجليز دفاعا عن مصر؟ هنا تختلف الأنظار والتقديرات، ففريق على رأسهم الصدر الأعظم سعيد باشا يرى أن الدولة العثمانية كانت قادرة وكان ينبغي عليها أن تفعل، وفريق على رأسهم السلطان نفسه يقول بوضوح: "لو كنتُ اندفعت للمقاومة في تونس فربما تسببت في ضياع سوريا. لو وقفتُ بعناد في مصر لكنت بالتأكيد فقدت فلسطين والعراق"(172)، ولقد كان للسلطان موقف يميل إلى تجنب الحروب يراه محبوه من دلائل حكمته ويراه الآخرون من دلائل تردده وضعف عزيمته، وإني وإن كنت أميل إلى هؤلاء الآخرين في الجملة فإني أقطع بأن دوره في المسألة المصرية هو دور سلطان مسلم مخلص لدولته ورعيته لا يدخل في دوره هذا شبهة خيانة لعرابي أو تحالف مع الإنجليز.

---

(169) مجلة المنار 4/ 592، 1 رجب 1319هـ = 14 أكتوبر 1901م؛ لطيفة سالم، عرابي ورفاقه في جنة آدم 1883 – 1901: دراسة وثائقية، (القاهرة: مكتبة الأنجلو المصرية، 1987م)، ص104 وما بعدها.

(170) لطيفة سالم ص21 وما بعدها؛ وثائقي "ملف الثورة العرابية" ضمن سلسلة "أرشيفهم وتاريخنا" على قناة الجزيرة، بث بتاريخ 10 ديسمبر 2010م. نقلا عن تقارير بريطانية.

(171) مجلة المنار 5/ 292، 16 ربيع الثاني 1320هـ = 22 يوليو 1902م.

(172) عبد الحميد الثاني، مذكرات السلطان عبد الحميد الثاني، ترجمة: د. محمد حرب، ط3 (دمشق: دار القلم، 1991م)، ص97، 98.

الخاتمة: محنة الشرعية مع الجواد الخاسر

هكذا اضطرّت الخلافة العثمانية للتخلي عن أحد أخلص أبنائها بعد أن صار جوادا خاسرا لا يمكن المراهنة عليه، وهنا يثبت التاريخ مرة أخرى أن الشرعية لا بد لها من القوة، وأن القوة الخالية من الشرعية أقدر على صناعة –أو حتى شراء- شرعية لنفسها تحكم بها. والواقع أنه في زمن الانحطاط والاستضعاف تصير الخيارات كلها مريرة، إذ لا يستطيع أحد أن يتخذ الموقف الصحيح أو الأصح، بل يجتهد ليبحث عن الخيار الأقل سوءا.

لقد حاول عبد الحميد دعم عرابي ما استطاع بداية بالامتناع عن إغاثة الخديوي، مرورا بالوفود التي حاولت أن تنشيء الصلة معه لدعمه وتقييد الخديوي عنه، ثم بالمجهود السياسي في منع انعقاد الآستانة ثم في محاولة عرقلة قراراته، لكن عقلا إنجليزيا مع أسطولٍ كان أقوى من عقل عثماني بلا أسطول، وكتبت المدافع التاريخ من جديد.

لكن الأزمة العميقة في هذه الحادثة هو في هذه الفجوة العميقة بين الرؤيتين: الرؤية القومية المصرية والرؤية الإسلامية (التي هي نفسها لاعثمانية في ذلك الوقت)، إذ بينما يتبارى مؤرخو المدرسة القومية في نسبة السلطان إلى التواطأ على عرابي ومحالفة الإنجليز، يختلف السلطان نفسه مع صدره الأعظم حول صحة قرار خوض حرب مع الإنجليز إنقاذا لمصر، فيتهمه سعيد باشا بالتردد وقلة الحزم بينما يتعلل السلطان بالعجز وفراغ يده من القوة(173)! وما أبعد المسافة بين قلة الحزم وبين التواطأ والخيانة.. لكنها مسافةٌ صنعتها ورسختها التوجهات القومية الوطنية في كتابة التاريخ.

(173) مذكرات السلطان عبد الحميد الثاني، ص97، 98، وانظر: ص93، 94.

II. ABDÜLHAMİT'İN AFRİKA ELÇİSİ SADIK EL-MÜEYYED VE SENUSİLER

(Sultan Abdulhamid II's African Ambassador, Sadiq al-Muayyad, and the Senussi)

Dr. Öğr. Üyesi Yasemin BARLAK
Sinop Üniversitesi, İlahiyat Fakültesi

Özet

Sultan II. Abdülhamid döneminde Osmanlı Devleti'nin Kuzey Afrika'daki toprakları Avrupa devletlerinin üst üste gelen saldırılarına maruz kalmıştır. 1881'de Fransa'nın Tunus'u, 1882'de İngiltere'nin Mısır'ı işgali karşısında padişah, devletin bölgedeki menfaatlerini muhafaza edebilmek için bir takım diplomatik ve siyasi faaliyetlere girişmiştir. Dönem itibariyle Kuzey Afrika'da gittikçe güç kazanan Senûsî tarikatı; dini, ictimai, siyasi ve askeri yönü bulunan geniş çaplı bir organizasyon olma yönünde ilerlerken, Sultan II. Abdülhamid bu hareketin bölgedeki etkisini ve hedeflerini daha yakından inceletmek ve duruma göre desteklemek amacıyla yaveri Sadık el-Müeyyed Paşa'yı Senûsî şeyhi ile görüşmek üzere Afrika'ya göndermiştir. Sadık el-Müeyyed Paşa, Senûsî tarikatının şeyhi Muhammed Mehdi ile ilk olarak 1887 yılında görüşmüş ve ona, padişahın Avrupalılara karşı Afrika Müslümanlarını desteklediğini ve bu konuda kendileri ile işbirliği yapabileceğini bildirmiştir. Senûsî hareketi öncelikle Kuzey Afrika'daki Osmanlı topraklarında güç kazanmış, Büyük Sahra Çölü'nün güneyine kadar uzanan bölgelerde etkili olmuştur. Başlangıçta Osmanlı yönetiminden bağımsız hareket etme arzusunda olan Senûsîler, Fransızlar karşısında Osmanlı Devleti'nin desteği olmadan tutunamayacaklarını fark edince Osmanlılara yakınlaşmışlardır. Bir yandan da resmen Osmanlı Devleti'ne ait olmayan Nijer ve Çad bölgelerindeki yönetimlerin Osmanlı halifesine bağlanmalarına aracılık etmişlerdir. Gayrimüslimlerin tüm çabalarına rağmen onlarla hiçbir şekilde anlaşmaya yanaşmayan

Senûsîler, sömürgeciliğe karşı büyük bir direniş göstermişlerdir. Sadık el-Müeyyed Paşa'nın, Senûsî şeyhi ile 1895 yılında gerçekleştirdiği ikinci görüşmesinin sonrasında, Senûsîler ile Osmanlı yönetimi arasındaki işbirliği daha da güçlenmiştir.

Anahtar Kavramlar: II. Abdülhamid ve Senûsîler, Sadık el-Müeyyed Paşa, Kuzey Afrika, Seyyid Mehdî es-Senûsî

Abstract:

During the rule of Sultan Abdul Hamid II, the Ottoman territories in North Africa suffered successive attacks by European countries. Upon the French occupation of Tunisia in 1881, and the British occupation of Egypt in 1882, the Sultan took certain diplomatic and political initiatives in order to maintain the Empire's interests in the region. Steadily gaining strength in North Africa in connection with the conditions of the time, the Senussi order continued to advance to become a wide organisation with religious, social, political and military aspects, and Abdul Hamid II sent his assistant Sadiq al-Muayyad Pasha to Africa to meet the Senussi Sheik in order to examine the influence of this movement on the region and its targets, and support it accordingly. Sadiq al-Muayyad Pasha met the Senussi Sheik Muhammad Al Mahdi in 1887 for the first time, and reported him that the Sultan supported African Muslims against Europeans, and that he could also cooperate with the Senussi in that matter. The Senussi movement had gathered power firstly in the Ottoman lands in North Africa, and become influential in the regions that extended to the south of the Sahara. Initially wanting to act independently of the Ottoman rule, the Senussi finally became close with the Ottomans when they noticed that they could not succeed against the French without the support of the Ottoman Empire. They also mediated to ensure that the administrations around Niger and Chad, which did not officially belong to the Ottoman Empire, to submit to the Ottoman caliph. Refusing to reach an agreement with non-Muslims despite all their efforts, the Senussi showed a great resistance against colonialism. After Sadiq al-Muayyad Pasha's second meeting with the Senussi Sheik in 1895, the cooperation between the Ottoman rule and the Senussi became even stronger.

Keywords: Abdul Hamid II, Senussi, Sadiq al-Muayyad Pasha, North Africa, Sayyid Mahdi es Senussi

Giriş

XVI. yüzyılda Yavuz Sultan Selim'in Mısır ve Suriye'yi almasının ardından(1) Cezayir, Tunus ve Trablusgarp'ın Osmanlı topraklarına katılması ile gerçekleşen Osmanlı'nın Kuzey Afrika hâkimiyeti, XIX. yüzyılın sonunda gelindiğinde İngiltere'nin Mısır'da gücünü artırması ve Sudan'a kadar nüfuz alanını genişletme çalışmaları, Batı Afrika'ya yerleşmiş olan Fransa'nın ise Cezayir ve Tunus'u ele geçirmesi sonucu önemli ölçüde zarara uğradı. Osmanlı Devleti'nin sahip olduğu topraklar Trablusgarp Vilayeti ile sınırlı bir duruma geldi.(2) 1884-1885'de Avrupalı devletlerin Berlin'de yaptıkları görüşmeler, toplantıya katılan tüm devletlerin Afrika üzerinde pay sahibi olma konusundaki rekabetlerini artırdı.(3) II. Abdülhamid, yaşanan bu gelişmeler üzerine Kızıldeniz sahillerinden Zanzibar'a, Güney Afrika'dan Fas'a kadar uzanan geniş topraklarda, Batılılara karşı güç sahasını artırmak için gerekli çalışmalara başladı. Devletin siyasi, askeri ve ekonomik gücünün sınırlarının tam olarak farkında olan Padişah, bu büyük coğrafyada oldukça etkili olan tarikatları yanına alarak Afrika'nın Müslüman halklarını Osmanlı Hilafeti çatısı altında birleştirmeyi(4) ve Batılı sömürgeci devletlere karşı bilinçli bir direniş hareketi oluşturmayı hedefledi. Padişah'ın bu çalışmaları özellikle Libya'da karşılığını buldu. Halife, kendisi ile yakın ilişkiler içerisinde olduğu Şazelî-Medenî tarikatı şeyhi Muhammed Zafir el-Medeni'nin çalışmalarının yanında, bölgedeki Osmanlı yöneticilerinin aracılığı ile Senûsîlerle de olumlu bir iletişime geçmeyi başardı. Halifenin, düşmanlara karşı verilecek mücadelede yapılacak işbirliği ve buna yönelik olarak bölge halklarının halifeye bağlanmalarının sağlanması üzerine ayrıntılı bir şekilde görüşmek üzere,

(1) Süleyman Kızıltoprak. (2010). Mısır'da İngiliz işgali Osmanlı'nın diplomasi savaşı (1882-1887). İstanbul: Tarih Vakfı Yurt Yayınları, s. 3.

(2) F. Rezzan Ünalp. (2014). Birinci Dünya Savaşı'nda Osmanlı Devleti'nin Kuzey Afrika'ya yönelik askerî faaliyetleri. Ankara: ATESE Yayınları, s. 1.

(3) Caroline Finkel. (2014). Rüyadan imparatorluğa Osmanlı. (Zülal Kılıç, Çev.) İstanbul: Timaş Yayınları, s. 442.

(4) Carter V. Findley. (2011). Modern Türkiye tarihi, İslam, milliyetçilik ve modernlik 1789-2007. (Güneş Ayas, Çev.) İstanbul: Timaş Yayınları, ss. 136-137; François Georgeon. (2016). Sultan Abdülhamid (IV. baskı). (Ali Berktay, Çev.) İstanbul: İletişim Yayınları, ss. 268-269.

Senûsî liderine iki defa gönderdiği yaveri Sadık el-Müeyyed ise bölge siyasetini şekillendirme konusunda Halife'nin temsilcisi olarak çok önemli bir görev üstlendi.(5)

1. Sadık el-Müeyyed, Afrika ve Senûsîler

Konya'dan Şam'a gelerek burada yerleşmiş olan Azmzâdeler, yetiştirdikleri devlet adamları ile tanınmış, Suriye'nin köklü ailelerden biridir. Bu ailenin bir üyesi olan Sâdık el-Müeyyed, 1858'de Şam'da doğmuştur. Bir süre beşinci orduda görev yapmış, ardından 1884'te II. Abdülhamid'in yaverleri arasına katılmaya layık görülmüştür.(6) II. Abdülhamid döneminde Mabeyn-i Humâyûn yapılanması içerisinde oldukça özel bir yeri olan yaverân sınıfı, devlet adamları arasında görevinde büyük başarı gösteren ya da başarılı olacağı düşünülen kişilerden oluşturulmuştu. Burada görev alan kişiler, sivil veya askeri, resmi görevi ne olursa olsun padişahın birinci derecede adamı olma durumundaydı. Her alandan, yerli veya yabancı, çoğu Avrupa'da iyi eğitim görmüş, yetenekli memurlar arasından seçilen yaverler içerisinde sadrazam ve nazırlar, hatta mareşaller bulunmaktaydı. II. Abdülhamid'in askeriyeyi ve sivil bürokrasiyi kontrol altında tutmasında, iç ve dış siyasetinin işleyişinde oldukça önemli görevler üstlenmekte olan yaverler, oluşturulan komisyonlarda kendi alanlarına dahil olan meselelerle ilgilenmekteydi. Sadık el-Müeyyed'in iyi eğitim görmüş devletine bağlı bir memur olmasının yanında, Azmzâde ailesine mensubiyeti de onun bu göreve getirilişinde muhtemelen etkili olmuştu.(7)

Sadık el-Müeyyed'in Afrika coğrafyasında, Arap Yarımadasında ve Balkanlarda aldığı önemli vazifeler, onun II. Abdülhamid nezdinde oldukça kıymetli bir yere sahip olduğunu göstermektedir. Zira o, 1888'de II. Wilhelm'in cülusunu tebrik için gönderilen heyette yer almış, Rusya Grandük'ü Sergei ve kardeşi Paul'a Kudüs ziyaretlerinde refakat etmiştir. 1900 yılında Hicaz telgraf hattının Suriye kısmının döşenmesi konusunda görevlendirilmesi, 1903'te Balkanlara gönderilmesi, 1904'te Habeşistan Kralı II. Menelik'in İstanbul'a gönderdiği heyete karşılık Habeşistan'a gönderilmesi, aynı yıl Bulgaristan'daki problemlerin çözümü için baş komiser olarak Bulgaristan'a

(5) Findley (2011), ss. 136-137.
(6) İdris Bostan. (2008). "Sâdık el-Müeyyed Paşa", Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (DİA), cilt XXXV s. 339.
(7) Ali Karaca. (2002). "Saray'da / Mabeyn-i Hümâyûn'da yâverlik kurumu (1839-1920)". Türkler, cilt XIII, Ankara: Yeni Türkiye Yayınları ss. 610-620.

gönderilmesi ve her görevinin sonunda terfi ederek çeşitli madalya ve nişanlarla ödüllendirilmesi, dönemin siyasi meselelerinin içerisinde onun büyük sorumluluklar üstlendiğini göstermektedir. Görevi 1908 yılında birinci ferik rütbesi ile sona ermiştir. Kendisinin Arapça, Fransızca ve Almanca bilmesinin, farklı bölgelerde Osmanlı Devleti adına gerçekleştirdiği çok yönlü hizmetlerine katkısı büyüktür.(8)

1886'da kolağası olan Sâdık el-Müeyyed'in yaver olarak ilk önemli görevlerinden biri Bingazi'ye bağlı Cağbub'da ikamet eden Senûsî Tarikatı Şeyhi el-Mehdî ile görüşmek üzere 1887'de Padişah'ın elçisi olarak Kuzey Afrika'ya gönderilişidir. Sadık el-Müeyyed, görevinden dönüşünde hazırladığı raporunu Yaver-i Ekrem Derviş Paşa(9) vasıtasıyla padişaha sunmuş, Derviş Paşa'nın önerisiyle bu görevindeki başarısından dolayı binbaşılığa terfi etmiştir.(10) Sadık el-Müeyyed 1895 Eylül'ünde Senusî lideri Muhammed el-Mehdî ile Batılıların Afrika'da gerçekleştirdikleri istila çalışmalarına karşı Müslümanların bilinçlendirilmesi ve ortak hareket edilmesinin sağlanması kapsamında görüşmeler yapmak üzere tekrar Kuzey Afrika'ya gönderilmiştir. *Bir Osmanlı Zabitinin Sahrâ-yı Kebîrde Seyhati* adlı eserini bu görevi sırasındaki yaşadığı ve gözlemlediği hadiseler üzerine yazmıştır. Oldukça kritik dönemlerde gerçekleşen bu ziyaretler ile birlikte yapılan planlarla, II. Abdülhamid Afrika'daki sahip olduğu toprakları muhafaza etmeyi, halifeye bağlılık bildiren bölgeleri Avrupalılara Osmanlı toprağı olarak kabul ettirmeyi ve nihai olarak Afrika topraklarını istila eden Batılı güçleri yerli halkın direnişi sayesinde Afrika çöllerinde büyük bir mağlubiyete uğratmayı hedeflemektedir.

1.1. XIX. Yüzyılda Kuzey Afrika'da Tarikatlar ve Senûsîlik

Afrika'da yaşayan Müslüman halkların hayatında tarikatlar oldukça önemli bir yere sahiptir. Toplumdaki düzen ve işleyişin kontrolünde tarikatların güçlü etkisi vardır. Diğer coğrafyalardan farklı olarak Afrika'da tarikat şeyhleri ile İslam âlimleri arasında her hangi bir rekabet söz konusu ol-

(8) Sâdık el-Müeyyed. (2008). Afrika Sahrâ-yı Kebîri'nde seyahat. (Sunuş ve giriş: İdris Bostan) İstanbul: Çamlıca Basım Yayın, ss. XII-XXIII.

(9) İbrahim Derviş Paşa, 1830 yılından itibaren askerî ve sivil devlet görevlerinde çalışmış önemli bir devlet adamıdır. II. Abdülhamid ona çok güvenirdi. 1883'te Yaver-i Ekrem olan ve Padişaha büyük hizmetlerde bulunan Derviş Paşa'nın Arnavutluk ve Rumeli siyasetinde görevlendirildiği, bununla birlikte Ermeni isyanları, Mısır meselesi, aşiretlerle ilgili problemler v.s. birçok konu ile ilgili olarak Padişah II. Abdülhamid'e hizmet ettiği belirtilmektedir. Bkz. Karaca (2002), ss. 615-620.

(10) Sâdık el-Müeyyed (2008), s. XIII.

mamıştır. Bunun en önemli sebeplerinin başında Müslümanlar arasında ayırımcı bir etkiye sahip olan Şiiliğin bu tarikatlar arasında yayılmamış olması gösterilmektedir. Nitekim Afrika'da sûfiler Sünnî mezheplere bağlılık göstermekte ve tarikatlar İslam hukukunun icracıları olarak görev yapmaktaydılar. Zaviyeler Müslümanlar için mektep, yetimhane, dârulaceze, yardımlaşma ve hastane görevleri ifa etmekteydi. Afrika'nın sıcak çöllerinde saatlerce yolculuk yapan insanların, ezan sesleri yükselen bir zaviyeye ulaştıklarında duydukları huzur, tarikatları bölge insanı için vazgeçilmez kılan sebeplerdendi. Bu tarikatlar ayrı ayrı isimlerle varlıklarını devam ettirmekle birlikte tedrisat açısından aynı usul ile hareket etmekteydiler. 5-6 yaşından itibaren eğitime tabi tutulan çocukların büyük çoğunluğu düzenli olarak yaptıkları ezberler neticesinde hafız olmaktaydılar. Diğerleri ise Kur'an-ı Kerim'in en az üçte birini ezberlemekte ve rahatlıkla yazabilmekteydiler. Bu sayede Kuzey Afrikalı Müslümanların neredeyse onda dokuzu okuyup yazabilmekteydi.(11)

XX. yüzyılın başlarında Kuzey Afrika'da en yaygın tarikatlar; Senûsiye başta olmak üzere Arûsiye, Îseviye, Şâzeliye, Kadiriye, Tayyibiyye, Ticâniye ve Rufâiye'dir.(12) Bu tarikatların kurmuş oldukları zaviyeler, Batı ve Orta Afrika'da İslam'ın yayılmasında büyük hizmetlerde bulunmuşlardır. Bugünkü Güney Sahra, Senegal, Mali, Nijer, Gana ve Kenya'da İslam'ın yayılışı Kâdiri, Şâzilî, Ticâni ve Senûsîlerin aracılığı ile gerçekleşmiştir. Nitekim Afrika'da özellikle Ekvator bölgelerinin İslamlaşmasında tarikatların büyük etkisi olduğu ifade edilmektedir. Kabileler arası kavgalar ve halk içerisindeki bölünmelerin engellenmesi bu sayede olmuştur. Kuzey Afrika'da tarikatların önemli bir özelliği de siyasi gelişmeleri etkileyecek güce sahip olmalarıdır. Böylece Avrupa'dan gönderilen misyonerlerin faaliyetlerini uzun yıllar boyunca etkisiz kılmışlar, Afrika'da sömürgeciliğe karşı direniş ruhunu uyandırmışlardır. Nitekim Senûsîlerin Libya'nın kuruluşundaki mücadelelerinde olduğu gibi Afrika'da pek çok devlet tasavvufî hareketlerin eseridir.(13)

(11) Şehbenderzâde Filibeli Ahmed Hilmi. (h. 1325-m. 1908/1909). Abdülhamid ve Seyyid Muhammed el-Mehdi (Asr-ı Hamîdî'de Âlem-i İslam ve Senûsîler). İstanbul: İkdam Matbaası, ss. 3-12.

(12) Filibeli Ahmed Hilmi (1325), s.11.

(13) Kadir Özköse. (2001). "Başlangıçtan günümüze kadar Afrika'da İslâm ve tasavvuf". Tasavvuf İlmî ve Akademik Dergi, Ankara, ss. 157-161.

1.2. Şeyh Seyyid Muhammed Döneminde Osmanlı Devleti'nin Senûsîler ile İlişkileri

Senûsîliğin kurucusu Seyyid Muhammed es-Senûsî el-İdrisî hicri 1206 (m. 1791/1792) senesinde Cezayir'in Müsteğanem kasabasında doğdu. Soyunun Hz. Hasan'a dayandığı ifade edilmektedir. Muhammed Senûsî, zekâsı, üstün hitabeti, olgun hal ve hareketleri ile erken bir dönemde gerek kıyı bölgeleri, gerekse sahraya ulaşan bir üne kavuştu. Kendisinin sürekli tefekkür içerisinde olduğu ve İslam âleminin ihtilaf ve ayrılıklar sebebiyle çaresiz bir halde ve başıboşluk içerisinde olmasından dert yandığı, bu konuda âlimleri eleştirdiği ve çok çalışmak gerektiğini ifade ettiği belirtilmektedir. Nitekim tarikat liderliğini almasının ardından oluşturduğu misyonu, kendine ait müridleri olan kapalı bir yapı olmaktan ziyade gayrimüslimlere karşı ümmetin birlik ve beraberliğini amaçlayan geniş açılımlı bir teşkilat şeklinde olacaktır. Seyyid Muhammed mezheplerin çokluğunu da İslam âleminin birleşmesine engel olarak görmektedir.(14) Zaman içerisinde II. Abdülhamid'i ve Senûsî tarikatını birbirine yakınlaştıran da Müslümanların gayrimüslimlere karşı birlik içerisinde hareket etmeleri gerektiğini düşünmeleridir.

Seyyid Muhammed Fas, Cezayir, Trablusgarp ve Bingazi'de bulundu. Ardından Mısır'a geçti. Mısır'daki Mehmed Ali Paşa'nın yönetimini Türklerin Araplara tahakkümü olarak yorumladı ve onun Osmanlı Devleti'ni neredeyse düşürecek konuma ulaşmasını da devletin yanlış gidişatıyla bu sonu hak edişinde gördü. Onun bu algısı uzun bir müddet Osmanlı Devleti'nin birleştirici gücünü göz ardı etmesine ve Türklerden uzak durmasına sebep oldu.(15) Cezayir'de kendisinden ders aldığı hocası Muhammed b. Kundûz'un, dönemin Cezayir dayısı tarafından idam edilmesi de onun Osmanlıya karşı menfi bakışında muhtemelen etkili olmuştu.(16) Mısır'dan Hicaz'a geçen Seyyid Muhammed'e Mekke'de bulunmak dünya Müslümanlarını tanıma ve İslam âleminin durumunu idrak edebilme açısından oldukça isabetli bir ortam sundu. Şazeliye tarikatının bir uzantısı olan İdrisî Tarikatı Şeyhi Ahmed b. İdris'e intikal eden Seyyid Muhammed es-Senûsî, onun vefatının ardından tarikatın başına geçti ve Senûsîyye tarikatının şeyhi olarak tanınmaya başladı.

(14) Filibeli Ahmed Hilmi (1325), s. 27-34.
(15) Filibeli Ahmed Hilmi (1325), s. 28-34.
(16) Kadir Özköse.(2013). "Osmanlı Devleti ile Senûsiyye Tarikatı arasındaki ilişkiler", Gazi-osmanpaşa Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi, Cilt I (Sayı: 2/ II), Tokat, s. 20.

Mısır'dan ve burada bulunan Türklerden özellikle uzak duran Seyyid Muhammed, Kuzey Afrika'nın işgalinde Osmanlı Devleti'ni suçlu bulmuş, bu dönemde devletin gücünün ne Mısır'da Mehmed Ali Paşa'yı durduracak ne de Cezayir'in Fransızlar tarafından işgaline karşı koyacak durumda olmadığını idrak edememişti. Bu sebeple Türklerle irtibat kurmamayı ve icraatlarını kendi gayreti ile gerçekleştirmeyi planlıyordu. Oysaki Avrupa'nın gücünün ve teknolojisinin farkında değildi. Asıl problemin bu olduğunu görememekteydi.(17) Osmanlı yönetimi politik olarak tarikatlar ile iyi ilişkiler kurmayı tercih etmekteydi ancak Senûsîlere karşı temkinliydi. Zira daha önce ortaya çıkan Vahhabi hareketi devleti oldukça sıkıntıya sokmuştu. Bu yeni hareket de Osmanlı'dan bağımsız ve hızla yayılma eğilimi gösteren bir görüntü sergilemekteydi.(18)

Şeyh Seyyid Muhammed tekrar Afrika'ya döndüğünde ilk zaviyesini Osmanlı himayesi altında olmakla birlikte kontrolden uzak fakat sahil ile irtibatı olan Bingazi'ye bağlı Cebel-i Ahdar kasabasına açtı. Mısır, Bornu, Vaday, Fizan ve Trablusgarp ile bağlantılı bir mevkide, kervan yolu üzerinde bulunan bu kasaba, bir yandan onun çevre ile ilişkilerinin güçlenmesine imkân verirken, bir yandan da Osmanlı yönetiminin kendisine müdahalesinden endişelenmesine sebep oldu. Bu sebeple merkezini ulaşım açısından daha zorlu, kendisini daha bağımsız hissedebileceği bir mevkide bulunan Cağbub'a taşıdı. Bölgedeki göçebe Araplar hızla tarikata intisap etmeye başladılar. Senûsîyye tarikatının ana yapısı, Seyyid Muhammed'in Müslümanları aynı ruh ile birleştirmek idealini gerçekleştirmesine uygun görüşler etrafında şekillendi. Şeyh, öncelikle Maliki mezhebini esas almakla birlikte dört mezhebin görüşlerini kendi içtihadıyla birleştirdi. Tarikatı daha çok siyasi bir cemiyet şekline büründürdü. Tarikatın esasını "uhuvvet" (kardeşlik) ve "teavün" (yardımlaşma) üzerine kurdu. Her cuma ve pazartesi yapılan toplantılar törenden çok yardımlaşma ve ihsan günleri olarak değerlendirildi. İlim öğrenmek ve çalışmak müntesiplerin en büyük görevleri olarak ifade edildi. İhvan denilen müridler derecelere ayrıldılar. Halife, şeyh, nakıp ve mukaddem, üst düzey hizmet ehli olarak görev yapmaktaydı. Tarikata bağlanan diğer kesim ise ihvan, avam, havas, havasu'l-havas olarak sınıflandırılmıştı. Özellikle Af-

(17) Filibeli Ahmed Hilmi (1325), s. 55-57.

(18) Selçuk Günay. (1990). "Büyük Sahrada bir padişah yaveri ve Osmanlı-Sunusî ilişkilerine bir bakış". Atatürk Üniversitesi Atatürk İlkeleri ve İnkılâp Tarihi Enstitüsü Dergisi, Cilt: I (Sayı: 4), s. 101.

rika'daki ihvanın en önemli vazifelerinden biri her hangi bir harp durumunda aldıkları emir üzerine derhal orduya katılabilmeleri için hazır bulunmalarıydı. İhvanın her bireyine silah bulundurmak ve bir deveye sahip olmak zorunluluğu getirildi. Aşırı fakir olanlar ise bu ihtiyacı zaviyelerden karşılayacaktı. Senûsî lideri Batılılara karşı direniş içerisinde olmayı ve Müslüman topraklarını asla onlara teslim etmemeyi gaye edinmişti. Hedeflenen çalışmalar için gerekli olan kaynağın sağlanması ticari faaliyetler sayesinde gerçekleşmekteydi. Ticarete büyük önem veren Senûsîlerin zaviye şeyhleri ticaret erbabından seçilmekte, ayrıca kabile lideri olmalarına dikkat edilmekteydi. Zaviyelerini ticaret yolları üzerine kurmakta, bölgeler arasındaki ticari hareketliliği onlar kontrol etmekteydi. Tüccarlar ıssız çöllerde bedevi baskınlardan emin bir şekilde yol kat edebilmek için zaviyelerden ücret karşılığında eman (sigorta kâğıdı) almaktaydı. Senusîler, bölgedeki bedevilere nüfuz etmek suretiyle yolların güvenliğini sağlamada çok önemli bir rol üstlenmişlerdi. Dini, içtimai, siyasi ve askeri yönleriyle Senûsîler, bir tarikattan beklenenlerin çok fazlasına sahipti.(19) Esasen Senûsî tarikatı neredeyse bir devletin işlevlerini zaviyeleri aracılığı ile gerçekleştirmekteydi.(20) Sadık el-Müeyyed Paşa, Senûsîlerin özellikle göçebe çöl halkı üzerinde gördüğü işlevin önemini belirtirken, tarikatı "çöl medeniyetçileri" tanımıyla ifade etmektedir.(21) Bu dönemde Fas sınırından itibaren Cezayir ve Tunus'un güneyi, Ekvator havalisi, Hegar (Hoggar) ve Azcer (Azger) Tuvarıkları, Teybu havalisi, Vaday, Ayr, Zender hükümetleri, Sahra ve Sudan'ın çeşitli kısımları, Fizan, Bingazi ve çevresi ile birlikte Senûsîlerin Afrika'daki etki alanının 20 milyonluk bir kitleyi aştığı belirtilmektedir. (22)

Seyyid Muhammed Osmanlı yönetiminden tedirgindi. Zira Osmanlı yetkilileri hızla yayılan bu tarikatı takibe almıştı. Şeyh; Trablusgarp, Bingazi ve Fizan idarecileri tarafından çeşitli sorulara muhatap tutulmakta, karşılıklı mektuplaşmalar ile faaliyetleri hakkında bilgi edinilmekteydi. Tarikatın asıl niyetini çözmek için oldukça dikkatli hareket eden yetkililer, sonuç olarak devlete zararı olmayacak, hatta faydalı çalışmalar yapılabilecek bir yapılanma

(19) Filibeli Ahmed Hilmi. (1325). s. 36-44; Muhammed Fuad Şükrî. (1948). es-Senûsiyye dînün ve devletün. Kahire: Daru'l-Fikri'l Arabî, s. 60.
(20) Mostafa Mınawı. (2016). The Ottoman scramble for Africa Empire and diplomacy in Sahara and the Hijaz. Stanford, California: Stanford University Press, s. 29.
(21) Sâdık el-Müeyyed (2008), s. 108.
(22) Filibeli Ahmed Hilmi (1325), s. 52.

ile karşı karşıya oldukları kanaatine ulaştılar. Bu her iki taraf için de geçerliydi. Zira Trablusgarp Valisi Ali Asker Paşa'nın Seyyid Muhammed Senûsî ile görüşmeleri de her iki tarafın birbirini tanımasına ve Senûsî liderinin halifeye ve devlete sadakat ile bağlanmasına vesile oldu.[23] Sultan Abdülmecid 1856'da Senûsî şeyhlerinden Abdürrahim el-Mahub'a tarikatlarının meşruiyetine ve zaviyelerinin vergiden muaf tutulduğuna dair bir ferman verdi.[24] Seyyid Muhammed'in h. 1274 (m. 1857-1858)'de vefatının ardından, oğlu Seyyid Mehdi[25] hilafet merkezi ile ilişkilerini güçlendirdi. Nitekim 1860'da Bingazi zaviyesi şeyhi İstanbul'a gönderildi. 1865'te ise padişah tarafından Hicaz, Trablusgarp ve Bingazi idarecilerine Senûsî zaviyelerine karşı yanlış bir harekette bulunmamaları talimatı verildi. Ayrıca onlardan vergi alınmamaya devam edilecekti.[26] Bu yakınlaşmaya rağmen Senûsîler Osmanlı yönetiminin kontrolü altına girmekten kaçınmakta, halifeye bağlılık bildirmekle ve Osmanlı aleyhine hareket etmemekle yetinmekteydiler. Kuzey Afrika'da ve Çad Gölü havzasında iddialı olan Fransızlar ise bu bölgedeki Senûsî etkisinden oldukça rahatsızdı. Osmanlı yönetimi ile yakınlaşmamaları için aleyhte haberler yayıyorlardı. Öyle ki Senûsîlerin Türkleri ve Hıristiyanları bir tuttuğu iddia ediliyordu.[27]

1.3. II. Abdülhamid Döneminde Senusîlerle İlişkiler ve Sadık el-Müeyyed'in Kuzey Afrika Seyahati

1877-1878 Osmanlı Rus savaşı sırasında II. Abdülhamid Senûsî şeyhi Seyyid Mehdî'den kendilerine destek olmaları için asker göndermesini istedi. Ancak bu isteği karşılık görmedi. Esasen yeni padişah bu davranışıyla Senûsîlerin yaklaşımını da bir anlamda ölçmüş oldu.[28] 1881'de Fransızların Tunus'u, 1882'de İngilizlerin Mısır'ı işgal etmesi en az Osmanlı Devleti kadar Senûsîleri endişelendirdi. Fakat Seyyid Mehdi, hareketin sağlam adımlarla büyümesi, sadece kuzey Afrika'da değil diğer Müslüman bölgelerde de karşılık bulması için siyasi ve askeri yönünü ortaya çıkarmak istemiyordu.

(23) Özköse (2013), s. 21.
(24) Ahmet Kavas. (2009a). "Senûsiyye", DİA, cilt XXXVI, s. 537.
(25) Filibeli Ahmed Hilmi (1325), s. 57-58.
(26) Kavas (2009a), s. 537.
(27) Filibeli Ahmed Hilmi (1325), s. 56; Şükrî (1948), s. 66; Mahmud eş-Şenîtî. (1951). Kaziyyetü Libya. Kahire: Mektebetü'l-Nahzati'l-Mısriyye, s. 40.
(28) Şükrî (1948), s. 69; Ali Muhammed Sallâbî. (2017). es-Simâru'z-zekiyye li'l-hareketi's-Senûsiyye fi Libya. İstanbul, Ravza Yayınları, s. 240; Ahmet Kavas. (2009b). "Senûsî, Muhammed Mehdî". DİA, cilt XXXVI, s. 532.

Urabi Paşa Mısır'daki mücadelesi için kendisinden destek istediğinde ona da olumlu karşılık vermedi. (29) Bu gelişmeler üzerine padişah Bingazi'deki yöneticilerinden Senûsîler hakkında bilgiler almaya devam etti. Senûsîlerin siyasi duruşu ile ilgili aldığı olumlu raporlar üzerine Seyyid Mehdi ile ilişkilerinin güçlendirilmesi gerektiği kanaatine ulaştı.(30) Osmanlı padişahının hilafetini tanımayarak kendisini halife ilan eden Sudan Mehdisi, aynı dönemde Seyyid Mehdi'ye İngilizlere karşı işbirliği yapma teklifinde bulundu. Fakat Seyyid Mehdi hem Sudan Mehdisinin görüşlerini benimsemediği hem de Halife II. Abdülhamid'e bağlılık göstermeyi tercih ettiği için bu teklifi olumlu karşılamadı.(31) Zira Osmanlı Devleti, -her ne kadar temsil ettiği hilafet kurumuna karşı münferit çıkışlar varsa da- genel olarak tüm İslam âlemi tarafından benimseniyor, Müslüman coğrafya içerisinde Avrupalılarla mücadele edebilecek tek siyasi güç ve askeri donanıma sahip devlet olarak görülüyordu. Sultan II. Abdülhamid Seyyid Senûsî'nin bu tarafsız tutumundan büyük bir memnuniyet duydu. Senûsîlerin çalışmalarına devletin olumlu baktığının bir alameti olarak 14 Eylül 1884 tarihinde Bâbıâli, Bingazi vilayeti içerisinde bulunan Senûsî zaviyelerine dağıtılmak üzere hediye olarak 250 adet Mushaf gönderdi. 1886'da Muhammed Mehdi'nin, Abdürrahim Efendi aracılığı ile İstanbul'a gönderdiği mektubu ise Senûsîlerin halifeye bağlılığının önemli bir kanıtı oldu.(32)

II. Abdülhamid'in Seyyid Mehdi ile resmi olarak ilk üst düzey irtibatı, Sadık el-Müeyyed aracılığı ile gerçekleşti. 1887 yılında halifenin hazırlattığı çeşitli hediyelerle birlikte Senûsîlerin Bingazi'ye bağlı Cağbub kasabasında bulunan merkez zaviyesine giden Sadık el-Müeyyed, halifenin yaveri olması itibariyle onu temsil etmekte ve bu açıdan Seyyid Mehdi ile yapılan görüşmeler neredeyse halife ile yüz yüze yapılmış kadar önem taşımaktaydı. Seyyid Mehdi bu görüşmede Sadık el-Müeyyed'e cephaneliklerini ve "bizim asıl silahlarımız bunlar" diyerek zengin kütüphanesini de göstermişti.(33) Görüşmenin ardından padişaha sunulan rapor (h. 17.Ra.1305/m. 3 Aralık 1887), Senûsîliğin kurucusu Seyyid Muhammed ve Senûsî tarikatının özelliklerini tanıtmaktaydı. Raporda; Rufaîler Hazreti Rufaî'ye, Kadirîler Abdül-

(29) eş-Şenîtî (1951), s. 40; Sallâbî (2017), s. 240.
(30) Şükrî (1948), s. 78-79.
(31) Şükrî (1948), s. 69; eş-Şenîtî (1951), s. 40.
(32) Kavas (2009b), s. 532.
(33) Şükrî (1948), s. 80-81; Sallâbî (2017), s. 240.

kadir Geylanî'ye nasıl saygı ve bağlılık taşıyorsa Senûsî şeyhine de müridlerinin aynı şekilde bağlı olduğu bildiriliyor, şeyhin halifeye itaatı konusunda her hangi bir sorun olmadığı ifade ediliyordu. Sadık el-Müeyyed'e göre Sultan II. Abdülhamid'in gönderdiği hediyelerden sonra urbanın halifeye saygısı daha da artmıştı. Öyle ki urbana silah dağıtılacak olsa sonuna kadar savaşarak devlet uğrunda canlarını feda edecek durumdaydılar. Zaviyelerin genel yapısı, Vaday ve diğer bölgelerle ilişkilerin belirtildiği rapora göre Senûsîler bölge ticaretinin düzeninin sağlanmasında önemli bir rol oynamaktaydılar. En önemlisi ecnebilere kesinlikle sıcak bakmamaktaydılar. Sadık el-Müeyyed, Afrika'nın kuzeyindeki halkın da Seyyid Mehdî'nin çabaları ile bir nevi *İttihad-ı İslam* bilinciyle hareket ettiklerini, Afrika'ya yönelmiş olan Fransa, İtalya, İngiltere ve İspanya'ya karşı tavizsiz bir duruş sergilemekte olduklarını, bu sebeple ecnebilerin de Senûsî şeyhini padişahın gözünden düşürmek için onların aleyhinde çeşitli yayınlar yapmakta olduklarını belirtmekteydi.(34)

Senûsîlerin Bingazi'de 30'dan fazla, ayrıca Trablusgarp, Mısır, Hicaz (Mekke ve Medine) ve Kuzey Afrika'nın geneline yayılmış olan çok sayıda zaviyesi bulunmaktaydı. İşgal altında olan Cezayir ve Tunus halkı Senûsî şeyhine saygı duymakta, Muhammed Mehdi Fas, Tanca ve Kuzey Afrika'nın batı kıyılarında tanınmaktaydı. Sadık el-Müeyyed, sahilde yaşayan Yahudi ve Hıristiyanların dahi yemin veya dua ederken onun adını andıklarını belirtirken Senûsî tarikatının bu coğrafyalardaki güçlü etkisini ifade etmektedir.(35) Afrika'da sömürge bölgeleri oluşturmak konusunda yarış halinde olan Batılılar, Akdeniz kıyılarından Sahra Çölü'nün güneyine kadar geniş bir alana yayılmış olan dini-siyasi etkisi sebebiyle, Senûsîlerle anlaşmak için zaman zaman girişimlerle bulunuyorlardı.(36) Filibeli, bu ülkelerin henüz Afrika'yı aralarında taksim etmemiş olduğu bu dönemde Seyyid Mehdi'nin nüfuzundan bir hayli korktuklarını ifade etmektedir. Zira Bornu, Vaday, Zender gibi müstakil yönetimler bir bakıma Senûsîlerin şubesi gibi hareket etmekteydi. Fransızlar Cezayir'in güneyine inmeye, Sudan'a doğru ilerlemeye cesaret edememekte, hatta Tunus ve Cezayir'in geleceği hakkında endişe duymaktaydılar.(37)

(34) BOA, Y.MTV 29/15, h. 17.Ra.1305 (m. 3 Aralık 1887)
(35) Sâdık el-Müeyyed (2008), s. 104-105.
(36) Kavas (2009b), s. 532.
(37) Filibeli Ahmed Hilmi (1325), s. 79-80.

İngilizler, Mısır hidivini 2000 develik bir kafileyle Cağbub'daki Seyyid Mehdi'yi ziyarete göndermek üzere harekete geçince[38] 22 Şevval 1312 (m. 18 Nisan 1895) tarihinde Seyyid Muhammed Mehdi merkez zaviyesini yine Trablusgarp vilayeti sınırları içinde, Bingazi sancağı ile Vaday ve Büyük Sahra arasında, Cağbub'a yakın bir yerleşim merkezi olan Kufra'ya taşıdı. Kufra, ulaşımı oldukça güç bir bölgedeydi. Gizemli ve rahatsız edilmeyecek bir mekândı. Bedevilerin irtibat içerisinde olduğu, tacirlerin ise konakladığı yerlerden biriydi. Haberleşme ağı oldukça gizli ve yaygın olan Seyyid Mehdi için burası birçok açıdan daha özgür bir ortamdı.[39] Şeyh, muhbirleri vasıtasıyla bulunduğu yerden Türkiye, Hicaz, Yemen, Hind, Cava, Mısır, Tunus, Cezayir ve Fas'tan gelen haberlere süratle ulaşma imkânına sahipti. Burası özellikle Batılı devletlerin onun çalışmalarından haberdar olamamaları açısından daha uygundu. Gerek Seyyid Mehdi, gerekse Osmanlı yönetimi, aralarındaki diyalogların gizli olmasını istiyordu. Filibeli Ahmed Hilmi, şeyhin tenhaya çekilmesini insanların gözünde kerametlerinin ve manevi kudretinin şöhret bulmasını kolaylaştırmak maksadına da hizmet ettiğini, zira şeyhi tanıyan âlimlerin onun irfanına saygı duyarak hürmet ettiklerini, sıradan halkın ise onun mehdi olduğuna inandığından tesiri altında bulunduklarını belirtmektedir.[40]

1895 yılında Muhammed Mehdi, halifeye bir mektup gönderdi. Bu mektubu İstanbul'a getiren Muhammed Mehdi'nin şeyhlerinden Abdülaziz Efendiydi. Mektup, halifeye bağlılıklarını bildirmek ve daha önceden olduğu gibi Senûsî zaviyelerinin desteklenmesi ve onlardan vergi alınmamasını rica etmek üzere gönderilmişti.(41) Seyyid Mehdi'nin halifeye elçi göndermesinin sebebi hiç şüphesiz sadece vergiler konusunu gündeme getirmekten ibaret değildi. Bu ziyarette Cağbub'da Osmanlı memurlarının kendilerini rahatsız ettiklerinden söz edilmiş, ayrıca Mısır'dan ve farklı bölgelerden eski eserleri incelemek amacıyla geldiklerini söyleyen, içlerinde İngilizlerin de bulunduğu yabancıların onlara verdiği huzursuzluk belirtilmişti.[42] Böylece Seyyid Mehdi bir bakıma Kufra'ya taşınma sebebine de açıklık getirmekteydi. Bu bilgiler

(38) Kavas (2009b), s. 532.
(39) BOA, Y.A.HUS 329/25, r. 15 Mayıs 1311 (m. 27 Mayıs 1895); Sâdık el-Müeyyed (2008), s. 196-197, Sallâbî (2017), s. 240.
(40) Filibeli Ahmed Hilmi (1325), s. 44-45.
(41) Sallâbî (2017), s. 233-234.
(42) Sâdık el-Müeyyed (2008), s. XVI.

üzerine halifenin, yaveri Sadık el-Müeyyed'i hızla görevlendirerek Seyyid Mehdi ile ikinci defa görüşmek üzere tekrar göndermesi, ayrıntılı bir şekilde konuşulacak çok şey olduğunun ifadesiydi. Bu dönemde miralay rütbesinde olan Sadık el-Müeyyed Paşa, Padişah'ın emriyle İstanbul'da bulunan Muhammed Mehdi'nin elçisi Abdülaziz Efendi ile birlikte Kufra'ya gitmek üzere yola çıktı.(43) Yolculuk 20 Eylül 1311 (m. 2 Ekim 1895) tarihinde başladı. Paşa, yola çıkmadan önce Kufra'daki Seyyid'e götürmek üzere halifenin hazırlatmış olduğu hediyeleri teslim aldı. İki aydan fazla sürecek olan bu seyahatinde fotoğraf makinesi kullanmak istediği halde bir takım problemler sebebiyle kullanamayan Sadık el Müeyyed, yolculuk güzergâhının haritasını çizmekle yetinmek zorunda kaldı. Yaver Sadık el-Müeyyed Paşa'nın Büyük Sahra Çölü'nde yapmış olduğu seyahati sonrasında yazdığı eseri, gönderiliş amacına uygun olarak yapacağı siyasi görüşmelerin ve bölgenin genel durumu hakkında getireceği haberlerin yanı sıra padişahın ondan beklediği çok fazla ayrıntılı bilgi olduğunu göstermektedir. Eserde öncelikle yolculuk ile ilgili tarih ve saat olarak tüm bilgilerin gün gün ve ayrıntılı bir şekilde verildiği, neredeyse atılan her adımın not edildiği görülmektedir. Bu ayrıntılar sadece yazarın detaylara önem vermesi ile açıklanabilecek nitelikte değildir. Öncelikle bölgenin haritası çizilmiş, coğrafi özellikleri belirtilmiş, yolculuk boyunca görüşülen kişiler, Kufra'nın yol durumu, uğranılan kasabalar hakkında yapılan gözlemler, bölgedeki diğer yönetimler hakkında bilgiler, ticari güzergâhlar ile birlikte bölge halklarının nüfusu, yaşantısı, alışkanlıkları, güçlü ve zayıf yönleri açıklanmıştır. Yolda çekilen sıkıntılar, yolculuğun zorlukları belirtilmiştir. Yaşanılan her durum tüm ayrıntılarıyla bir nevi resmedilmiştir.(44) Bu açıklamalar bize Padişah olduktan sonra Yıldız Sarayı'ndan hiç ayrılmamasına rağmen Halife II. Abdülhamid'in elçileri vasıtasıyla Osmanlı Devleti'ni ilgilendiren tüm coğrafyalardan ayrıntılı bir şekilde haberdar olduğunu göstermektedir. II. Abdülhamid'in fotoğrafçılık ve haritacılık konusunda gösterdiği hassasiyetin en başta gelen sebebi zannediyoruz bu bölgeler ile ilgili bizzat kendi gözüyle görmüş kadar bilgi sahibi olma isteğinden kaynaklanmaktadır. Çok geniş coğrafyalara dönük başarılı siyasetinde onun bu özelliğinin büyük katkısı olduğu anlaşılmaktadır. Halife, yaveri Sadık Paşa'dan aldığı bilgilerin de katkısıyla muhtemelen

(43) Sâdık el-Müeyyed (2008), s. XVI.
(44) Bkz. Sâdık el-Müeyyed (2008), 5-171.

Fransızların iç bölgelere sızma girişimi ve Müslümanların onlara karşı tutumu ile ilgili kanaatler oluşturmaktadır. Coğrafi zorluklar ve susuzluk sorunu başta olmak üzere, bedevilerin dirayeti, bölgenin Senûsî tarikatına mensubiyeti ve Osmanlı halifesine bağlılığı, Batılıların buralarda tutunamayacağına işaret etmektedir. Nitekim Filibeli "…Seyyid Mehdi'nin dehşetli bir dostu, Fransız'ların dehşetli bir düşmanı var idi. Aynı şeyden ibaret olan bu dost, bu düşman ise: Bizzat tabiat idi" demektedir.(45)

Sadık el-Müeyyed Bingazi'ye ulaştığında burada mutasarrıf ve kumandan Ferik Tahir Paşa tarafından Halife-Sultan II. Abdülhamid'e tazimen üst düzey bir merasimle karşılandı. Mutasarrıf, Kufra'ya gidecek olan kafileye çok sayıda süvari vermek istedi. Ancak erzak sıkıntısı çekilebileceğinden Sadık el-Müeyyed buna gerek görmedi. İstikamet Bingazi-Calu-Kufra şeklinde olacaktı. Kendisine refakat etmek üzere bölgeyi iyi tanıyan meclis-i idare azasından Salih Efendi ile Belediye Reisi Hacı Ahmed Efendi hazırdı. Ayrıca beraberlerinde dört keskin nişancı bulunacaktı. Eşraftan birçok kişi Sadık Paşa'ya refakat etmek istemişlerse de fazla kalabalık olmayı tercih etmeyen Sadık Paşa sadece Şeyh Senûsî'nin Bingazi zaviyesi şeyhi Seyyid Muhammed el-Îsâvi, onun kardeşi Mansûr Efendi, Salihîn Efendi, Ebû Zeylah ve Ebu Medyen es-Senûsî'nin beraberlerinde gelmelerini uygun gördü.(46)

Ebû İdris denilen bölgeye geldiklerinde burada Vaday'dan gelen 40 develik bir kafileye rastladılar. Sadık Paşa bu kafileden bilgi almak için onlara çeşitli sorular sordu. Öncelikle kafiledekiler Sadık Paşa'nın halifenin yaverlerinden biri olduğunu öğrendiklerinde büyük bir tazim ile ellerine kapandılar. Hatta yol boyunca rastlanan tüm urban ve şeyhler aynı şekilde Osmanlı halifesinin yaverine büyük bir hürmet gösterdiler.(47) Bu davranış halifeye duyulan saygı ve derin bağlılığın göstergesiydi. Kafilenin önünde sürekli dalgalanmakta olan Osmanlı sancağı,(48) uğranılan merkezlerde görenlere büyük bir heyecan vermekteydi. Vadaylı ticaret kafilesi yol üzerinde Sudan'daki Mehdi Devleti'nin dervişlerinden bir gruba rastladıklarını fakat aralarında muharebe gerçekleşmediğini bildirdi. Zira Sudan Mehdi Devleti ile Senûsîler aynı topraklarda güç mücadelesi vermeye devam etmekteydi.(49)

(45) Filibeli Ahmed Hilmi (1325), 84.
(46) Sâdık el-Müeyyed (2008), s. 10-15.
(47) Sâdık el-Müeyyed (2008), s. 25-26.
(48) Sâdık el-Müeyyed (2008), s. 98.
(49) Sâdık el-Müeyyed (2008), s. 25-26.

Taylamun'da bir Senûsî zaviyesine uğrayan kafileyi, zaviye şeyhi ve müridleri büyük bir ilgiyle karşıladılar, çeşitli ikramlarda bulundular ve ayrılırken de daha çok yiyecek türünden hediyelerle uğurladılar. Yol üzerinde rast gelinen küçük yerleşim bölgelerindeki urban dahi halifenin yaverinin geleceği haberini almışlardı ki kafileyi görünce koşarak geldiler ve at üzerindeki Sadık Paşa'nın ellerine, dizlerine sarıldılar. Sadık el-Müeyyed bu durumu "Şâyan-ı taaccübdür ki bu ıssız bâdiyede ne telgraf, ne posta, hiçbir vasıta-i ihbâr ve istihbâr mevcud olmadığı halde Bingazi'ye vürudumla Kufra'ya azimetim bir sür'at-i berkıye ile etrafa yayılmış idi." sözleriyle ifade etmektedir.(50)

İstanbul'dan itibaren bir ay süren yolculuğun sonunda 10 Teşrînievvel 1311 (m. 22 Ekim 1895) günü Kufra üzerindeki ilk kasaba olan Câlû'ya ulaşıldı. Burası çölün ortasında yeşili bol, hurma ağaçları ile çevrili oldukça verimli bir yerleşim yeriydi. Bölge insanı Sudan ticareti ile meşguldü. Köle ticareti ile fildişi ve devetüyü gibi kıymetli malların ticaretini yaptıkları dönemlerde tacirler, önemli miktarda gelir elde ederlerken, Afrika'nın birçok sahilinden gemilerle gerçekleşmeye başlayan ticaret sebebiyle bölgede eski hareketlilik kalmamıştı. Sahra ile Libya arasındaki ticaret yolları önemini kaybetmeye, bölge halklarının zenginliği de ellerinden gitmeye başlamıştı. Calulular artık Kufra ve Sudan'a gidip gelen kafilelere hurma satarak geçiniyorlardı.(51)

Kafile, Câlû kaymakam vekili Kolağası Şükrü Bey, devlet memurları ve kasabanın ileri gelenleri tarafından karşılandı. Halifenin zatına bir hizmet ve hürmet nişanesi olarak ve Şeyh Senûsî'yi de ziyaret etmek maksadıyla beraberlerinde Kufra'ya kadar refakat etmek isteyen çok sayıda Câlûlu olmasına rağmen, Sadık el-Müeyyed Paşa buna müsaade etmedi. Zira çöl yolunda uzun süre dinlenmeksizin günde 16 hatta 18 saat yol gittikleri için hızlarını kesmek istememişti. Câlû'da iki gün süren konaklamanın ardından yola çıkıldı. Yalnızca Şeyh Şuayb Yunus, Seyyid Senûsî'nin amcazadesi Seyyid Muhammed, Seyyid Ömer ve Mansur Efendi refakat etmek üzere kafileye katıldılar. Yol üzerinde bir kısım ürünlerin alım satımından sonra Bingazi'den dönmekte olan Vaday Hâkimi Seyyid Yusuf'un ümerasından Fakih Yusuf'un kafilesi ile karşılaştılar. Fakih Yusuf ile bir müddet sohbet eden Sadık Paşa, onun siyahi

(50) Sâdık el-Müeyyed (2008), s. 28-32.
(51) Sâdık el-Müeyyed (2008), s. 52-55.

bir kişi olduğunu, âlim, şair, terbiyeli ve nazik kişiliği ile hoş bir muhabbet kurduklarını belirtmektedir. Kafile Kufra yolu üzerinde konakladığında Vadaylı Fakih Yusuf ve diğer adamları Sadık el-Müeyyed Paşa'yı çadırında ziyaret ettiler. Câlû ekâbiri ile birlikte bir hayli kalabalık bir oturum gerçekleştirildi. Vaday hâkiminin yaverleri Ubeydullah ve Abdurrahman da oturuma katılmışlardı. Ortam son derece seviyeli, konuşmalar saygılı idi. Sonrasında Fakih Yusuf'tan gelen pusula, Sadık Paşa'nın akşam yemeğine davet edildiğini belirtmekteydi. Bu bir nevi iade-i ziyaret anlamına da geliyordu. Fakih Yusuf çadıra girmeden önce Sadık Paşa'yı iki yaverle birlikte yol üzerinde karşıladı. Sadık el-Müeyyed Paşa'ya oturması için hazırlanan koltuk bir hayli gösterişliydi. Kıymetli bir halı, yumuşak ve temiz yastıklarla düzenlenmişti. Kalabalık bir toplum içerisindeki bu özel mekândan mahcup olan Sadık el-Müeyyed herkes gibi yere çökmek istediğini ifade edince, Vadaylılar, hazırlanan koltuğa mutlaka oturması gerektiğini belirterek onun aracılığı ile "Halîfe-i İslâm'ın bir gölgesi dâimâ üzerlerinde bulunduğunu hissettiklerini bu gölgeye ellerinden geldiği kadar hürmet ve riayet etmek kendilerine farz olduğunu" söylediler.(52) Bu hürmet ve ihtiramın sebebi Halife II. Abdülhamid'in Müslümanlar üzerinde oluşturduğu saygınlıktı. Bununla birlikte Senûsî tarikatına bağlı olan Vadaylıların(53) Seyyid Mehdi aracılığı ile Osmanlı Devleti'ne duydukları güvenin de önemi büyüktü.

Sadık el-Müeyyed'in ifadelerine göre Vaday Orta Afrika'daki idaresi en düzgün Müslüman devletlerden biriydi. Kuzeyinde Sahra-yı Kebir, doğusunda Darfur, batısında Bagirmi ve Kânim, güneyinde ise bir takım paganların yaşadığı 170 bin kilometre karelik bir alana yayılmış, üç milyon civarında nüfusa sahip bir ülkeydi. Kanim ve Bahru'l-Gazel'in bir kısmıyla Borku, Runga, Küti'ye uzanan hâkimiyet alanı ile nüfusu beş milyona ulaşmaktaydı. Vaday, kuzey tarafları hariç tutulursa sebze, meyve ve hububat açısından Afrika'nın en verimli bölgeleri arasındaydı. Afrika ticaretinde önemli yeri olan devekuşu tüyü ile fildişi ticareti buradan yapılmaktaydı. Ayrıca bölgelerinde vahşi hayvanlar da bulunmaktaydı. Kuzeyliler çoğunlukla Tebu ırkına mensuptu. Ülkenin büyük çoğunluğunda ise yerli siyahiler ile Arap ırkı karışmış durumdaydı. Ticareti elinde tutan emirler büyük kafilelerle birlikte

(52) Sâdık el-Müeyyed (2008), ss. 52-71.
(53) Abdurrahman Çaycı. (1995). Büyük Sahra'da Türk-Fransız rekabeti (1858-1911). Ankara: Türk Tarih Kurumu Yayınları, s. 19.

ticari güzergah olarak sahil yolunu kullanmaktaydı. Sadık Paşa seyahati sırasında Fakih Yusuf'un kafilesinin dışında bir Vaday kafilesine daha rastladığını, ayrıca Vaday'ın ticaretle ilgilendiğini ifade eden bir mektup daha elde ettiğini belirtmektedir. Anlaşılmaktadır ki Sadık Paşa yol boyunca bölge ahalisi ile ilgili güvenilir kaynaklardan önemli malumatlar edinmekteydi. İfade edilenlere göre Vaday ticareti üç yönde gerçekleşmekteydi. Bunlardan en hareketli olanı kuzeye doğru Kufra üzerinden Bingazi veya Mısır'a, ikincisi Borku, Tibesti ve Fizan yolundan Trablusgarp'a, üçüncüsü Darfur yolundan Nil-i Mubarek'e gitmekteydi. Yasaklanmadan önce Vaday'ın ticaretinde köle ve cariye de önemli bir yer tutmaktaydı. Vaday Hükümdarı Senûsî tarikatına girdikten sonra birçok kötü adetleri bırakmış, İslam'a yönelimi artmıştı. Vaday-Kufra-Bingazi ticaret yolu kullanılmaz halde iken, Senûsî Şeyhi Seyyid Muammed Ahmed zamanında emniyet altına alınmış, yol üzerine su kuyusu açtırılmış ve yolun ismi böylece "Tarîku's-Seyyidî es-Senûsî" adını almıştı. Yolun emniyeti Trablus tüccarlarını bu istikametten hareket etmeye sevk etmişti. Vaday hâkimi ile Bingazi mutasarrıfları arasında, kafileler aracılığı ile sürekli mektuplaşma gerçekleşmekteydi. Cesur ve cengâver Vaday halkının hükümdarı, Osmanlı tebaasından olan her hangi bir yolcunun kendi topraklarında bir zulme uğraması halinde, yapılan haberleşmeler doğrultusunda derhal halkını cezalandırmakta ve bu konuda oldukça tavizsiz davranmaktaydı. Sadık Paşa kafiledekilere Fransızlardan Vaday topraklarına giren olup olmadığını sorduğunda, kendisine birkaç seyyahın bölgede dolaştıkları söylenmişti. Sadık Paşa bunların Kongo'dan gelmiş olduklarını tahmin etmekteydi. Vadaylılar ecnebilerin kendi topraklarına tasallut edebileceklerinin farkında oldukları için silah tedariki yapmaya çalışmaktaydılar. Ancak bu konuda sıkıntı çekmekteydiler.(54)

25 Teşrînievvel 1311 (m. 6 Kasım 1895) Çarşamba günü Senûsî Şeyhi Seyyid Mehdi'nin yaşadığı kasaba olan Kufra'ya ulaşıldı. Kafiledekiler Kufra'ya girmek üzere iken alınan molada üzerlerini değişerek temiz düzgün kıyafetler giydiler. Herkes kendine göre hazırlıklarını yapıyordu. Kimisi de saçını sakalını düzelttirmekteydi. Sadık el-Müeyyed Paşa, üzerine resmi tören kıyafetini giydi. Yanındaki Osmanlı askerleri ise tek tip siyah üniforma giymişlerdi. Seyyid Mehdi ile görüşmek üzere yapılan bu hazırlık Senûsî şeyhinin itibarını göstermekteydi. Sadık el-Müeyyed Paşa hem Osmanlı hil-

(54) Sâdık el-Müeyyed (2008), ss. 150-158.

afetini temsil ettiği için hem de şeyhe verilen değeri ifade etmek için bu şekilde bir hazırlık yapmıştı. Kafileyi Kufra'da bulunan şeyhler, dervişler, ilim talebeleri, genel olarak vaha halkı ve Seyyid Mehdi es-Senûsî'nin önde gelen müridlerinden Seyyid Muhammed el-Biskerî karşıladı. Dualarla birlikte gerçekleştirilen karşılama töreninin ardından herkes kalacak olduğu bölgelere yerleştirildi. Sadık Paşa, Seyyid Senûsî'nin bulunduğu zaviyenin selamlık bölümüne alındı. Yenilen yemekler, içilen çaylar, kibar ve seçkin bir sohbetin ardından Sadık el-Müeyyed Paşa ile Seyyid Muhammed Mehdi es-Senûsî başbaşa görüşmeye geçtiler. 1 Teşrînisânî 1311 (m. 13 Kasım 1895) Salı gününe kadar bir hafta Kufra'da Seyyid Mehdi'ye misafir olan Sadık Paşa, burada bulunduğu müddetçe aralıksız her gün Seyyid Mehdi ile baş başa görüştüklerini belirtmektedir.(55) Sadık el-Müeyyed'in eserine yansıtmadığı ancak çok önemli konuların konuşulduğu muhakkak olan müzakereler, bu tarihlerde bölge ile ilgili siyasi gündemin çok yoğun olduğunu ve Osmanlı yönetimi ile Senûsîler arasındaki temasın oldukça ileri boyutlarda gerçekleştiğini göstermektedir.

Şeyh Seyyid Mehdi'nin bütün müridleri ile birlikte Osmanlı halifesine derin bir bağlılıkları vardı. Babası Seyyid Muhammed zamanından beri devam etmekte olan ve vefat ederken bizzat vasiyet ettiği adet üzere, her gün sabah namazının ardından Osmanlı Halifesi II. Abdülhamid'in sıhhat ve afiyetleri için bir Fatiha-i Şerife okunduktan sonra yine onun ömrünün bereketi için birkaç bin defa "Ya Latif" tilavet edilmekte ve bu merasim yine Fatiha-i Şerife'nin okunmasıyla tamamlanmaktaydı. Seyyid Mehdi, kendisi ve müridlerinin Osmanlı halifesine duydukları derin saygı ve hürmetin yanında, bunu gelen misafirlerine de sürekli hatırlatmakta olduğunu, ayrıca devletin memurlarına itaat edilmesini salık verdiğini belirtmekteydi. Birçok bölgede açılmış olan zaviyelerde, gerektiğinde Osmanlı asker ve memurları misafir edilmekte ve onlara ikramlarda bulunulmaktaydı.(56) Osmanlı yönetimi Senûsî lideri sayesinde daha önce nüfuz edemediği iç bölgelere nüfuz ediyor, vergileri toplama konusunda da onlardan destek alıyordu. Senûsîlerin gücü arttıkça Osmanlı'nın nüfuz alanı da genişliyordu. Ayrıca Senûsîler bedevileri eğitiyor, sahranın doğusunda ticari, ilmi ve siyasi alanlarda faaliyetler gerçekleştiriyor-

(55) Sâdık el-Müeyyed (2008), ss. 97-106.
(56) Sâdık el-Müeyyed (2008), s. 106.

lardı.[57] Ecnebilerin niyetlerini bildikleri için Senûsîlerin asla onlara meyletmeyecekleri kesindi. Nitekim Fransızlar ve İtalyanlar geçmişte Bingazi'deki konsolosları aracılığı ile Senûsî şeyhine hediyeler göndermiş, şeyhin Bingazi'de bulunan vekili Abdürrahim Efendi bu hediyeleri nazik bir şekilde reddetmişti. En önemlisi şeyhin huzuruna o güne kadar hiçbir ecnebi çıkamamış, bu sebeple Avrupalılar Senûsîleri karalamaya çalışmışlardı. Sadık Paşa bu karalamaların tamamen asılsız olduğunu ifade etmektedir. [58]

Senûsîlerin Batılılara karşı bu tavizsiz tutumu oldukça önemliydi.[59] Zira Trablusgarp ve hinterlendının muhafazası için özellikle içeriden kişilerin istilacı güçlerle anlaşmamaları gerekiyordu. Oysaki Fransızlar Cezayir'i aldıktan sonra sahra ile Libya arasındaki ticaret yollarını ele geçirmek konusunda büyük gayret sarf etmekte, bu hedefe ulaşabilmek için bölge insanları ile anlaşmalar yapmayı denemekteydi. Bu konuda onlara olumlu karşılık verenlerden biri Ticâni tarikatı olmuştu. Özellikle Doğu Cezayir ve sahrası ile Tunus'ta yayılan bu tarikat, 1847'de Fransızlarla mücadele etmekte olan Kadiriyye tarikatından Emir Abdulkadir'e karşı Fransa'yı desteklemişti.[60] Ticâniler, Cezayir'de ve Sahra'da Fransızların yardımcıları olmuşlar, Fransızların, sahra ticaret yollarını kontrol altında tutan bedevi Azger ve Hoggar Tuaregleriyle anlaşma yapmalarına aracılık etmişlerdi. Ticâniler Senûsîlerden rahatsızdı. Sudan Mehdisin bağlı olduğu Kadiriye tarikatı da Senûsîler için ciddi bir rakipti. Sudan Mehdisi Osmanlı devletini ağır ithamlarla direkt olarak karşısına almış ve halifelik ilan etmişti. Dolayısıyla bu tarikatın Cezayir'in belli kesimlerinde, Hartum, Kordofan, Darfur, Vaday, Bornu ve Sokoto'da yayılmış olması Osmanlı yönetimi için olumsuz gelişmelerdi.[61] Bu şartlar altında Libya çöllerinden Çad Gölü havzasına kadar geniş topraklarda müridleri olan Senûsîler, Osmanlı Devleti'nin Trablusgarp hinterlandını oluşturması konusunda onlara yardımcı olabilecek en önemli tarikattı. Onlarla ilişkileri sıkı tutmaya, tarikatı korumaya ve desteklemeye devam etmek gerekiyordu.[62]

(57) Mınawı (2016), s. 39.
(58) Sâdık el-Müeyyed (2008), s. 107.
(59) Şükrî (1948), s. 58.
(60) Çaycı (1995), ss. 12-13; Kemal H. Karpat. (2005). İslâm'ın siyasallaşması (II. baskı). (Şiar Yalçın, Çev.) İstanbul: İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları, s. 73.
(61) Çaycı (1995), ss. 22-23.
(62) Çaycı (1995), ss. 22-23; Mınawı. (2016). s. 41.

Sadık el-Müeyyed, Kufra'da bulunduğu süre içerisinde kasabaya şeyhi ziyaret için gelen veya kasabanın ticaret yolu üzerinde olması sebebiyle buraya uğrayan tüccar kafileleriyle görüşmüştü. Tavârıklar ile ilgili verdiği bilgilere göre bunlar farklı kabilelerden oluşan ve nüfusu iki milyonu bulan çöl halkındandı. Sahra'nın farklı bölgelerine yayılmış vaziyetteydiler. Sudan ve Fizan taraflarındaki tüccarların yüklerini develeriyle getirip götürmekle geçinmekteydiler. Çöl yolculuğuna alışkın, dirençli, karşılıksız hiçbir şeyi kabul etmeyen, tok gözlü, savaşçı insanlardı. Tavârıklar anlaşmalara riayet ederler ancak vefasızlığa asla tahammül edemezlerdi. Kufra halkının önemli bir bölümü ise Tebulardan oluşmaktaydı. Tebular, Reşâde, Kavar, Borku ve Fer'an bölgelerinde yerleşmiş yaklaşık bir milyon nüfusa sahip bir halkın adıydı. Modern silahlara sahip olmayan Tavârıklar gibi onlar da savaşçıydılar. Ancak Kufra'da daha çok söz sahibi olan Zeveyâlulardı. Zira onların elinde ateşli silahlar mevcuttu. Sadık el-Müeyyed bu insanlar ile ilgili malumatlar edinirken muhtemelen ecnebilerle savaş durumunda neler yapabileceklerini, toplam sayılarını ve değerlendirilebilecek yönlerini hesaplamaktaydı. Sadık el-Müeyyed'in Kufra'da bulunduğu günler içerisinde, farklı kabilelerden oluşan bölge halkının iştirakiyle kılınan Cuma namazında okunan hutbede, Halife II. Abdülhamid'e dua edilmiş, tüm cami cemaati hep birlikte âmin demişlerdi. Sadık Paşa hilafet merkezine kilometrelerce uzak olan Afrika topraklarında dilleri, renkleri ve adetleri farklı, zorlu tabiat şartlarında yaşam mücadelesi veren bu insanların, sırf inançları sebebiyle Osmanlı halifesine bağlanmalarından ve onun için dua etmelerinden oldukça etkilenmiş, gözyaşlarını tutamamıştı.(63)

Sadık el-Müeyyed Paşa, bölgenin Fransızların işgal emellerine karşı muhafazası konusundaki hassasiyet sebebiyle, yolculuğu boyunca Sudan çevresi ile ilgili genel durum konusunda stratejik bilgiler almaya devam etmiştir. Bu bilgilerden yer yer seyahatnamesinde söz etmektedir. Sadık Paşa'nın ifadelerinde Fizan sancağının güneyinde yer alan geniş bir bölgenin tuz ihtiyacının karşılandığı çok önemli bir tuzla olan Kavar memlehasının Osmanlı Devleti'nin topraklarına dahil edilmiş olması çok yerinde bir hareket olarak değerlendirilmektedir. Zira buradan çevredeki bölgelere de nüfuz etme fırsatı oluşacaktır. Tavarıklılar ile Sudan'ın Bornu, Tebu, Kaşna, Kano, Zinder, Vaday halkı ve diğer pek çok halkların tuz ihtiyacı buradan karşılanmak zorun-

(63) Sâdık el-Müeyyed (2008), ss. 118-123.

dadır. Sadık el-Müeyyed burası için "*Sudan'ın kalpgâhı*" ifadesini kullanmaktadır. Bu sebeple doğu Fizan'a en yakın yerleşim yeri olan Reşade'nin emirleri ile yapılan görüşmeler neticesinde reislerine kaymakamlık ve beylik unvanı verilerek Osmanlı Devleti'ne bağlanmaları sağlanmış, Kavar bölgesinin hakimi olan Süleyman b. Salih ve Borku hakimi Muhammed Lanka da aynı şartlarla devlete bağlılık bildirmiştir. Böylelikle tuzla Osmanlı toprağı dâhiline alınmıştır. Bornu, Zinder, Kano ve Kaşna gibi çevre yönetimlerle hükümetçe geliştirilen olumlu iletişim sayesinde bölgeye sevk edilen asker çevrede rahatsızlık uyandırmamış, Kavar'da dalgalanan Osmanlı bayrağı bilakis hepsini memnun etmiştir.(64) Yine aynı bölgede bulunan ve geçmişte Osmanlıya muhabbetleri olan Borku ve Derkemaviye ülkeleri ise yeniden Osmanlıya tabi olabilecek durumdadır.(65) Sadık Paşa, Kavar bölgesi ile Fizan arasındaki yolun hızlı asker ikmaline uygun olduğunu ifade etmektedir. Dolayısıyla Tunus, Cezayir ve Fas ile irtibatı olmayan bu yönetimlerin Osmanlı Devleti'ne bağlanması, Fransızlara itiraz hakkı doğurmayacaktır.(66)

Çad Gölü'nün batısında bulunan Bornu, Sudan'ın en büyük ve en güçlü devletlerindendir. Üç milyona yakın nüfusu vardır. Halkının büyük bir kısmı siyahidir. Otuz bin kadar muvazzaf askere sahiptir. Bornu'nun Osmanlı Devleti'ne tabiiyeti, Bornu hükümdarı tarafından özel bir ariza ile ve Fizan ve Trablus yoluyla Dersaadete bildirilmiştir. Kaşna ve Kano ise Sokoto'ya bağlı iki yönetimdir. Sokoto hâkimi de Osmanlı Devleti'ne büyük bir sevgi ile bağlıdır. Sadık Paşa Sudan'da birçok devletçiğin Osmanlı Devleti'ne hilafet bağı ile bağlı olduğunu gönül rahatlığı ile ifade etmektedir. Avrupalılar çok uzun bir zamandan beri halkı Müslüman olan Afrika içlerine girmeye çalışmış ancak Senegal'de üç yüz seneden beri verdikleri mücadelede olduğu gibi amaçlarına ulaşamamışlardır. Oysaki sadece kanla değil, maddi vaatlerle de bunu yapmaya çalışmışlardır. Anlatımında Rabih b. Fazlullah'dan da söz eden Sadık el-Müeyyed, Rabih'in Çad bölgesinde, yerleşik yaşamayan hareket halindeki devletinden söz etmekte ve her hangi bir tarikata bağlı olmayan Rabih'in dindar kişiliğinden bahsetmektedir. Sadık el-Müeyyed onun devlet yapısını ve karakterini Timur'a benzetmektedir. Bagirmi ve Bornu'yu istila eden Rabih b. Fazlullah'ın, ateşli silahlara sahip olmasını ve mevcut askeriyle

(64) Sâdık el-Müeyyed (2008), ss. 148-149.
(65) Sâdık el-Müeyyed (2008), s. 149.
(66) Sâdık el-Müeyyed (2008), ss. 147-150.

Fransızlara karşı kahramanca savaşmasını tasvip etmektedir. Sudan ve Sokoto'yu ele geçirmek amacında olan Rabih, ardından Vaday'ı hâkimiyeti altına almak istemektedir.(67) Rabih'in, kontrolsüz gelişen hareketleri Osmanlı yönetimince kaygı ile karşılansa da onun halifeye bağlılık bildirmesi Osmanlı Devleti ile ilişkileri açısından olumlu bir gelişme olarak değerlendirilmiş ve kendisine bir adet hilat, bir adet altın ve kılıç hediye olarak gönderilmiştir.(68) Vaday Sultanı rahatsız olsa da Seyyid Mehdi es-Senûsî bölgedeki Müslümanların arasını uzlaştırmak ve Fransa tehlikesine karşı bölünmelerini engellemek için Rabih'le şeyhleri aracılığı ile bağlantı kurmuştur. Esasen Rabih b. Fazlullah'ın hareketi uzun bir müddet Fransızların yıpratılması ve oyalanması açısından bölge için faydalı olmuştur. Ancak mağlubiyeti, Fransızlara heyecan vermiş, Fransızların Çad Gölü havzasında işgal faaliyetlerini hızlandırmıştır.(69)

1 Teşrînisani 1311'de (m. 13 Kasım 1895) Senûsî Şeyhi Seyyid Muhammed Mehdi ile görüşmelerini tamamlayan Sadık el-Müeyyed, şeyhin Padişah'a teslim edilmek üzere sunduğu bir ariza ve çeşitli hediyelerle birlikte geri dönüş için Kufra'dan yola çıktı ve muhtemelen 20 Teşrînisani 1311 (m. 2 Aralık 1895) tarihinde Bingazi'ye ulaştı.(70) Sadık el-Müeyyed Paşa, Osmanlı Sultanı II. Abdülhamid'in emri ile Afrika'da gerçekleştirdiği görevinin ardından Padişaha bir rapor sundu. Bu raporda, seyahatnamesinde yer yer ifade ettiği bilgilerin yanı sıra Trablusgarp vilayetinin idari konularıyla ilgili mevcut durumu, çeşitli aksaklıkları ve tavsiyelerini belirtti. Sadık el-Müeyyed raporunda, Seyyid Mehdi ile görüşmelerine dayanarak Bâbıâlî'nin Kufra'da bir kaymakamlık kurma girişiminin zamanlama açısından doğru olmayacağına işaret etmekteydi. Şeyhin Cağbub'dan ayrılış sebebinin hükümetin memurlarından huzursuz olmasından kaynaklandığını bildirmekte ve Kufra'da resmi bir idare merkezi oluşturdukları takdirde Seyyid Mehdi'nin, devletin kendi üzerinde tahakküm kurmak istediğini düşünerek, bu defa zaviyesini farklı bir bölgeye taşıyacağını bildirmekteydi. Şeyhin devlete bağlılığında hiç bir problem olmasa da anlaşılan odur ki şeyh, Afrika'da geniş bir alana yayılmış olan

(67) Sâdık el-Müeyyed (2008), ss. 163-171.

(68) Uğur Ünal. (Proje Yöneticisi). Recep Karacakaya vd. (Yayına Hazırlayan). (2013). Osmanlı idaresinde Sudan. İstanbul: T.C. Başbakanlık Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü Osmanlı Arşivi Daire Başkanlığı Yayınları, s. 306.

(69)Ahmet Kavas. (2015). Osmanlı-Afrika İlişkileri (III. baskı). İstanbul: Kitabevi Yayınları, ss. 158-173.

(70) Sâdık el-Müeyyed (2008), s. XVII.

nüfuzunu ve bir bakıma bağımsızlığını korumak arzusundaydı. Sadık Paşa vergi gelirleri konusunda da devletin hiçbir kârı olamayacağını, hatta burada bir idari merkez kurmanın hükümete yük getireceğini düşünmekteydi. Paşa'ya göre 15 sene öncesine kadar kullanılmaktan vaz geçilen ticaret yollarının Senûsîlerin gayretleri ile tekrar açılması bölge güvenliği ve ticari hareketlilik açısından olumlu bir gelişmeydi.(71) Sadık el-Müeyyed, daha önce Kufra'ya giden hiçbir devlet yetkilisinin olmaması sebebiyle bölge halkının bu ziyaretten çok memnun kaldıklarını, Büyük Sahra'da yapılan yolculuk boyunca ve Kufra'da bulundukları müddetçe burada dalgalandırılan iki adet Osmanlı sancağının çevrede büyük heyecan uyandırdığını belirtmektedir.(72) Sadık el-Müeyyed, Senûsî şeyhine yaptığı ikinci ziyareti sırasında yazmış olduğu *Bir Osmanlı Zabitinin Sahrâ-yı Kebîrde Seyhati* adlı eserini Halife-Sultan II. Abdülhamid'e 1314 (1899) tarihinde takdim etmiştir.(73)

Osmanlı Devleti'nin XIX. yüzyılda Batılı devletlere karşı Kuzey Afrika'daki mücadelesinde, bölge halkının Osmanlı halifesine olan bağlılığı Fransızların bölge siyasetini olumsuz yönde etkilemiştir. II. Abdülhamid'in İslam birliği politikası Trablusgarp vilayeti ve güneyinde yer alan yönetim merkezlerinde karşılık bulmuştur. Bunun gerçekleşmesinde tarikatların ve özellikle Senûsîlerin önemli etkisi olmuştur. Fransa yönetiminin Afrika Umumi Konsolosu ile 1902 yılında gerçekleştirdiği bir yazışmada bu gerçeğin bizzat Fransızlar tarafından ifade edildiği görülmektedir. Belgeye göre Libya Araplarının Osmanlı idaresinden memnun gözükmelerindeki asıl sebep Osmanlının adil yönetimi değil sultanın halife ve dinin reisi olarak kabul edilmesidir. Arapların, ona hürmet etmeleri ve itaat etmeleri bu halifelik unvanından dolayıdır. Bu sebeple Araplar, herhangi bir Avrupa hükûmetinin hâkimiyeti altına girmek istemeyecek ve Osmanlı Devleti'ne karşı bu yönde bir hareke dâhil olmayacaklardır. Bâbıâlî, Libya'da yönetimi eline aldıktan sonra bölgelerdeki Arapları bu fikirle elinde tutmayı bilmiş ve siyasetini yayma konusunda yerli ve nüfuzlu kişilerden istifade etmiştir. Onları unvanlarla taltif etmiş, yine onların aracılığı ile Vaday sultanlarıyla, Şeyh Senusî ile ve Afrika'nın diğer bölgelerindeki diğer şeflerle iletişim kurabilmişlerdir. Osmanlı yönetimi bu nüfuzlu kişiler aracılığı ile onlarla gizli mesajlaşmalara devam

(71) Sâdık el-Müeyyed (2008), s. 195-205.
(72) BOA, Y.PRK.MYD 17/36, r. 11 Kanunusani 1311 (m. 13 Ocak 1896)
(73) BOA, Y.PRK.MYD 21/106, h. 16.L.1316 (m. 27 Şubat 1899).

etmektedir. Bu sayede Avrupalılara karşı Afrika'nın bütün Arap ve Zencilerinden yardım görme imkânına sahiptirler. "Osmanlı Hükümeti, İslâm taassubuyla Avrupa'ya karşı kendine bir silâh yapıyor ve bu silâhı, kendisiyle mücadele edilemez bir duruma sokmaya çalışıyor." Bu güne kadar rekabet, kıskançlık ve kişisel çıkarlar bu silahı umumi olarak kullanmaya imkân vermemiştir. Nitekim tarikatlar birbirinden bağımsızdır ve daha çok da müridler birbirlerine karşı uyuşmazlık göstermektedirler. Halifenin planlarının birer birer bozulduğu şu sıralarda Afrika'daki Müslümanlar mevcut şartların üstesinden gelecek gibi görünmemektedirler. Bu durumda biz bu bölgelerde gücümüzü göstermemiz ve hürmet edilecek tek efendilerin biz olduğumuzu kanıtlamamız gerekmektedir. Esasen Rabih'in askeri gücünü bitirerek, Sahra'yı büyük bir başarı ile geçerek ve Zender'i işgal ederek çok şeyler yaptık. (Nitekim Seyyid Mehdi Zender'in işgaline çok içerlemiş ve işgalden kısa bir süre sonra vefat etmiştir.)(74) Bu da yeterli değildir. Şeyh Senûsî'nin itibarı ve Afrikalıların Vaday'ın ilahi korunumuna inancı devam etmektedir. Biz bu durumda bize karşı yönlendirilmeye oldukça müsait olan siyahilerin teşkilatlandırılmasından önce Afrika'daki tarikatlara aman vermemek konusunda çok ciddi çaba sarfetmeliyiz. Şeyh Senûsî'nin etkisi altındaki Vadaylılar bize direnecektir. Ancak bölgedeki yöneticiler kuvvetimizi gördüklerinde hemen bize yöneleceklerdir. Biz ise onlara esas amacımızın ticari ilişkiler kurmak olduğunu ve dinlerine karışmayacağımızı söylemeliyiz. Bunun için ilk askeri harekâtımızı buraya yapmamız gerekmektedir. Bölgeyi ele geçirdiğimizde şeyhin manevi kudretine olan inanç tamamen yıkılacak ve diğer bölge yönetimleri karşımızda saygıyla eğileceklerdir. Artık ne tarikatların vaazları, ne vaatleri ve ne de kerametleri bu maddi olaya üstün gelebilecektir. Böylece Osmanlı yönetiminin otuz yıldan beri yapmaya çalıştığı harp ve dini çalışmalara engel olabilecek, oluşturulan zinciri koparabilecek ve bölgenin gerçek efendileri biz olacağız.(75)

İfadelerden anlaşılmaktadır ki Padişah II. Abdülhamid halifelik sıfatını kullanarak, bölge halklarının Batılılara karşı direnişini desteklemiştir. Osmanlı halifesine bağlılığını koruyan Senûsiyye tarikatı başta olmak üzere birçok tarikat mensubu Avrupalılar ile mücadelede büyük pay sahibidirler. Avrupalı

(74) Günay (1990), s. 110.

(75) İhsan Süreyya Sırma. (1976-1977). "Fransa'nın Kuzey Afrika'daki sömürgeciliğine karşı Sultan II. Abdülhamid'in panislâmist faaliyetlerine ait birkaç vesika". Tarih Enstitüsü Dergisi, (sayı: 7-8), ss. 162-164.

devletlere karşı bu tavizsiz tutumu fark eden Fransızlar, Halife II. Abdülhamid'in bölgedeki etkisini kırabilmenin tek yolunun askeri güç kullanmak olduğuna kanaat getirmişlerdir. Fakat Fransızlar, inançları gereği halifeye büyük bir sevgi ile bağlanmış olan bölge halkına karşı özellikle Libya'da askeri güç kullanarak dahi arzu ettikleri başarıya ulaşmalarının kolay olmayacağının farkına varmışlardır.

Sonuç

Padişah II. Abdülhamid'in yaveri Sadık el-Müeyyed'in 1877 ve 1895 yıllarında Senûsîlerle yaptığı iki önemli görüşme Afrika'nın en güçlü tarikatlarından biri olan Senûsîler ile Osmanlı yönetimi arasında olumlu ilişkiler geliştirilmesinde etkili olmuştur. Senûsîler; Müslümanların eğitiminde, bölgedeki ticari hayatın düzeninin sağlanmasında, kabileler arasındaki ilişkilerin kuvvetlendirilmesinde ve bölge halklarının Osmanlı halifesine sadakat göstermesinde çok önemli görevler üstlenmişlerdir. Halife II. Abdülhamid Kuzey Afrika'da Müslüman idarecilerle ve halklarla güçlü bağlar kurmuştur. Gerek bölge halklarının Avrupalılara karşı direnişi, gerekse halifenin siyasi ve askeri sahalarda verdiği destekler Kuzey Afrika'nın istilasını mümkün mertebe engellemiştir.

Halife II. Abdülhamid Fransızları uzun yıllar Batılıların ifadesiyle *panislam* politikası ile durdurmayı başarmıştır. Nitekim Fransızların Libya konusundaki yılgınlıklarının en önemli sebeplerinin başında bölge halkının Osmanlı halifesine sıkı bağlılığı ve Senûsîlerin bu konuda verdikleri destek gelmektedir. Onların asla görüşemediği Senûsî şeyhleriyle ve diğer yöneticilerle Osmanlı Devleti *halifelik* nüfuzunu kullanarak ve bölge üzerinde isabetli bir siyaset güderek görüşmüş, ayrıca gizli haberleşmelerle işbirliği yapmaya devam etmiştir. Şayet bölgede Osmanlı hilafetinin birleştirici gücü ve halkı kendisine tabi olmaya yönlendiren olumlu bir siyaseti olmasaydı, işgalci devletler, kendilerine karşı direnç gösterme cesaretini bulan bu insanların üzerine her hangi bir anlaşma çabasına gerek duymaksızın rahatlıkla gidebilecek ve direkt olarak askeri güç kullanarak onları yıldırabilecekti. Böylece Avrupalı devletler kuzeyden güneye doğru çok rahat ilerleyecekler, bölge halklarını kısa bir sürede ve mümkün olduğu kadar ağır şartlarda sömürgeleştirmeyi başarabileceklerdi.

KAYNAKLAR

Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA)

Y.A.HUS 329/25, r. 15 Mayıs 1311 (m. 27 Mayıs 1895).

Y.MTV 29/15, h. 17.Ra.1305 (m. 3 Aralık 1887).

Y.PRK.MYD 21/106, h. 16.L.1316 (m. 27 Şubat 1899).

Y.PRK.MYD 17/36, r. 11 Kanunusani 1311 (m. 13 Ocak 1896).

Kitaplar ve Makaleler

1. BOSTAN, İ. (2008). "Sâdık el-Müeyyed Paşa", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi (DİA), cilt XXXV*, ss. 399-400.
2. ÇAYCI, A. (1995). *Büyük Sahra'da Türk-Fransız rekabeti (1858-1911)*. Ankara: Türk Tarih Kurumu Yayınları.
3. FİNDLEY, C. V. (2011). *Modern Türkiye tarihi, İslam, milliyetçilik ve modernlik 1789-2007*. (Güneş Ayas, Çev.) İstanbul: Timaş Yayınları.
4. FİNKEL, C. (2014). *Rüyadan imparatorluğa Osmanlı*. (Zülal Kılıç, Çev.) İstanbul: Timaş Yayınları.
5. GEORGEON, F. (2016). *Sultan Abdülhamid (IV. baskı*). (Ali Berktay, Çev.) İstanbul: İletişim Yayınları.
6. GÜNAY, S. (1990). "Büyük Sahrada bir padişah yaveri ve Osmanlı-Sunusî ilişkilerine bir bakış". *Atatürk Üniversitesi Atatürk İlkeleri ve İnkılâp Tarihi Enstitüsü Dergisi*, *Cilt: I* (Sayı: 4), ss. 101-110.
7. KARACA, A. (2002). "Saray'da / Mabeyn-i Hümâyûn'da yâverlik kurumu (1839-1920)". *Türkler, cilt XIII*, ss. 610-628. Ankara: Yeni Türkiye Yayınları.
8. KARPAT, K. H. (2005). *İslâm'ın siyasallaşması (II. baskı)*. (Şiar Yalçın, Çev.) İstanbul: İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları.
9. KAVAS, A. (2015). *Osmanlı-Afrika İlişkileri (III. baskı)*. İstanbul: Kitabevi Yayınları.
10. KAVAS, A. (2009a). "Senûsiyye", *DİA, cilt XXXVI*, ss. 536-538.

11. KAVAS, A. (2009b). "Senûsî, Muhammed Mehdî". *DİA, cilt XXXVI*, ss. 531-533.
12. KIZILTOPRAK, S. (2010). *Mısır'da İngiliz işgali Osmanlı'nın diplomasi savaşı (1882-1887)*. İstanbul: Tarih Vakfı Yurt Yayınları.
13. MINAWI, M. (2016). *The Ottoman scramble for Africa Empire and diplomacy in Sahara and the Hijaz*. Stanford, California: Stanford University Press.
14. ÖZKÖSE, K. (2001). "Başlangıçtan günümüze kadar Afrika'da İslâm ve tasavvuf". *Tasavvuf İlmî ve Akademik Dergi*, ss. 157-184. Ankara.
15. ÖZKÖSE, K. (2013). "Osmanlı Devleti ile Senûsiyye Tarikatı arasındaki ilişkiler", *Gaziosmanpaşa Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi, Cilt I* (Sayı: 2/ II), ss. 11-39. Tokat.
16. SÂDIK EL-MÜEYYED. (2008). *Afrika Sahrâ-yı Kebîri'nde seyahat.* (Sunuş ve giriş: İdris Bostan) İstanbul: Çamlıca Basım Yayın.
17. SALLÂBÎ, A. M. (2017). *es-Simâru'z-zekiyye li'l-hareketi's-Senûsiyye fi Libya*. İstanbul, Ravza Yayınları.
18. SIRMA, İ. S. (1976-1977). "Fransa'nın Kuzey Afrika'daki sömürgeciliğine karşı Sultan II. Abdülhamid'in panislâmist faaliyetlerine ait birkaç vesika". *Tarih Enstitüsü Dergisi*, (sayı: 7-8), ss. 157-184.
19. ŞEHBENDERZÂDE FİLİBELİ AHMED HİLMİ. (h. 1325-m. 1908/1909). *Abdülhamid ve Seyyid Muhammed el-Mehdi (Asr-ı Hamîdî'de Âlem-i İslam ve Senûsîler)*. İstanbul: İkdam Matbaası.
20. EŞ-ŞENÎTÎ, M. (1951). *Kaziyyetü Libya*. Kahire: Mektebetü'l-Nahzati'l-Mısriyye
21. ŞÜKRÎ, M. F. (1948). *es-Senûsiyye dînün ve devletün*. Kahire: Daru'l-Fikri'l Arabî.
22. ÜNAL, U. (Proje Yöneticisi). Karacakaya R. vd. (Yayına Hazırlayan). (2013). *Osmanlı idaresinde Sudan.* İstanbul: T.C. Başbakanlık Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü Osmanlı Arşivi Daire Başkanlığı Yayınları.
23. ÜNALP, F. R. (2014). *Birinci Dünya Savaşı'nda Osmanlı Devleti'nin Kuzey Afrika'ya yönelik askerî faaliyetleri*. Ankara: ATESE Yayınları.

BOUNDARIES OF THE MUTASARRIFATE OF KUDÜS-İ ŞERİF DURING THE REIGN OF SULTAN ABDULHAMID II.

(Sultan Abdülhamit Döneminde Kudüs Mutasarrıflığının Sınırları)

Dr. Khalid Abdelfettah el-AVAİSİ
Mardin Artuklu Üniversitesi Öğretim Üyesi

Abstract

The administrative boundaries District of al-Quds have changed considerably with every dynasty that ruled the Holy Land. During the Ottoman period this was also the case and the reign of Sultan AbdulHamid II (1876-1909) is particularly significant as the region went through many changes, due to the considerable political and demographic changes that took place. The challenging bitter rivalries between Christian powers, lead to each sketching out schemes for consolidating their presence in the Holy Land; from bringing it under their sovereignty to allowing Jewish settlement in it. In order to combat such schemes, the Ottomans executed a number of policies in order to control the situation. One of the most important decisions was linking the region directly to the capital. A few attempts took place before the reign of Sultan AbdulHamid, yet this was to become well-established during his reign. For this a special administrative unit, *the Mutasarrifate of Al-Quds* was established, directly subordinate to the centre and not under the governor of Syria. The reasons behind this seems to counter western penetration of the Holy Land as well as having direct administration of its affairs. Bayt al-Maqdis was indeed one of the most difficult regions to govern in Ottoman lands, thus direct connection with the capital would have been essential.

The Sultan's stance against western intervention as well as his strong stance against Jewish settlement in the region was a triggering factor behind many of these changes. Yet western powers never gave up their schemes and with the opening of the Suez Canal and the British Occupation of Egypt things

reached a tipping point. Western powers were literally at the back door of the Holy Land, and the Sultan tried to establish a buffer zone between them and Bayt al-Maqdis by placing the border line of the *Mutasarrifate of Al-Quds* far into the Sinai desert, which did not succeed expect for a relatively short period of time. The addition of the new sub-district of Beersheba was also another attempt to deal with the issue, while expanding the borders of the province. The Sultan tried to deal with the province directly, as reflected in the numerous changes to its governors and to its administrative boundaries. The Sultan appointed many of its governors from his closest circles and through them had direct contact with the inhabitants of the region, whom petitioned him on a number of issues. Indeed, the abundance of maps from this period, give us more data to deal with and better understand the newly formed province and the changes it went through during this period. This paper relies on primary sources through archival documents and maps from that period. This is besides secondary literature that will help better study the period at hand and consequent changes to the map of the region.

Unlike the set boundaries of the Holy Land (Bayt al-Maqdis), the administrative boundaries changed frequently under different reigns. The administrative boundaries changed with nearly every dynasty and even within their reigns. At times the boundaries fluctuated from that of a small city district to a large province. Since the Roman period we can trace this, all the way to the Ottomans (El-Awaisi 2007). During the reign of Sultan AbdulHamid II (1876-1909) the region went through many changes, due to the considerable political and demographic changes that took place over the previous decades, effectively starting from the occupation of Muhammad Ali Pasha to Syria. Western penetration of the Holy Land essentially reaching a peak during this period. Following the restoration of the region from Muhammad Ali, the situation was never to return to its earlier status. Western powers developed numerous schemes to strengthen their strategic presence in this region, leading to an influx of foreigners, both Christian and Jewish settling in the region, which would have been a major concern for the Ottomans. Many western powers competed in establishing a presence in the region, initially through religious representation of minorities and then through the establishment of foreign consulates, which began during the rule of Muhammad Ali Pasha. The Holy Land has thus become an arena for such rivalries, for instance, contentions over

controlling Christian Holy Places in Jerusalem was the reason for the Crimean War's outbreak. Furthermore, several schemes were presented to the Sultan for Jewish settlement in the region which he outrightly rejected (Polat 2017). In view of these dangers, a number of policies were implemented by the Ottomans in order to control the situation, such as the numerous attempts in such circumstances to link the region directly to the capital for better scrutiny over its affairs. Initially this was a temporary measure before becoming a permanent solution. In order to keep a direct link, a special administrative unit, the Mutasarrifate of Al-Quds was established, directly subordinate to the centre. This was one of the most important endeavours in curbing western interferences and preventing the achievement of their ambitions. This newly formed province was also the Ottoman frontier with the semi-independent Egypt on its southern borders, and following the British occupation of it, the Sultan had to take measures in order to secure this frontier. The numerous changes to the administrative boundaries of the newly formed province, reflected in the maps from this period, is clearly evident of such policies. This paper discusses the changes that took place in the map of the region during this crucial time of the history of Bayt al-Maqdis.

The Admınıstratıve Dıstrıct Prıor To The Ottoman Perıod

The administrative boundaries of the region of Bayt al-Maqdis or Palestine has changed over many centuries. Only in the modern period the boundaries have been more or less fixed with the rise of national states. Prior to that the boundaries depended on who ruled the region and the system of administration they applied. The Romans divided the wider region of Syria into many provinces. Prior to the arrival of Muslims, the Byzantines had divided the area of historical Syria, and from around 400 to 600 CE, these regions more or less remained constant. These were the regions of: Syria Prima, Syria Secunda, Phoenicia Marittima, Phoenicia Libanensis, Arabia, Palestina Secunda, Palestina Prima, and Palestina Tertia. Palestina Prima included the city of Aelia (Jerusalem) and many other cities; its northern borders reached beyond Nablus and its southern limit extended beyond Ascalon. This was in addition to having the western limits at the Mediterranean Sea, and on the eastern side the River Jordan and most of the Dead Sea. As for the other two provinces; Palestina Secunda included the areas north of Palestina Prima around Lake Tiberius,

and Palestina Tertia included all the area south of Palestina Prima to Ayla/ Aqaba, as well as the Sinai Peninsula. These provinces remained constant more or less for around two hundred years. However, after the Muslim conquest, changes to the Byzantine provinces varied from being very slight in some provinces such as Palestina Secunda, to the total elimination of the province of Palestina Tertia. With the arrival of the Muslims, the whole of al-Sham (Historical Syria) was divided into four parts, to start with for military purposes but later adopted for administration. The system implemented was unique, and not found anywhere else in the Muslim Empire (Al-Hamawi nd, v.1: 55). It was divided into four ajnād 'provinces' (sing. jund), which literally means a soldiery or a troop (El-Awaisi 2007).

Around the city of Aelia, however existed a region that dates back to a much earlier period than the above-mentioned divisions. It dates to the third decade of the second century CE, when Emperor Hadrian (Reign 117–138 CE) formed a new colony and named it Aelia/Aelia Capitolina. This was not just the city but extended to cover a wider area. This city district extended from south of Nablus to the north of Hebron, together with other city districts around it such as Eleutheroplis to the south and Neapolis to the north and many others (Avi-Yonah 1966:155-9; Wilkinson 1990:89). It seems that this changed in the early 7th Century with the Persian occupation (in 614-628CE) as accounts from contemporaries of the Muslim conquest and even later accounts talk of a much wider region of Aelia, that extends to include Ajnadin to the south and Caesarea to the north (al-Tabari 1998, v.4:192; El-Awaisi 2007: 258). This would have coincided with the earlier Byzantine region of Palestina Prima.

After the Muslims had conquered most of the region, 'Umar started to reorganise the administration of Sham as a whole. He divided the area between two men: Palestine to 'Alqamah Ibn Hakim giving him half and basing him in Ramla (Lud) and giving the other half to 'Alqamah Ibn Mujazīz, basing him in Aelia (the city) (al-Tabari 1998, v.4:191). This seems to be referring to one of the Palestines, to be precise, Palestina Prima. These two halves were either a north-south split or east-west split, though the first seems the more likely since Ramla/Lud was further north than Aelia the city. Moreover, by the end of the reign of 'Umar, 'Alqamah Ibn Mujazīz appears to have taken control over the whole of the province of Palestine. However, during the reign

of ‘Uthman, ‘Alqamah Ibn Hakim was the ruler of the province of Palestine (al-Tabari 1998).

Direct link to capital

Besides the division of the region, there existed a city district for Aelia headed by ‘Ubadah Ibn al-Ṣāmiṭ (al-Hanbalī 1999, v.1:418) and later Tamim Ibn Aws al-Dari (Ibn ‘Abd al-Barr 2002, v.2:82; Ibn Tamim al-Maqdisi 1994:319; al-Hanbali 1999, v.1: 387) and others. This area was ruled by a governor appointed directly from the capital of the Muslim Empire Madinah, not through the province of al-Sham and its governor as was the case with the other provinces in al-Sham. ‘Ubadah had had a disagreement with the ruler of al-Sham Mu‘awiyah and had been instructed by ‘Umar that he had no control over him (Ibn ‘Asakir 1995, v.26:196). This led to all successive rulers of the region of Palestine being appointed directly from the capital, Madinah until the second year of the reign of ‘Uthman (‘Athamnah 2000:213). This trend continued during the Umayyad reign since Salam Ibn Qaysar was Mu‘awiyah's governor (wali/vali) in Bayt al-Maqdis (al-Hanbali 1999: 393).

There seemed to have been a city-district for the city of Bayt al-Maqdis; however, its administrative extent is not at all clear in any of the literature available from this period. A clear provisional district however appears to have existed which was that of the Jund or Kura of Palestine. This was not fixed; it kept on changing throughout the different Muslim reigns, due to the instability of the political powers controlling the region. There were, though, moments of tranquillity in the region, which was reflected in stable boundaries. But whenever there was a transfer of power from one dynasty to another, this appeared to affect the extent and order of those boundaries. This would be clearly manifested when there had been fighting to control as much of the land as possible by both parties, which divided the province into many portions. From after the time of the rightly guided Caliphs; from the Umayyads till the time of the first Crusade, for example, there was a constant shift of power from one group to another. The same can be said until the Mamluk period when we have detailed accounts of the extent of this district. Initially under which it was dependent on the larger province of Damascus (Ghawanmih 1982: 14; ‘Ashūr 1983: 111; Ali 1986.: 34; Little 1990:187; El-Aref 1996:219). It was however not to stay dependent on another province for long. It was soon to become an independent Niyaba (viceroyship) during the eighth Muslim century (al-Qalqashandī

1987, v.4: 104-107, 204-206, v.12:104; Ali 1986: 33-34; Ghawanmih 1982: 14-17; Burgoyne 1987: 60; Little 1990: 187).

After the Niyaba of al-Quds al-Sharīf became independent, it had many dependencies such as Ramlah, Nablus and Hebron. Not only this but sometimes it extended to cover al-Salt and the Ghors. Normally, though, it just consisted of three Vilayet (governorates): Nablus, Ramlah and Hebron. The extent of the Niyaba seemed to depend on the strength of its governor (‘Atā’ Allah 1986:60; Burgoyne 1987: 60), and its maximum extent was when it included the Ghors and al-Salt and Ajloun east of the Jordan in 840AH/ 1436CE (Ghawanmih 1982:31), under the reign of the Burji Mamluks. The position of al-Quds al-Sharif as a Niyaba continued till the end of the Mamluk reign in the viceroyship in 922AH/ 1516CE which probably continued into the early Ottoman reign (El-Awaisi 2007).

The Admınıstratıve Dıstrıct Durıng The Ottoman Perıod

The Ottomans took over the city of al-Quds al-Sharif at the end of the year 922AH/ 1516CE. During the start of the their reign, al-Quds was one of eight provinces (together with Aleppo, Damascus, Homs, Hamma, Tripoli, Safad and Gaza) that constituted al-Sham (El-Aref 1996:309). In 926AH/ 1520CE the division of al-Sham was transformed from eight provinces to three and al-Quds al-Sharif became part of the Iyālet, later Vilayet (province) of Damascus (El-Aref 1996:309; Asali 1990: 203). Al-Quds then instead of having its own Vilayet (province) was only part of one and was now a Sanjak (district), one of many districts that constituted the Vilayet of Damascus. The Sanjak of al-Quds extended to include besides the Holy City, the city of Hebron as well as 169 villages (Asali 1990: 203, 225). The district of al-Quds during the Ottomans moved its dependency from one province to another. In 1037AH/ 1628CE it was dependent on Egypt; about a century later in 1703 it was dependent on the Vilayet (province) of Sayda and Acre. Within three decades in 1730 it was dependent once again on Damascus; this was still the case in 1808. However, just after a decade and specifically in 1821 the administrative divisions were changed again, resulting in al-Quds becoming an independent Liva (district) which would have consisted of many Kaza (boroughs) and Nahiyah (localities), which would in their turn contain many villages. Within a decade this was to change again, and the province of al-Quds was joined to that of al-Sham (El-Aref 1996: 309-310). All these divisions

were to be annulled with the occupation of the whole of Syria by the ruler of Egypt, Muhammad Ali Pasha, and his son, Ibrahim Pasha, in 1831. Initially Ibrahim Pasha brought everything under his direct control, in a centralised administration, but soon he had to reinstate some of the earlier divisions.

In 1840 the Ottomans regained what they had lost ten years earlier to the ruler of Egypt, Muhammad Ali Pasha, and they placed al-Quds as a dependency in the province of Damascus (Sabri 1983: 13). However, this was changed within a year: in the year 1841 the Sanjak of al-Quds was moved to the province of Sayda (Sabri 1983: 13; El-Aref 1996: 310). In the year 1854 it was upgraded to an independent Vilayet (province) but this was short-lived as it was downgraded to a Liva (district) dependent on the Vilayet of Syria/Damascus in the year 1864 (Sabri 1983: 14). As a Liva however it still consisted of six kaza (boroughs); besides al-Quds, it included the boroughs of Hebron, Gaza, Ramlah, Bethlehem and Jaffa. Each of these boroughs consisted of many Nahiyah (localities) which would in turn contain many villages (Sabri 1983:14-15; ‘Awad 1983: 204). Moreover, in the year 1874 it was upgraded again to an independent Sanjak (district) known as Mutasarrifate al-Quds, its limits remaining constant for nearly half a century. It included three main boroughs: al-Quds, Jaffa, Gaza and in 1899CE Beersheba was added; in total, they included many Nahiyah (localities) which made up well over two hundred villages (‘Awad 1983: 208-209; El-Aref 1996:311). This is stated to have been known in Arabic as Liwā’ al-Quds al-Mustaqil al-Mumtāz (the Excellent Independent Province of Jerusalem) (El-Awaisi 2013:39). Towards the north it extended to the boundaries of the district of Nablus, to the east it extended to the River Jordan and the Dead Sea, to the west the Mediterranean Sea and finally towards the south all the way to Aqaba on the Red Sea (‘Awad 1983: 208). This division continued until the end of the Ottoman reign and the start of the British occupation in 1917 and together with parts of the province of Sayda/Beirut, the British created modern-day Palestine.

What can be observed is that from well before the Muslim conquest to the Ottoman period, the extent of the administrative boundaries changed constantly, the changes dependent on many factors. They were clearly not set and varied in size from a small city district to a large independent province. This is clearly linked to the political circumstances of the time.

The Polıtıcal Scene In The Mıd-19th Century

Following the occupation of Muhammad Ali Pasha to the Holy Land and greater Syria, western penetration of the Holy Land become well established. Before the withdrawal of Muhammad Ali Pasha from the region, the first foreign consulate was established in Jerusalem in 1838 by Britain. This was swiftly matched by other western powers. The establishment of the consulates prepared the ground for stronger western influence in the region. Indeed, the British were ahead in this race and exercised their influence at all levels: politically through the consulate. While religiously and educationally through missionary activities (Tibawi 1961: 43), which also after the occupation of Muhammad Ali Pasha, they were able to do more freely. The British, as well as other western powers were drafting a number of different schemes for consolidating their presence in this region, ranging from brining it under Christian control to the facilitation of Jewish migration to it (Wolf 1919:105-124).

The impact of the Crimean War (1853-1856) complicated thing even further, in the struggle between Catholic and Orthodox for the control of Christian Holy Places in Islamicjerusalem. The Ottomans were accordingly stuck right in the middle of this, as they possessed sovereignty over the Holy Land, and were unable to resolve the dispute promptly. Thus, the issue of controlling the Holy Places became a problematic issue between Russia, France and the Ottomans (Macfie 2014; Işık Bostancı 2006). Eventually the Ottomans, Russia, France, Britain, Austria, Prussia and Sardinia-Piemonte signed the Paris Peace Treaty on 30 March 1856. With the Ottomans issuing an imperial decree on reforms (Islahat) that it announced to the foreign states on 28 February 1856, proclaiming religious equality throughout its territory (Işık Bostancı 2006: 49). For a war to start over control of Holy sites in Jerusalem, shows the extent of which these powers were trying to gain as much control as possible on the ground. Maintaining the status quo was quite a difficult task for the Ottomans with each power trying to gain more ground within the Holy Land. These powers threatening the Ottomans with war and sending their warships to its territory show how fragile the situation was and the difficulty the Ottomans faced in intra-Christian conflicts. Yet the Islahat Firman or the imperial reform decree was in a way to try to halt any interference between the Sultan and his subject from foreign powers, and in the internal administration of the Ottomans. Yet foreign powers continued to push for more influence in

the region through other means and in order to curb such interference and this was reflected in the constant changes in the Mutasarrifate of Kudüs-i Şerif.

The Establıshment Of An Independent Provınce

In order to understand the AbdulHamid's period with the issue of the region and its boundaries, it is essential to look at the foundations of the establishment of it as an independent province a few decades earlier. The first on the eve of the occupation of Muhammad Ali in 1830, the sanjaks of Jerusalem and Nablus were transferred to the control of the governor of Acre, in order to reinforce the Syrian front (Abu Manneh 1999:43). Following the retreat of Muhammad Ali Pasha from the region, there were a number of experiments to increase the territory of the district of al-Quds as well as making it an independent province directly linked to the capital, as was the case in 1841 and 1854 (Schölch, 1993:23-24; Işık Bostancı 2006:125-126). The expansion of territory took place in 1841 adding permanently the districts of Gaza and Jaffa, yet the addition of the Sanjak of Nablus was only till 1858. In the same year the Sanjak of al-Quds was separated from the province of Syria, this was recorded in the Shari'a court of Jerusalem's register where it is stated that a firman was issued in Jumada al-Ula 1257AH/ July 1841 to this effect (Abu Manneh 1999:44,49). This was short lived, but the matter was brought back during the Crimean War, the district of al-Quds was upgraded to an independent Vilayet (province) and by the end of the war it returned to be dependent on the province of Sayda (Sidon). In both cases when al-Quds was made independent it is clearly due to the political situation which required such a change, as well as the recognition of the Ottomans of the importance and delicate site of Jerusalem (ehemmiyet ve nezaket mevki').

With the overall reform and the new philosophy of governing introduced of the Ottomans' 1864 Province Charter (Vilayet Nizamnamesi), the province of Syria was to be divided into Livas (or Sanjaks). Thus, al-Quds was to be changed in 1865 to a Liva dependent on the Vilayet (province) of Syria/Damascus, as the whole of the province of Sayda was included under that of Syria. Within less than ten years its status was to change again and following the General Administration Regulations for Province (İdare-i Umumiye-i Vilayet Nizamnamesi) in 1871, the Liva of al-Quds was considered amongst the "Elviye-ı Gâyr-ı Mülhaka" or unattached provinces, subordinate directly to the central government. An edict to the Vali of Kudüs-i Şerif Eya-

leti, had been recorded in the register of the Shari'a court of Jerusalem dating to 4 Jumada al-Ula 1289/ July 1872, showing that it has become a province. This is together with increasing its territory to include the Sanjaks of Belka and Acre, in the summer of the same year (Abu Manneh 1999:44). The additions did not last for long as the Ottomans preferred to keep the province small due to conflicting interests (Işık Bostancı 2006:63-64). It is important to note that these changes were due to debates in Istanbul whether these districts should be joined under one united administration or kept divided. The first position, held by the Grand Vizier Mahmud Nedim, argues that this would strengthen Ottoman sovereignty. While the second position, held by Midhat Paşa, argued that a united Holy Land or Palestine would allow for more external interference and would make it harder to control. The final decision went with the latter view, that it would remain divided, but Jerusalem, the core of European interests would come under an independent district with stricter administrative control and directly controlled by Istanbul (Bussow 2011: 51-52). However it still consisted of six kaza (boroughs); besides al-Quds, it included the boroughs of Hebron, Gaza, Ramlah, Bethlehem and Jaffa. Each of these boroughs consisted of many Nahiyah (localities) which would in turn contain many villages (Sabri 1983:14-15; 'Awad 1983: 204).

With this change the name of the province was to change from a Sanjak to a Mutasarrifate (Kudüs Sancağı'nın to Kudüs Mutasarrıflığı) (Işık Bostancı 2006:128). The first clear record in the archival sources of it as an independent administration comes from 1872, where it is mentioned as müstakil idaresi (Abu Manneh 1990:43; Bussow 2011:43). Later records clearly state it as a province with autonomous administration, it came in the form "Kudüs-i Şerif mutasarrıflığı idare müstakiledir" in 1874. Yet earlier reference to its independent status have come earlier, as noted above, but it has not been fully autonomous, a good example of this has been documented from 1873 where reference to it as independent with the exception of the zabıta or the police department (Awad 1969: 71). This seems to have caused a lot of confusion on when it has become an independent province and different researcher have given different date for when this would have happened based on a number of different archival documents, ranging from 1870 to 1889 ('Awad 1969; Abu Manneh 1999: 49-50).

The confusion can be attributed to the Salname (yearbook) which for example in 1878 mention as Kudüs-i Şerif Mutasarrıflığı, and in 1881 mentions it as a Liva under the province of Syria. Thus, reinstating it as part of the province of Syria. This is argued due to the changes of governors and in the interim period, it would have been reinstated under the wider province of Syria, until the appointment of a new governor or mutassarif. A number of Salname from the following years mention the autonomous administrative province, such as in 1882, "Kudüs-i Şerif müstakillen idare olunur", and in 1884 "Kudüs-i Şerif Sancağı müstakillen idare olunmaktadır" (Awad 1969:72).

The issue of a united administration was still in discussion a decade later, Ottoman archival sources from 1882 and 1884 show that the issue of adding the districts of Nablus and Acre to that of Jerusalem were being discussed among Sultan AbdulHamid's close circles (Bussow 2011: 53). This particularly following the British occupation of Egypt and the need to strengthen the border with Egypt. Ahmed Hamdi Paşa, governor of Damascus (1880-1885), summarises these discussions in a memorandum dated 1884. He puts forth for discussion the uniting of all territories around that of Jerusalem's Mutasarrifate (namely Nablus, Acre and parts of Transjordan) into one province, with Jerusalem as its capital. Adding that it should not be called Filistin (Palestine), as this could provoke more interest of the Europeans and particularly the British. He was critical that there is no Ottoman map of the southern desert, while the British had explored this territory (Bussow 2011: 54-55). The idea of upgrading it into a larger province was not adopted by the Ottomans, but this issue was petitioned by the local population. A delegation of Jerusalemites, representing the meclis-i idare (Administrative Council) of Jerusalem, went to Istanbul in 1890 with the request of upgrading the Mutasarrifate into a Vilayet and to include the subdistrict of Karak to it. These attempts to petition Istanbul for such changes continued (Bussow 2011: 55-56).

As a Mutasarrifate, however, it included three main boroughs: al-Quds, Jaffa, Gaza until 1899. When Sultan AbulHamid II issued an irade, creating a new town and kaza for Beersheba. This created an administrative centre on the borders of British controlled Egypt, with its kaim-makam raised to the rank of deputy Mutasarrif (Abu Manneh 1999: 45). Later in 1908, the kaza was upgraded into a sanjak, but still subordinate to al-Quds. In total, the Mutasarrifate included many Nahiyah (localities) which made up well over two hund-

red villages (‘Awad 1983: 208-209; El-Aref 1996:311). Another addition was made during the reign of AbdulHamid II, in 1906, where Nazareth was included to the Mutasarrifate, this was mainly to facilitate the travels of tourists and Christian pilgrims (Bussow 2011: 70, 539).

Administrative Subdivisions of the District of Jerusalem, 1872–1909 (Bussow 2011: 70)

Maps Of The Dıstrıct/ Provınce

One of the first maps from this period was that delineates the southern boundaries of the District of Al-Quds with neighbouring regions, namely Egypt and Hijaz. This was following the retrieval of Muhammad Ali Pasha’s forces back to Egypt in 1841. The map shows the political line between the Ottoman’s and Egypt. The boundary line runs from a point on the shore of the Gulf of Suez across the Sinai Peninsula, to the Mediterranean Sea, close to Gaza. Then the line continues eastwards passing south of the Dead Sea and ending further to the east, thus delineating the district of al-Quds north of this line. Another map shows this line in a more detailed fashion, comes from the map of the province of Sayda, during which the Sanjak of Al-Quds was a dependent on its province. The map made in the year 1265AH/ 1849CE clearly shows the border of Ottoman Palestine with that of Egypt. The line runs from al-Arish, not including it, towards the south east then another line running east and a third and fourth line running north east into the district of Hebron and ending at the Dead Sea.

Ottoman maps showing the border line with Egypt (left) 1841 (Biger 2004:25) and (right) 1849 (BOA, HRT 0520).

In western maps of the region, the administrative subdivisions of the Ottomans are depicted, showing both the district and the subdistricts. One example is a map published by the Society for the Diffusion of Useful Knowledge (Britain) in 1843 by Prof. W. Hughes of Palestine and adjacent districts. Districts are coloured in with different outline colours, green for Jerusalem, red for Hebron, yellow for Gazza, blue for Ramlah, orange for Lud and red again for Jaffa. The map does the same for the rest of the other districts.

Besides the districts' boundaries, a city plan of Jerusalem is depicted with great detail.

Maps of Modern Palestine, showing the Ottoman discticts 1843 and 1851 respectivly.

Another map published in New York, drawn by J. Rapkin in 1851, entitled Modern Palestine. It is part of the Illustrated Atlas, And Modern History of The World Geographical, Political, Commercial & Statistical, Edited by R. Montgomery Martin. The latter map also depicts the districts in similar colours. Most of the western maps however depict ancient perceived boundaries of Palestine with different districts from numerous historical periods, using names such as Judea and Samaria and depicting Biblical interpretations of the region.

The Ottomans allowed western cartographers to survey the region, and were aware of their works, a copy of the "Map of Western Palestine" commissioned by the Palestine Exploration Fund between 1871 and 1877, and published in 1880, the names of the sites and places are annotated into a transliterated Ottoman Turkish script. Although it does not show the Ottoman administrative divisions, it shows the southern extent of the Jerusalem District. The coloured sections do not correspond with the districts, rather the years the survey was conducted in. Also, the names are only transliterated from English into Ottoman script, as the name contain a lot of mistakes and do not exactly correspond to the Arabic names (such as Asqalan is written as آسقالون and not عسقلان).

Map of Western Palestine (Conder 1880: 28).

A detailed Ottoman map of the Sanjak and the whole of the Syria province is shown on a map dating to 1297AH/ 1880CE by the Ottoman Engineer of Syria province, Yusuf Efendi. This map is of the larger Vilayet of Syria and Sanjak of al-Quds is depicted as its southernmost part. Kudüs-i Şerif Sancagı is clearly written across the region (including the Districts of Jerusalem, Hebron, Gaza and Jaffa). With the city of Jerusalem marked as the centre of the Vilayet (merkez-i vilayet), and the boundaries of both the province and districts clearly marked. The boundaries are clearly marked with the exception

of the southern boundaries. Also, the road and rail networks are clearly marked between the cities.

Map of the Vilayet of Syria and the sanjak of al-Quds from 1297AH/1880CE.

Another similar map, done in the same style, but is more detailed, showing the southern boundaries and better depiction of the typography was published in 1300AH/ 1883CE. In the map Legend section it is marked that the map is based on the work of a German geographer (monsieur Kiepert) and worked on by Ottoman cartographers. The northern border runs through the northern limits of the districts of al-Quds and Jaffa, roughly corresponding to a line along 32° North, the western border being the shores of the Mediterranean Sea north of Jaffa to Al-Arish. Whilst the southern border runs as a straight west-east line between Al-Arish to the southern end of the Dead Sea (Bahr-i Lut). Finally, the eastern border would be the shores of the Dead Sea continuing north to the River Jordan.

Map of the Vilayet of Syria and the sanjak of al-Quds from 1300AH/1883CE

The above map as clearly noted, was based on the German cartographer Heinrich Kiepert (1818–1899). He personally has drawn many maps of the region in different periods showing divergence in the extent of the Sanjak of Al-Quds. As can be seen below, there is considerable shift in the boundaries over nearly a decade. As with the Ottoman map above, his maps of Syria were translated into Ottoman and reproduced, one example is from 1299AH/ 1882CE. Each of these maps represent a different time period, showing changes in the limits of the province.

Maps of Heinrich Kiepert from 1883, 1886 and 1892 respectively, the last map in Arabic from 1882.

Another western map showing Ottoman provinces and districts of Syria is presented by the English Major C. R. Conder, leader of the Palestine Exploring Expedition, in his book “Palestine” in the year 1889. He presents a map of modern Palestine showing Turkish provinces, on the map he clearly mentions that the Vilayet of Syria includes a number of Mutaserrifliks, one of which

is Al-Quds. Across the Mutasarrifate he writes the name El Kuds to refer to it. It follows the Ottoman division but does not show the subdivisions within the Mutasarrifate. Also, at the time, it was an independent province, but he includes it under the Vilayet of Syria. He mentions that following the completion of the survey of Western Palestine in 1877, he set out in 1881 on a new expedition to survey Moab, Gilead and Bashan, planned for three years, yet the Sultan was suspicious of their activities, and they continued in secret as "the Turkish Government refused to believe in the genuineness of our desire to obtain antiquarian knowledge". He clearly notes that "the Palestine of 1889 is not the Palestine which I entered in 1872... partly because of political changes, the number of travellers has enormously increased" (Conder 1891:20-21). In his book he also mentions that he had access to a "map by the Turkish Government list of villages under taxation" which he would double check places against it (Conder 1891: 221).

An Ottoman map from January 1884, is quite intriguing as it gives a detailed delineation of the borders between Syria, Egypt and Hijaz. The map was prepared at the Ministry of War and does not give the internal administrative borders within the provinces. The province of Syria, which the Sanjak of al-Quds has been placed within, includes large sections of the Sinai, all the way to the al-Nakhl Citadel. On the other hand, Aqaba is part of Egypt and not that of Hijaz or Al-Quds, as was the case with Kiepert's map from the same year.

The Ministry of War and the General Staff (Erkan-ı Harbiye-i Umumiye Dairesi) has issued another map from the same period, in 1302AH/ 1884CE entitled Anadolu haritası, the map shows the typography of the region and the main routes between the cities. What is interesting about this map, it does not show borders or the Ottoman divisions for the Sanjak of al-Quds. It also instead of using the name Kudüs for the region it rather uses the name Palestine, written across the Sanjak of al-Quds, Nablus and beyond. This seems to have also been influenced by western depictions of Palestine.

Ottoman millitary map of the Anadoul showing Palestine, 1302AH/1884CE

Besides western maps, one of the first Arabic Ottoman maps was published in Beirut in 1306AH/1889CE, it was prepared by Nahla Sabunci and is of

the province of Syria as a whole together with the Mutessarifat of al-Quds (القدس متصرفية). The map was printed in American press in Beirut, during the reign of Sultan AbdulHamid II, as is clearly stated. The name of the Mutessarifat is written in Arabic across the whole of the region, from the northern limits with that of the district of Nablus to the southern end at Gazza. The map clearly shows the northern limits of the Mutessarifat with a yellow line, that extends to the river Jordan to the east and to the south of the Dead Sea.

Ottoman Map of Mutasarrifyya of al-Quds, 1300AH/1883CE.

An Ottoman map that illustrates the extent of the Sanjak accurately comes from 1308AH/ 1890CE, the map was prepared by Süleyman Sami included in the Atlas of "Vilâyât-ı Şâhânenin Haritalarını Mübeyyin Atlasdır". The map is one of over twenty maps dedicated to the Ottoman realm, there is one map for Beirut and Syria, while a full page has been dedicated to Kudüs-i Şerif Sancağı. The city of Jerusalem or Kudüs-i Şerif is marked as the centre of the Vilayet (vilayet merkezi). Whereas the boundaries of the Vilayet are only clearly marked from the northern side to the River Jordan and Dead Sea. The southern boundaries, on a closer look seem to have been erased, but were initially there. Instead there the name Mısır eyaleti, is written twice on the west and southern side to delineate the boundaries from that end, the same can be said for Hicaz eyaleti. Large areas of Sinai are included within its border, in an unusual fashion. The map has standardised town signs, boundary lines (for sub-districts or kaza), as well as a road network clearly marked between the cities. This map also shows the train line between Jaffa and Jerusalem. Besides places where there is telegraph and postal services.

Arabic Ottoman Map of the Sanjak of al-Quds, 1308AH/1890CE.

A French map of the Vilayet of Beirut from 1890, includes to its south, the Sandjak de Jerusalem. The map Signed by the French engineer of Beirut province dated to 13 January 1890. The map is in both French and Ottoman Turkish. It shows the boundary line between the Sanjak of Belka and that of al-Quds. It uses the term Kudüs-i Şerif Mutasarrıflığı, written across the province together with the French name. In the Ottoman new geographic atlas (Yeni Coğrafya atlası) by Hasan Ferid in 1309AH/1891CE, which he has translated from a French atlas for the Ministry of War and the General Staff (Erkan-ı Harbiye-i Umumiye Dairesi), he depicts the depicts the Kudüs-i Şerif

Sancağı across both sides of the Jordan river. The name of the Sanjak is written across the eastern side of the Jordan and is extended to the western side. The map is originally of the Anadolu, but its western southern sides just covers the Sanjak of al-Quds. A map from 1310AH/1892CE shows a more accurate but rough depiction of the Sanjak, this is from Muhammad b. Nasir Nasrullah's Atlas of Ottoman Geography (Atlaslı Coğrafyayı Osmanı) . Within the map the Vilayet of Syria, together with the Sanjak of Maan is depicted, the map only shows the city of al-Quds within the Kudüs Sancağı.

French/ Ottoman map from 1890

Ottoman map of the Anadoul from 1891

Ottoman map of Syria from 1892

Another Ottoman map printed in Arabic, showing the Ottoman Vilayets in Asia (آسيا في العثمانية المملكة ولايات) was printed in Beirut by the American press in 1893. As with the previous Arabic map, this was also prepared by the same person, Nahla Sabunci. Also, clearly stating that it was printed during the reign of AbdulHamid II. It depicts the Mutasarrifate of al-Quds as part of Syria, with the word Syria, written across it. The name Mutasarrifate al-Quds is written across both sides of the Jordan River. The last map only showing the northern boundaries, this map has all boundaries lines clearly marked. Extending the boundaries further south to part of the Vilayet of Hijaz. The map shows the road and train networks.

Map of the Mutasarifiyya of al-Quds from 1893

Ottoman map of Syria and Egypt, showing the Sanjak of al-Quds,1897

Different maps from this period represent the Sanjak of al-Quds in different ways, a map from 1897 seems to represent the Sanjak slightly smaller than the earlier map. This latter map held in the Ottoman Archives of the Prime Minister's Office, in Istanbul shows the extent of Syria and Egypt. It has the different provinces coloured in different shades to identify them, Kudüs Sancağı: is shaded in brown, with three of its major cities mentioned, Kudüs-i Şerif, Jaffa and Gaza.

Looking at western maps from this period, they seem to represent the Ottoman administrative divisions, as is the case with Rand, McNally & Co.'s

indexed atlas of the world (Chicago, 1897), which contains maps of numerous countries and the administrative divisions thereon. The map of Turkey in Asia, Asia Minor, shows the Sanjak of Jerusalem and Palestine as a whole. It shades the province of Jerusalem in orange and the rest of Palestine to the north in pink.

French map from 1896 and an American map from 1897, respectivly, showing the Sanjak of Al-Quds

French maps seem to be more accurate, as is the case with Vital Cuinet's 1896 map of Syria, which includes a detailed delineation of the "Mutessariflik de Jerusalem", a description of its boundaries is also presented with detailed information on the Mutasarrifate (Cuinet 1901: 513-680). It also provides the limits of the sub-districts within the Mutasarrifate, as well as adjacent districts and provinces. The use of terminology and names is also more accurate than the American map, mentioned earlier.

An Ottoman administrative change was to take place in 1899, where a sub-district for Beersheba was to be introduced. The two maps below show the map of the province before and after the introduction of this new kaza. The first is from 1899 and is a very detailed map of the Sanjak of al-Quds or as is written on its top left corner, Kudüs-i Şerif Sancağının haritası. It notes that the lines delineating the Sanjak are in green, and those of the kaza in yellow. This is probably one of the most details Ottoman maps, with the adjacent provinces also clearly marked, as the Country of Egypt (Mısır Ülkesi) the Vilayet of Hijaz, the Sanjak of Belka. It has four sub-districts (kaza): Quds, Hebron, Jaffa and Gaza and includes large sections of the Sinai Peninsula and brings its borders close to Aqaba in the south. The second map is not as comprehensive and is after 1899's introduction of the fifth sub-district of Beersheba. It however makes mention of all the different sub-districts.

Two Ottoman maps showing the Sanjak/ Mutasarifiyya of al-Quds before and after the 1899 addition of Beersheba

From before the end of the reign of Sultan AbdulHamid II, we have a couple of maps that show the Mutasarrifate of al-Quds Al-Sharif, namely from 1907. The first map is part of an atlas of the administrative divisions of the Ottoman Empire in Arabic and Turkish; the Special Imperial complete and detailed atlas of the protected countries (Memalik-i Mahruse-yi Şahaneye

mahsus: Mükemmel ve Mufassal atlası). It was drawn by Mehmet Nasrullah, Mehmet Rüşdü and Mehmet Eşref, and published in Istanbul in 1325AH/ 1907CE and is dedicated to Sultan AbdulHamid II. The atlas gives both description of the political geography of the Ottoman lands, including census and most important characters of the main cities, as well as detailed map of the provinces and their boundaries.

Under the second part covering Ottoman Asia (Asya'yı Osmani), the atlas dedicates a few pages to the Kudüs-i Şerif Mutasarrıflığı, and besides the map, the descriptive part starts with identifying the boundaries of the Mutasarrifate, it state that its area is bound to the west the shores of the Mediterranean Sea, to the north by the Vilayet of Beirut, to the east the Vilayet of Syria, to south by the Sinai Desert (Tih Sahrası) and Al-Arish and that its boundaries extend to Aqaba. Also, its total area encompasses 17,100 Km2, and a population of 341,600. It then gives details of the different sub-districts, namely: Jerusalem, Jaffa, Beersheba, Gaza and Hebron, as well as a description of the main cities, their main features and produce.

The map on the other hand gives a delineation of the boundaries of the Mutasarrifate in red from the north and east but does not define it from the south. Thus, the Egyptian frontier is left undefined, although the descriptive part places the border between al-Arish, the Desert of Tih and Aqaba, all of which are named on the map. The map is one of the most detailed Ottoman maps of the province and gives many of the names of the town, villages, rivers, some mountains and valleys. The map also labels main transportation routes, namely roads and railways. There is extra identifier added, across the eastern part of the map, the name Palestine or Filistin is written within the province and does not surpass it as with other maps. The names are generally written in Arabic, with some suffixes in Turkish Ottoman, but some of the names do not have the correct Arabic spelling (such as Rafah written رفا, Lud written لیدا, Bethlehem written as بیت اللحم Beersheba written بئر سبا).

In the same atlas, the authors present another map of the Vilayets of Syria and Beirut, in this map the Kudüs-i Şerif Mutasarrıflığı is depicted, but not fully. The name Palestine is extended to the Sanjak of Nablus. Unlike the first map which just shows the adjacent Vilayets, this map shows the breakup of the adjacent districts within these Vilayets. Also, many of the names of sites that were not included in the first map were added to the second. There are some

discrepancies on the location of some of the site, as they seem to have been marked differently on both maps, particularly with the names of the valleys.

Two Ottoman maps from the atlas of 1907 showing the extent of the Mutasarifiyya of al-Quds

The southern extent of the Mutasarrifate does not seem to have be drawn due to the conflict over delineating the boundaries with Egypt between the Ottomans and the British. The map seems to suggest from an initial glance that the whole of the Sinai Peninsula is part of the Mutasarrifate of al-Quds al-Sharif. However, the situation was much more complicated, and it seems that it was deliberately not delineated. A map from a year earlier, shows the different propositions for the boundary between the Sanjak of Al-Quds and Egypt during the negotiations with the British. The map shows in a dashed yellow line the detailed limits of the Sanjak of al-Quds from the southern side, missing from other maps. It then gives the three different propositions for the border with Egypt. The first being the 1841 border running as a straight line from Al-Arish to the Red Sea. The second and third are a line running from Rafah to Aqaba, the one in green by Egyptian officials and in red by the author of the map. Along these latter lines, tens of sites and names of tribes are mentioned. The line proposed by the Egyptian officials was the one finally agreed on with the British, and it became the official line separating Sinai from the Sanjak of al-Quds.

Concludıng Remarks

The district and then the province of al-Quds, had a special status during the time of Sultan AbdulHamid II. The Ottomans had made the decision to make it independent, with its governor made responsible directly to Istanbul, this was the case from the early 1870's. The reasons behind this action and consolidating it during the reign of AbdulHamid II, seems to counter western penetration of the Holy Land as well as having direct administration of its affairs. The challenging bitter rivalries between Christian powers, who each had sketch out various schemes for consolidating their strategic presence in this region, from bringing it under their sovereignty to allowing Jewish settlement in it. The rising influx of foreign travellers and pilgrims, as well as that of Jewish migrants would have become a concern to the Ottomans. Another concern would have come from Egypt, which following the retreat of its rulers

from occupying the region, would have still been a source of concern for the Ottomans, particularly following the opening of the Suez Canal and the British Occupation of Egypt. This sensitive borderline was a contested issue during the reign of Sultan AbdulHamid II. With all these issues, it would have made Bayt al-Maqdis one of the most difficult regions to govern in Ottoman lands, thus direct connection with the capital would have been essential. Indeed, the Sultan appointed many of its governors from his close circles and thus did not entrust its affairs except to whom he trusted to deal with such a sensitive province. They attempted to deal with the issues at hand, particularly the issue of Jewish migration, yet the political circumstance allowed for a limited control of the situation. It is evident that the many of the changes in the map of the region was to deal with new foreign presence which has become a major issue for the Ottoman authorities in the region as well as in the centre. The abundance of maps from the period, however does not reflect a clear demarcation of the new province. The maps show quite substantial changes, sometimes reflecting the changes in the political scene, but at other times it did not. The only constant border would have been the northern limits, and to some extent the western and eastern natural limits, of the province of al-Quds, however most of the contention would have arouse from the south limits which were not clearly demarcated. Indeed, the British occupation of Egypt has triggered the need to secure the southern border which was not resolved in Ottoman interest, losing quite substantial territory previously in their possession. Within a decade the whole map of the wider region was redrawn creating new identities and states, as part of the whole reshaping of a new "Middle East" aligned with western powers. Indeed, the position of AbdulHamid II over the issue of Jerusalem and the Holy Land was a key factor in him being dethronement. His strong stances, particularly the issue of a Jewish state, cost the Sultan the Ottoman throne. Before the death of Sultan AbdulHamid II in 1918, everything he tried to guard through his policies in the Bayt al-Maqdis was lost to the British, who in turn laid the foundation of a Jewish client state in the region.

Bıblıography

1. Abu Manneh, B. (1999) "The Rise of the Sanjak of Jerusalem in the Late Nineteenth Century", in Ilan Pappe (ed.), The Israel and Palestine Question. London: Routledge. pp. 41–51.

2. Abu Manneh, B. (1990). Jerusalem in the Tanzimat Period: The New Ottoman Administration and the Notables, Die Welt des Islams, New Series, No. 1/4, pp. 1-44, Brill.
3. ʿAshūr, S. (1983). "Baʿḍ Adwa' Jadidah ʻAla Madinat al-Quds fi ʻAsr al-Mamalīk", the III international Conference on Bilād al-Sham: Filisṭīn- al-Quds (pp. 80-127). Amman: Jordan University and Al-Yarmouk University.
4. ʿAtā' Allah, M. (1986). Niyābat Ghazah fi al-ʻAhd al-Mamluki. Beruit: Dar al-Afaaq al-Jadidah.
5. ʿAthamina, K. (2000). Filisṭīn fī khamsat qurūn: min al-Fatḥ al-Islāmī ḥattā al-ghazw al-Firanjī (634-1099). Beirut: Institute for Palestine Studies.
6. Avi-Yonah, M. (1966). The Holy Land: from the Persian to the Arab conquest (536B.C. to A.D. 640) A Historical Study. Michigan: Baker Book House.
7. ʿAwad, A. (1983). "Mutaṣarifiyat al-Quds", the III international Conference on Bilād al-Sham: Filisṭīn- al-Quds (pp. 13-51). Amman: Jordan University and Al-Yarmouk University.
8. Ali, A. (1986). Al-Quds fī al-ʻAhd al-Mamlukī. Cairo: Dār al-Fikr.
9. Asali, K.J. (1990). "Jerusalem under the Ottomans 1516-1831 AD", in K.J.Asali (ed.), Jerusalem in History (pp. 200-227). New York: Olive Branch Press.
10. Başbakanlık Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü Osmanlı Arşivi Daire Başkanlığı, Filistin yer İsimleri Kılavuzu ve Atlası. Ankara.
11. Başbakanlık Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü Osmanlı Arşivi Daire Başkanlığı, Osmanlı Belgelerinde Filistin. Ankara.
12. Başbakanlık Osmanlı Arşivi (BOA).
13. Bibliothèque Nationale de France https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b53022816n/f1.item
14. Biger, Gideon (2004) The Boundaries of Modern Palestine, 1840–1947, London: RoutledgeCruzon.
15. Burgoyne, M. H. (1987). Mamluk Jerusalem. London: World of Islam Festival Trust.
16. Bussow, Johann (2011) Hamidian Palestine: Politics and Society in the District of Jerusalem 1872–1908. Leiden: Brill.

17. Clayton, A. (1986). The British Empire as a Superpower 1919-39. Hampshire: The Macmillan Press.
18. Conder, C. R. (1889). Survey of western Palestine. London: Palestine Exploration Fund.
19. Conder, C. R. (1891). Palestine. London: George Philip & son. 2nd Ed.
20. Cuinet, Vital (1901). Syrie, Liban et Palestine. Géographie administrative, statistique, descriptive et raisonnée. Paris: Ernest Leroux, Éditeur.
21. David Rumsey Historical Map Collection, http://www.davidrumsey.com
22. El-Aref, A. (1996). Al-Mufasal fi Tarikh al-Quds. Jerusalem: Matbaat al-Ma'arif.
23. El-Awaisi K. (2007). Mapping Islamicjerusalem: A rediscovery of geographical boundaries. UK: ALMI Press.
24. El-Awaisi, A. (2013). The Roots of the Palestinian Issue: 1799-1923 (Juthur al-Qadiyah al-Filistinyah). Algeria: Dar al-Khaldoniyah.
25. Ghawanmih, Y. (1982). Tārīkh Niyābat Bayt al-Maqdis fi al-'Asr al-Mamluki. Amman: Dar al-Hayah.
26. Al-Hamawī, Y. (nd). Mu'jam al-Buldān. Beirut: Dār al-Kutub al-'Ilmiyah.
27. Al-Hanbalī, A. (1999). Al-Uns al-Jalīl bī-Tārīkh al-Quds wal-Khalīl. Hebron: Maktabat Dandīs.
28. Ibn 'Abd al-Barr, Y. (2002). Al-Istī'āb fī Ma'ifat al-Aṣḥāb. Beirut: Dār al-Kutub al-'Ilmiyah.
29. Ibn 'Asākir, A. (1995). Tarīkh Madinat Dimashq. Beirut: Dār al-Fikr.
30. Ibn Tamīm al-Maqdisī, M. (1994). Muthīr al-Gharām ilā Ziyārat al-Quds wal-Sham. Beirut: Dār al-Jīl.
31. İstanbul Üniversitesi Kütüphanesi, Nadir Eserler Koleksiyonu, http://haritalar.istanbul.edu.tr
32. Işık Bostancı, I. (2006). XIX. Yüzyılda Filistin (İdari ve Sosyo-Ekonomik Vaziyet) (Phd thesis). Fırat University, Turkey.
33. Kamel, L. (2015). Imperial Perceptions of Palestine: British Influence and Power in Late Ottoman Times. London: I.B. Tauris.
34. Little, D. (1990). "Jerusalem under the Ayyubid and Mamluk" (pp.177-199), in K.J.Asali (ed.), Jerusalem in History. New York: Olive Branch Press.
35. Macfie, A. L. (2014). The Eastern Question 1774-1923. London: Routledge.

36. Al-Qalqashandī, A. (1987). Ṣubḥ al-Aʿshā fī Ṣinaʿat al-Inshā. Beirut: Dār al-Kutub al-ʿIlmiyah.
37. Polat, Z. (2017). “Attempts of Jewish immigration to Palestine during the time of Abdulhamid II and Oliphant’s request for a Zionist Colony”. Journal of Islamicjerusalem Studies, 17 (1), 1-20.
38. Sabri, B. (1983) “Liva’ al-Quds 1840-1873”, in al-Mu’tamar al-Dawli al-Thalith li-Tarikh Bilad al-Sham: Filistin. Amman.
39. Salnâme-i Devlet-i Aliyye-i Osmaniyye.
40. Schölch, A. (1993) Tahawulat Jazriyah fi Filistin: 1856-1882. Amman: Jordan University Press.
41. Al-Tabarī, M. (1998) Tārīkh al-Ṭabarī: Tārīkh al-Rusul wal-Mulūk waman kān fī Zaman kul minhum. Beirut: Dār al-Fikr.
42. Tibawi, A. (1961). British Interest in Palestine 1800-1901: A Study of Religious and Educational Enterprise. Oxford: Oxford University Press.
43. Türkiye Büyük Millet Meclisi Kütüphanesi.
44. Wilkinson, J. 1990, "Jerusalem under Rome and Byzantium" (pp.75-104), in K.J.Asali (ed.), Jerusalem in History. New York: Olive Branch Press.
45. Wolf, L. (1919). Notes on the Diplomatic History of the Jewish Question with Texts of Protocols, Treaty Stipulations and other Public Acts and Official Documents, Lucien Wolf, published by the Jewish Historical Society of England. London: The Jewish Historical Society of England.